

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115211348
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115211348.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Niederösterreichische Versicherung AG, so sídlom Neue Herrengasse 10, A-3100 St. Pölten, Rakúska republika, zastúpeného JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou, so sídlom Vajanského nám. 2, Martin, proti žalovaným: 1) SR - Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo policajného zboru Košice, so sídlom Kuzmányho 8, Košice, 2) OB REAL s.r.o., so sídlom Bohunická 238/67, Horní Heršpice, Brno, IČO: 27 681 505, v konaní o určenie vlastníckeho práva a o určenie povinnosti nahradiť žalobcovi náklady so zaistením a úschovou takto

rozhodol:

Výroková časť rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 17C/239/2012-153 zo dňa 5.4.2016 sa d o p í ň a nasledovným výrokom:

Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 17C/239/2012-153 zo dňa 5.4.2016 súd opomenul rozhodnúť o časti predmetu konania vo vzťahu k žalovanému v 2. rade - určiť povinnosť nahradiť žalobcovi náklady so zaistením a úschovou predmetného motorového vozidla.

Podľa § 166 ods. 1 až 3 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Nakoľko rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 17C/239/2012-153 zo dňa 5.4.2016 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade nebolo ním rozhodnuté o celej časti predmetu konania, súd urobil jeho doplnenie týmto dopĺňacím rozsudkom.

Súd žalobu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade v prevyšujúcej časti, t.j. o určenie povinnosti žalovaného v 1. rade na náhradu nákladov žalobcu spojených so zaistením a úschovou vozidla zamietol, nakoľko takáto žaloba je predčasná. Je to útvar Policajného zboru, ktorému vznikli nevyhnutné náklady v súvislosti so zaistením a úschovou predmetného vozidla a ktorý má právo na ich úhradu voči oprávnenej osobe (žalobcovi) - po rozhodnutí súdu o vrátení zaistenej veci oprávnenej osobe, ak súd nerozhodne inak. Rozhodnúť inak môže súd tak, že žalobca nie je povinný ich uhradiť alebo že žalovaný v 2. rade je povinný ich uhradiť polícii namiesto žalobcu. Zatiaľ však nie je dôvod žalovaného v 2. rade zaväzovať

na ich náhradu žalobcovi, nakoľko doposiaľ žiadne náklady neuhradil, teda nie je nositeľom uplatneného práva, nie je teda - pokiaľ ide o uvedený nárok - aktívne legitimovaným.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.