

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204687
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915204687.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. G., nar. XX.XX.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom u matky, zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, XXX XX B. a V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Z. XXXX/XD, B., t. č. ÚVTOS Dukelská štvrť 941/1, 018 41 Dubnica nad Váhom, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/57/2013-38 zo dňa 18.09.2013 vo výroku o výživnom tak, že otec maloletých detí V. G., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu zvýšeným výživným mesačne vo výške 50 eur na maloletého Y. G., nar. XX.XX.XXXX, a zvýšeným výživným mesačne vo výške 50 eur na výživu maloletého A. G., nar. XX.XX.XXXX, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí A. G., nar. XX.XX.XXXX, od 12.08.2015.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 12.08.2015 do vyhlásenia rozsudku v sume 172,26 eur na maloletého Y. G., nar. XX.XX.XXXX, a v sume 172,26 eur na maloletého A. G., nar. XX.XX.XXXX, s a p o v o l u j e otcovi splatiť v 5 eur mesačných splátkach na každé maloleté dieťa, spolu s bežným výživným k rukám matky maloletých detí, až do zaplatenia celého nedoplatku, pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 12.08.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2015 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého Y. G. na sumu 100 eur mesačne a na maloletého A. G. na sumu 100 eur mesačne. Matka maloletých detí návrh odôvodnila po skutkovej stránke tým, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom pre maloleté deti rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku č. k. 2P/57/2013-38, v zmysle ktorého odporca bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloletého Y. G. 30 eur mesačne a na maloletého A. G. 30 eur mesačne k rukám matky. Maloletý Y. G. 02.09., nastupuje do piateho ročníka základnej školy, čím sa zvýšia výdavky na oblečenie, poplatky v škole, strava krúžky. Maloletý A. G. dovŕši tri roky, matke skončí rodičovský príspevok a dňa 02.09. nastúpi do materskej škôlky v Ružomberku, čím sa zvýšia výdavky na oblečenie, poplatky v škôlke. Matka maloletého dieťaťa poukázala na skutočnosť, že žije sama v podnájme, mesačne platí 245 eur a iný príjem nemá.

V písomných podaniach doručených tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015, 22.10.2015 a 05.05.2016 otec maloletých detí najmä uviedol, že uznáva svoju vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, ktorú povinnosť si bude plniť aj naďalej, avšak poukázal na skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú jeho zárobkové možnosti značne obmedzené a z uvedeného dôvodu nesúhlasil s návrhom na zvýšenie výživného na maloleté deti z titulu, že mu značne narastie dlh, ktorý je momentálne v únosnej miere, pričom v budúcnosti bude mať priaznivejšie podmienky pre plnenie si vyživovacej povinnosti.

Otec maloletých detí bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Trenčíne k predmetu konania, pričom uviedol, že s podaným návrhom matky maloletých detí nesúhlasí a skutočnosti v ňom uvádzané sú zavádzajúce, do situácie, v ktorej je matka maloletých detí sa dostala svojím konaním a postojom voči jeho osobe a matka maloletých detí má k dispozícii jeho peniaze. Otec maloletých detí zastáva názor, že matka maloletých detí berie drogy a iné návykové látky, nakoľko má v práci prístup k liekom. Vo výkone trestu je prvýkrát, a to za vyhrážanie a ublíženie na zdraví. Pomery sa zásadným spôsobom nezmenili, odmena za vykonanú prácu je kolísavá, je menej práce, vyživovaciu povinnosť má voči maloletému Y. vo výške 30 eur, voči maloletému A. 30 eur a vyživovaciu povinnosť voči dcére G., ktorej výšku nevedel uviesť. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že vo výkone trestu je pracovne zaradený, odmena je mesačne vo výške 10-40 eur po vykonaní všetkých zrážok vrátane výživného, na výživu maloletých detí prispieva pravidelne, nakoľko mu je výživné sťahované z odmeny, zdravotný stav je relatívne dobrý, zvýšené výdavky na lieky nemá, otec maloletých detí uviedol, že fajčí cca 10 kusov denne, nevlastní nič, je bezdomovec, nemá úspory ani pohľadávky, pričom matka maloletých detí mu tri mesiace predtým ako bol vzatý do väzby presunula jeho peniaze 10.000 eur na jej účty, má vedené viaceré exekúcie s dlhom cca 6.000 eur, do ktorých ho dostala matka maloletých detí. Pred nástupom do výkonu trestu žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletých detí, rád by na maloleté deti platil aj viac, ako je súdom stanovené, ale z dôvodu, že je vo výkone trestu je mu to znemožnené.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní vo svojich prednesoch najmä uviedla, že v čase, keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom otec ešte vo väzení nemal žiaden príjem, a preto bolo rozhodnuté o najnižšej výške výživného, bolo by v rozpore s morálkou, aby otcovi výživné nemohlo byť zvýšené vzhľadom k tomu, že v súčasnosti vo väzení zarába málo. Výživné potrebuje lebo má problém vyživiť deti, od posledného rozhodnutia na maloletého A. G. prestala poberať rodičovský príspevok vo výške 220 eur, pričom u zamestnávateľa má príjem vo výške 440 eur. Matka maloletých detí navrhla, aby otec platil zvýšené výživné na každé z detí o 20 eur vyššie, t. j. po 50 eur mesačne. Maloletý Y. nastúpil do piateho ročníka a maloletý A. nastúpil do škôlky s čím má zvýšené náklady, zároveň maloletý A. má atopický exém, s čím má spojené náklady na lieky vo výške 30 eur mesačne, zároveň mu je nutné zakupovať tabletky aj masti, čo je známe aj otcovi maloletého dieťaťa, nakoľko má alergie. Za otca maloletých detí spláca pôžičku vo výške 80 eur mesačne, ktorú si zobral, aby zaplatil zameškané výživné z predošlého manželstva. Matka maloletých detí poukázala na skutočnosť, že má tri exekúcie, býva v dvojizbovom byte, pričom maloletý Y. má XX rokov a maloletý A. X roky, robí 12-ky, nestíha pracovať, nakoľko vykonáva aj osobnú starostlivosť o maloleté deti, o ktoré sa treba postarať, navariť a ďalšiu prácu by nezvládala. Od posledného rozhodnutia uviedla, že sa jej zvýšil príjem o 20 eur, teda v súčasnosti poberá v čistom 482 eur a 103 eur jej vykonávajú zrážky zo mzdy, ktoré pokrývajú tri vedené exekučné konania, ktoré vznikli v čase trvajúceho predchádzajúceho manželstva. V čase posledného rozhodnutia boli vedené iba dve exekúcie a vykonávali jej zrážky z príjmu vo výške 60 eur mesačne, výdavky na bývanie má totožné ako v čase posledného rozhodnutia vo výške 245 eur mesačne, rovnako aj náklady na telefón vo výške 12 eur mesačne, zvýšili sa výdavky na stravu ako aj výdavky na lieky pre maloletého A., nakoľko má diagnostikovanú chronickú bronchitídu a atopickú kožu, čo je zmena pomerov v prípade maloletého dieťaťa od posledného rozhodnutia, čím sa jej zvýšili výdavky na lieky cca 20 eur mesačne, zároveň maloletý A. v súčasnosti navštevuje škôlku, čo je zmena pomerov od posledného rozhodnutia, s čím má náklady mesačne 40 eur, ktoré pokrývajú stravu a poplatok za škôlku. Maloletý Y. v čase posledného rozhodnutia navštevoval iba počítačový krúžok, avšak v súčasnosti navštevuje hokejový krúžok, plavecký, s čím sú spojené náklady každý druhý mesiac 15 eur, zároveň na stravu pre maloletého Y. sa zvýšili výdavky o 10-20 eur mesačne, ako aj na nákup oblečenia, špeciálnej obuvi v súvislosti s hokejom o 10-20 eur mesačne, zároveň sa zvýšili výdavky na školské potreby. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že nevlastní nehnuteľnosti, motorové vozidlo a nemá žiadne úspory, aj v čase posledného

rozhodnutia si otec splnil vyživovaciú povinnosť iba čiastočne, platil 26 eur zo 60 eur na výživu maloletých detí, pričom matka uviedla, že poberá náhradné výživné. Na pojednávaní konanom dňa 10.05.2016 matka maloletých detí uviedla, že v čistom má príjem 550 eur, z ktorého sú vykonávané exekučné zrážky a mesačne má disponibilné finančné prostriedky vo výške 312 eur, z ktorých uhrádza výdavky za byt 245 eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia vychádzajúc zo mzdového listu mala nižší príjem z dôvodov, že nastupovala do práce z rodičovskej dovolenky. Matka maloletých detí uviedla, že pomery sa od posledného rozhodnutia nezmenili, nakoľko v čase posledného rozhodnutia poberala rodičovský príspevok a mala nízky príjem a v súčasnosti už nepoberá rodičovský príspevok a má vyšší príjem, teda pomery sú rovnaké, avšak k zmene pomerov došlo na strane maloletých detí. Na záver navrhla, aby súd povolil splácať otcovi zameškané zvýšené výživné po 5 eur mesačne, pričom zvýšenie výživného si uplatnila od podania návrhu 12.08.2015.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo svojich prednesoch uviedla, že maloleté deti sú vekovo staršie, situácia u matky je zlá, nakoľko prestala poberať rodičovský príspevok, deti sú vekovo staršie a nie je schopná ich vyživiť zo svojho príjmu. Otec sa dostal do problémov vlastným zavinením, trestným činom proti matke, čo malo byť zohľadnené už v čase keď bolo naposledy určované výživné a nemalo byť stanovené po 30 eur mesačne na maloleté deti, vzhľadom k tomu, že sa vychádzalo vtedy z toho, že otec nemá žiadny príjem, ale to bolo jeho vlastným zavinením, čo je v rozpore s dobrými mravmi, aby vzhľadom na uvedené nemohlo byť zvyšované výživné podľa príjmov, ktoré by mal otec dosahovať, keby nebola mu obmedzená osobná sloboda. Od poslednej úpravy výšky výživného sa zmenili pomery hlavne na strane maloletých detí, sú vekovo staršie, taktiež matke odbudol rodičovský príspevok, čo je značná suma, z ktorého vykrývala potreby detí a jej príjem je taký, že bez pomoci svojich rodičov by nebola ani schopná fungovať a zabezpečovať uhrádzať náklady na bývanie a zabezpečovať výživu maloletých detí. Navrhla zvýšiť výživné na sumu 50 eur na každé dieťa.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom na zvýšenie výživného doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2015, s potvrdením o príjme matky, z ktorého vyplýva, že v období 8/2014 až 7/2015 mala čistý priemerný mesačný príjem vo výške 440,82 eur, s potvrdením o príjme otca maloletých detí za obdobie 08/2014 až 07/2015 (č. l. spisu 14), z ktorého vyplýva, že otec maloletých detí mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 117,56 eur, so správou z Daňového úradu Žilina zo dňa 16.10.2015, v zmysle ktorej vyplýva, že otec maloletých detí podal za rok 2012 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, v zmysle ktorého vyplýva, že mal čiastkový základ dane z príjmov vo výške 4.343,31 eur a základ dane 0, z rozúčtovania pracovnej odmeny otca maloletých detí vystavenému ku dňu 15.01.2016 vyplýva, že otec maloletých detí mal priemerný čistý mesačný príjem v roku 2014 vo výške 83,87 eur a v roku 2015 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 133,90 eur (č. l. spisu 49).

Z trestného rozkazu č. k. 1T/74/2010-73 zo dňa 20.05.2010 vyplýva, že otec maloletých detí bol uznaný za vinného, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nebanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.07.2010.

Z rozsudku č. k. 1T/118/2013 zo dňa 14.10.2013 vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok súd schválil dohodu o vine a treste v znení, že otec maloletých detí je vinný, že týral blízku osobu matku maloletých detí, spôsobujúc jej fyzické utrpenie, psychické utrpenie, bitím, kopaním, údermi rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolaním strachu, stresu, citovým vydieraním, iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické, psychické zdravie, obmedzuje jej bezpečnosť, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súd uložil otcovi maloletých detí ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.10.2013.

Z rozúčtovania pracovnej odmeny otca maloletých detí od 06/2015 až 12/2015 vyplýva, že otec maloletých detí mal priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 158,09 eur (č. l. spisu 67-67rub).

Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 22.09.2015 a zo dňa 28.04.2016 vyplýva, že pomery na strane maloletých detí sa zmenili, maloletý Y. nastúpil do piateho ročníka Základnej školy Bystrická cesta Ružomberok, druhý stupeň základnej školy. Maloletý Y. sa stravuje v školskej jedálni, kde sú poplatky cca 25 eur mesačne a je zapísaný na krúžky počítačový a florbal. Maloletý A. navštevuje od septembra 2015 materskú školu, kde sú mesačné výdavky 24 eur na stravu a 15 eur za miesto v škôlke. Maloletý A. dovŕšil dňa 26.08.2015 vek 3 roky a matke bola pozastavená výplata rodičovského príspevku, čím sa znížil príjem rodiny, matka býva v prenajatom jednoizbovom byte, kde sú výdavky 245 eur mesačne. Z jej príjmu sú vykonávané zrážky na základe exekučných príkazov v sume 150 eur, čo je splátka úveru, ktorý za manželstva brala na podnikanie pre otca maloletých detí. Otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody na výživu prispieva nepravidelne v septembri 2015 uhradil sumu 17,45 eur a z tohto dôvodu matka poberá náhradné výživné. Doposiaľ určené výživné vo výške 30 eur na každé z detí nezodpovedá reálnym potrebám detí, matke sa príjem znížil a nebude schopná uhrádzať zvýšené výdavky. Tvrdenie otca detí, že matka sa do súčasnej situácie dostala svojím konaním sú zavádzajúce, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/118/2013-341 zo dňa 14.10.2013 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a otcom maloletých detí, na základe ktorej bol otec uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a bolo mu uložené ústavné protialkoholické liečenie za skutky, ktorých sa dopustil úmyselným konaním voči matke maloletých detí. Ohľadom názoru otca maloletých detí, že matka detí berie drogy a iné návykové látky, konštatujeme, že na menovanú rodinu oddelenie SPOD a SK neevviduje žiadne podanie týkajúce sa týchto skutočností, na základe prešetrených pomerov v domácnosti matky a kontaktov s matkou hodnotia, že starostlivosť o deti a ich výchova je zo strany matky riadne zabezpečená. Výška pracovnej odmeny otca vo výkone trestu sa zvýšila, z tohto príjmu je schopný uhrádzať zvýšené výživné, pričom otcov výdavok na fajčenie nie je možné považovať za nevyhnutný výdavok a aj tieto vynaložené prostriedky je možné použiť na zvýšené výživné pre deti. Súd sa zároveň oboznámil aj s pripojeným spisom sp. zn. 2P/57/2013-38.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Naposledy bolo rozhodované o výživnom na maloletého Y. G., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého A. G., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.09.2013 pod č. k. 2P/57/2013-38, ktorý nadobudol

právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 24.09.2013, v zmysle ktorého otec maloletých detí bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého Y. G., nar. XX.XX.XXXX, a A. G., nar. XX.XX.XXXX, na každého výživným vo výške 30 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletý Y. G. a maloletý A. G., sú od poslednej úpravy výživného vekovo starší, Y. má XX rokov a je žiakom piateho ročníka ZŠ Bystrická cesta Ružomberok, druhého stupňa základnej školy a maloletý A. má 3 roky, navštevuje materskú školu, kde sú mesačné výdavky 24 eur na stravu a 15 eur za miesto v škôlke, zároveň maloletý A. G. mal diagnostikovanú chronickú bronchitídu a atopickú kožu, čím vznikli matke mesačne výdavky na zabezpečenie liekov pre maloletého vo výške 20 eur. V súvislosti s vývojom maloletého Y. G., matke vzrástli náklady na stravu pre maloletého, a to vyššie o 10-20 eur mesačne, zároveň sa zvýšili výdavky na nákup oblečenia, špeciálnej obuvi v súvislosti so záujmovou činnosťou maloletého (hokej), a to vo výške 10-20 eur mesačne, zároveň sa zvýšili výdavky na školské potreby (zakúpenie angličtiny, zošity, iné školské pomôcky v súvislosti s návštevou druhého stupňa základnej školy). Otec maloletého dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 10.07.2013, a to na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/118/2013 zo dňa 14.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.10.2013, a to titulom spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, matky maloletých detí, podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona, keď bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Otec maloletých detí v čase posledného rozhodnutia nebol pracovne zaradený, ako vyplýva zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 15.01.2016, na základe čoho bolo aj naposledy určené výživné na maloleté deti. Od posledného rozhodnutia o výživnom nastala zmena pomerov u otca maloletých detí, nakoľko je pracovne zaradený, pričom v zmysle prehľadu o pracovných odmenách vyplýva, že v novembri 2013 mal čistú mzdu vo výške 2,63 eur a v decembri 2013 mal čistú mzdu vo výške 8,39 eur, v kalendárnom roku 2014 mal priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 83,87 eur a v kalendárnom roku 2015 mal priemernú čistú mzdu vo výške 133,90 eur. Otec maloletých detí má vyživovaciu povinnosť voči maloletému Y. G., A. G., na každého vo výške 30 eur mesačne ako aj vyživovaciu povinnosť voči dcére G. z predchádzajúceho manželstva, a teda pomery v otázke vyživovacej povinnosti vyplývajúcej otcovi v zmysle Zákona o rodine sa od posledného rozhodnutia nezmenili. Otec maloletých detí fajčí, ako uviedol vo výpovedi pred dožiadaným súdom 10 kusov cigariet denne. Nevlastní nehnuteľnosti a hnuťelný majetok väčšej hodnoty, nemá úspory, sú voči nemu vedené viaceré exekúcie s dlhom cca 6.000 eur. Otec maloletých detí si plní vyživovaciu povinnosť čiastočne (výkon zrážok z odmeny), a teda matka maloletých detí poberá náhradné výživné.

Matka maloletých detí v čase posledného rozhodnutia, ako aj v súčasnosti, je zamestnaná u zamestnávateľa Ústredná vojenská nemocnica SNP - FN, Generála Miloša Vesela 21, 034 26 Ružomberok, pričom v čase posledného rozhodnutia mala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 09/2012 až 08/2013 vo výške 177,24 eur, zároveň poberala prídavky na maloleté deti mesačne vo výške 46,20 eur a poberala v čase posledného rozhodnutia rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur, zároveň v čase posledného rozhodnutia jej vykonávali zrážky z príjmu vo výške 60 eur mesačne, v súčasnosti ako vyplýva z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca (č. l. spisu 11) vyplýva, že matka mala čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 08/2014 až 07/2015 vo výške 440,82 eur a na pojednávaní konanom dňa 10.05.2016 matka upresnila súčasnú výšku čistého príjmu na sumu 550 eur, z ktorej sú matke maloletých detí vykonávané exekučné zrážky v prospech oprávneného Proficredit vo výške 150 eur. Matke maloletých detí ostáva mesačne disponibilných 312 eur a v súčasnosti vzhľadom na vek maloletého A. G., ktorý dosiahol X roky, matka nepoberá rodičovský príspevok. Výdavky v súvislosti s bývaním sa od času posledného rozhodnutia nezmenili, sú vo výške 245 eur mesačne, rovnako sa nezmenili náklady na telefón, ktoré sú vo výške 12 eur mesačne. Matka maloletých detí poberá náhradné výživné.

Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov na strane povinného, teda otca maloletých detí a z odôvodnených potrieb na strane matky maloletých detí. Čo sa týka pomerov na strane otca maloletých detí súd zistil, že u otca maloletých detí došlo k zmene pomerov, v čase posledného rozhodnutia nebol pracovne zaradený, v súčasnosti je pracovne zaradený a ako vyplýva z listinného dôkazu rozúčtovania pracovnej odmeny jeho príjem sa v porovnaní kalendárnych rokov 2014 a 2015 zvýšil pričom v kalendárnom roku 2015 dosiahol

priemerný čistý mesačný príjem vo výške 133,90 eur, zároveň aj na strane maloletých detí od posledného rozhodnutia došlo k zásadnej zmene pomerov, nakoľko v čase posledného rozhodnutia maloletý Y. mal 9 rokov, v čase terajšieho rozhodnutia má XX rokov, maloletý A. v čase posledného rozhodnutia mal 1 rok, v čase terajšieho rozhodnutia dosiahol vek X roky, čím evidentne vznikli a vzrástli náklady v súvislosti s návštevou maloletého Y. druhého stupňa základnej školy (nákup školských pomôcok, anglický jazyk, záujmová činnosť - hokej, výdavky v súvislosti s rastom maloletého dieťaťa, oblečenie, zvýšené náklady na stravu) ako aj výdavky na maloletého A., ktorý nastúpil do materskej škôlky, s čím sú spojené náklady na stravu a poplatok za škôlku, spolu vo výške 39 eur, ako aj výdavky v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom maloletého A., ktorý má diagnostikovanú bronchitídu a atopický exém, ktoré náklady predstavujú cca 20 eur mesačne na lieky. Súd zistil, že u matky maloletých detí sa majetkové pomery v zásade nezmenili od posledného rozhodnutia, keď síce v súčasnosti už nepoberá rodičovský príspevok na maloletého A. G., avšak dosahuje vyšší príjem, keď v čase posledného rozhodnutia mala nízky príjem doplnený rodičovským príspevkom.

Súd zdôrazňuje, že pre určenie výšky vyživovacej povinnosť je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni každého svojho rodiča jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Súd mal v konaní za preukázané síce lepšie majetkové pomery u matky maloletých detí, ktorú skutočnosť signalizuje výška príjmu matky maloletých detí 550 eur v čistom oproti otcovi priemerný čistý mesačný príjem vo výške 133,90 eur, avšak súd v konaní prihliadol na skutočnosť, a to jednoznačne preukázanú zásadnú zmenu v potrebách maloletých detí a na skutočnosť, že otec v čase posledného rozhodnutia nedosahoval žiaden príjem, na základe čoho bolo určené výživné vo výške 30 eur na každé dieťa, ako aj na skutočnosť, že otec maloletých detí si stav v súčasnom období nemožnosti dosahovania vyšších príjmov zapríčinil sám, a to v súvislosti s jeho konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený a je vo výkone trestu odňatia slobody, keď spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona, a to voči matke maloletých detí. Zároveň súd v konaní prihliadol na ustanovenie § 62 ods. 4 Zákona o rodine, keď prihliadol súd na skutočnosť, že matka sa o maloleté deti výlučne sama osobne stará, pričom otec maloletých detí neprispieva žiadnou starostlivosťou o maloleté deti, a to z titulu, že objektívne to v súčasnosti ani nie je možné, keď otec si takýto stav zapríčinil sám, a to konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený a neprispieva matke maloletých detí ničím iným okrem výživného aj to iba v časti, nakoľko matka maloletých detí je odkázaná v súčasnosti na náhradné výživné, ktoré poberá. Pokiaľ otec poukázal na výdavky v súvislosti s konzumáciou cigariet asi cca 10 kusov denne, v tejto súvislosti súd prihliadol na zákonné ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností vychádzajúc z vykonaného dokazovania, kedy bola preukázaná zmena majetkových pomerov povinného otca maloletých detí (otec maloletých detí dosahuje príjem, keď v čase posledného rozhodnutia bol bez príjmu, pričom má stúpajúcu tendenciu, vychádzajúc z porovnania kalendárneho roka 2014 a 2015), zároveň bola preukázaná rovnako zásadná zmena aj v potrebách maloletých detí zvýšili sa ich potreby v súvislosti s vekom, návštevou materskej škôlky, školskou dochádzkou, zdravotným stavom maloletého A., záujmovou činnosťou maloletého Y., má za to, že zvýšenie výživného na sumu 50 eur na každé dieťa tak, ako rozhodol súd vo výrokovej časti tohto rozsudku zohľadňuje zmenu pomerov, či už na strane povinného ako aj na strane matky a maloletých detí. Vo zvyšnej časti (t. j. 50 eur na každé dieťa) súd návrh matky maloletých detí, nakoľko žiadala zvýšiť výživné na sumu 100 eur pôvodne podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2015 na každé dieťa, zamietol a to z titulu preukázaných v súčasnosti možností a schopností objektívnych na strane otca maloletých detí, ale len do výšky 50 eur na každé maloleté dieťa tak, ako rozhodol súd vo výrokovej časti rozsudku, pričom matka vo svojich vyjadreniach v zásade po zistení príjmu otca maloletých detí vyššie výživné ako vyplývalo z jej ústnych vyjadrení na pojednávaní nepožadovala, avšak pred súdom neučinila procesný návrh v zmysle § 96 O.s.p., a preto súd vysporiadajúc sa aj so zvyškom návrhu, nakoľko v ad hoc ide o beznávrhové konanie v nepriznanej časti 50 eur na každé dieťa ako nedôvodný zamietol, majú za to, že životnú úroveň maloletých detí pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič, ktorým ako bolo v konaní za preukázané je v súčasnosti matka maloletých detí, ktorú skutočnosť signalizuje aj výška príjmu matky, a ktorá sama matka poznajúc životnú úroveň maloletých detí najlepšie, v súčasnosti považovala výšku výživného vo

výške 50 eur mesačne na každé dieťa vzhľadom na príjem otca maloletých detí za dostačujúcu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd určil zvýšenie výživného od podania návrhu, t.j. od 12.08.2015, pričom otec maloletých detí od podania návrhu neprispel žiadnou sumou nad rámec súdom určeného výživného vo výške 30 eur a vzniklo mu tak zameškané zvýšené výživné za obdobie od 12.08.2015 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 172,26 eur na maloletého Y. (50 eur - 30 eur = 20 eur rozdiel výživného, zameškané zvýšené výživné za 19 dní = 12,26 eur za mesiac august 2015 + (20 eur x 8 mesiacov september 2015 až apríl 2016 = 160 eur + 12,26 eur = spolu zameškané výživné vo výške 172,26 eur) ako aj zameškané zvýšené výživné za obdobie od 12.08.2015 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 172,26 eur na maloletého A. G. (50 eur - 30 eur = 20 eur rozdiel výživného, zameškané zvýšené výživné za 19 dní = 12,26 eur za mesiac august 2015 + (20 eur x 8 mesiacov september 2015 až apríl 2016 = 160 eur + 12,26 eur = spolu zameškané výživné vo výške 172,26 eur), ktoré súd povolil splácať otcovi maloletých detí v 5 eur mesačných splátkach na každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným až do úplného zaplataenia nedoplatku k rukám matky maloletých detí. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletých detí, súd zaviazal otca maloletých detí zaplatiť zameškané zvýšené výživné v sume 172,26 eur na každé maloleté dieťa k rukám matky maloletých detí s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 pís. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na

odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku matka a kolízna opatrovníčka maloletých detí zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.