

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/569/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222976
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1115222976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, sídlo: Mamateyova 17, Bratislava proti odporcovi: Y.XX, t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčkou p.H. T., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 203,061 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 203,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 26.8.2015 až do zaplatenia, náklady konania vo výške 3,10 eur, na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK948180000007000221569/8180, VS: 13 090 524 01, KS: 0058, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť 16,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh podľa priloženého príkazu na úhradu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom a trovami konania, titulom regresnej náhrady.

Odporca nepredniesol ani písomnú, ani ústnu obranu. Zásielky v mieste trvalého bydliska nepreberá, tieto sa vracajú z pošty adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani vykonaným úradným šetrením, preto mu súd v zmysle § 29 ods.2 OSP ustanovil na konanie opatrovníka.

S poukazom na ustanovenie § 115a O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. a § 200ea/ O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca dňa 4.9.2013 spôsobil poistencovi navrhovateľa - JP. zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú navrhovateľ následne uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Trestným rozsudkom Okresného súdu BC.a 4.4. 2014 bol odporca uznaný vinným z protiprávneho konania voči poistencovi navrhovateľa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2014. Navrhovateľ vynaložil na liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného 203,06. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov zdravotná poisťovňa vychádzala z výkonov vykazaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou poistenca, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Odporca napriek výzve zo dňa 7.8.2015 svoju povinnosť voči navrhovateľovi nesplnil.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 813 ods. 1 Obč. zák. ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 577/2004 Z. z. v plat. znení o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby voči jej poistencovi.

Dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že odporca spôsobil poškodenému škodu vo výške 203,06 eur, spočívajúcu v uhradení liečebných nákladov poškodenému Jánovi Molnárovi, ktoré navrhovateľ uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, s ktorými má uzatvorené zmluvy o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti. Odporca bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3T 62/2013-156 dňa 4.4.2014 a bola poškodenému poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu, preto má navrhovateľ nárok na žalovanú sumu v zmysle § 813 ods. 1 Obč. zák. a § 42 ods. 4 zák. č. 577/2004 Z. z.. Keď odporca žalovanú sumu neuhradil dobrovoľne, zaviazal ho na túto povinnosť súd.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Navrhovateľ požadoval náhradu škody po uplynutí lehoty vo výzve, ktorú zaslal odporcovi, t.j. od 26.8.2015.. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba je podľa § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. sadzba, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné finančné obchody. Ku dňu 26.8.2015 mohol navrhovateľ požadovať 5,05 %, teda odo dňa omeškania až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, zásady úspechu navrhovateľa v konaní. Trovy konania mu vznikli vo výške 3,10 eur titulom zasielanej korešpondencie, preto súd odporcu zaviazal na ich náhradu.

Navrhovateľ je oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení., preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti :

musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované

musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/

rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nespĺní povinnú dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z. z. v plat. znení.