

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010448  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010448.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 10.5.2016, v trestnej veci proti obžalovanému R. L., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou OP Martin, takto

### rozhodol:

Obžalovaný R. L.I., W.. X.X.XXXX U. Y., M. F. Y., Š. W. Č.. XXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

uznáva sa za vinného, že

v období od presne nezisteného dňa november 2015 do dňa 21.12.2015 v Martine na ulici Y.. C.. Š. Č. XX sa vlámal do bytu číslo X na prízemí, ktorého vlastníkom je E. H., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y., G. K. V. Č. XXXX/XX a to tak, že nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus okna na byte, následne vnikol do bytu a odcudzil elektronickú varnú dosku, elektrickú rúru značky Whirlpool AKP 288/JA, 2 ks panelových radiátorov, rebríkový radiátor, vodovodnú batériu do sprchovacieho kúta, 2 ks stojanových vodovodných batérií zn. Sagitarius, atypickú dresovú batériu, 27 ks zabalených LED žiaroviek a varnú kanvicu, čím spôsobil majiteľke bytu E. H.V., W.. XX.XX.XXXX, F. K. V. XXXX/XX, Y., škodu krádežou v sume 1 406,63 €, poškodenému R. R., W.. XX.XX.XXXX, F. T.. U.. C. XXXX/X, Y., z predmetného bytu odcudzil 1 ks elektrickú vibračnú brúsku zn. OK, 1 ks ručnú elektrickú vŕtačku zn. MAKITA a 1 ks elektrickú priamočiaru pílu zn. DeWalt, čím mu spôsobil škodu vo výške 85 €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 4 písm. d/, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 ( štyri ) roky a 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T 166/2015 zo dňa 14.04.2016, právoplatný dňa 14.04.2016, vo výroku o treste, ktorým bol obvinený R. L. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenej E. H., W.. XX.XX.XXXX, F. K.. V. XXXX/XX, Y., škodu vo výške 1.406,63,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená E. H., W.. XX.XX.XXXX, F. K.. V. XXXX/XX, Y., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného R. R., W.. XX.XX.XXXX F. T.. U.. C. XXXX/X, Y., s návrhom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 8.4.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 23/16 zo dňa 7.4.2016 na obv. R. L., W.. X.X.XXXX U. Y., a to pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Po začatí hlavného pojednávania dňa 10.5.2016 sa obžalovaný R. L. ako i prokurátorka vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste a preto súd podľa § 255 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie prerušil a umožnil procesným stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Nakoľko medzi obžalovaným, prokurátorkou, poškodenou E. H. i za prítomnosti obhajcu došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, súd pokračoval v hlavnom pojednávaní, pričom postupoval primerane podľa § 331, 333 a 334 Tr. poriadku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou OP v Martine, obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obžalovaného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obžalovaného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obžalovaného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,  
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,  
odpoveď obžalovaného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu,  
odpoveď obžalovaného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obž. R. L. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázať, že obžalovaný dobrovoľne priznal a uznal vinu za žalovaný skutok, právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..