

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205696
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314205696.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47150513, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi U. B., E..Č.. XXXXXX/XXXX, V. B. XXXX/X, Č. v konaní o zaplatenie 573,20 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 311,25 € spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,95 € od 10.6.2011 do zaplatenia, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,28 € od 10.7.2011 do zaplatenia, 9,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,52 € od 10.8.2011 do zaplatenia a 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,50 € od 10.9.2011 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.5.2014, doručeným súdu dňa 2.6.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd označeného odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 573,20 € spolu s úrokmi z omeškania a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby elektronickej komunikácie, ktoré sa odporca zaviazal riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry za hovorné, upomienku a zmluvnú pokutu, a to v celkovej výške 573,20 €, ktorú odporca neuhradil. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že dňa 24.6.2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou navrhovateľa ako postupníkom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, medzi ktorými bola aj pohľadávka uplatnená v tomto konaní. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje zaplatenie týchto súm vyplývajúcich z priložených faktúr spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

Odporca návrh s prílohami prevzal dňa 18.2.2016, k návrhu sa nevyjadril, uplatnený nárok nerozporoval ani čo do základu, ani čo do výšky, v konaní zostal nečinný.

Súd vo veci rozhodol podľa § 156 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli súdu 1.4.2016, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, dokazovanie vykonal oboznámením sa s návrhom zo dňa 29.5.2014 čl. 1, faktúrou č. 7105195538 čl. 4, č. 7106311961 čl. 11, č. 7107436467 čl. 18, č. 7108569504 čl. 25, Zmluvou o pripojení zo dňa 25.11.2008 čl. 33, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29.12.2010 čl. 29, preberacím protokolom čl. 31-32, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 25.11.2008, preberacím protokolom čl. 36, fotokópiou občianskeho preukazu odporcu čl. 38, ďalej Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 čl. 56 ako aj ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril dňa 25.11.2008 Zmluvu o pripojení a toho istého dňa aj Dodatok k zmluve. V dodatku sa odporca zaviazal využívať program služieb s názvom „SUPER HIT 100“ a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, pričom pre prípad porušenia Zmluvných povinností sa v bode 4 Dodatku odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Odporca nezaplatil poplatky za poskytnuté služby podľa predložených faktúr za obdobie od 22.4.2011 do 21.5.2011 spolu v sume 131,45 € (faktúra č. 7105195538), ďalej za obdobie 22.5.2011 až 21.6.2011 v sume 67,78 € (faktúra č. 7106311961), za obdobie od 22.6.2011 do 21.7.2011 v sume 121,02 € (faktúra č. 7107436467), za obdobie od 22.7.2011 až 21.8.2011 spolu v sume 4,- € (faktúra č. 7108569604).

Súdu je z úradnej činnosti známe, že spoločnosť T Mobile Slovensko a.s. zanikla bez likvidácie zlúčením zo spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Táto spoločnosť následne dňa 24.6.2013 uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok. Touto zmluvou bola postúpená aj pohľadávka uplatnená navrhovateľom v tomto konaní. Súd mal na základe tejto skutočnosti danú aktívnu legitímáciu navrhovateľa na uplatnenie nároku.

Podľa § 488 Obč. zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Obč. zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje aj na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 tohto zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je dôvodný len z časti. Právny predchodca navrhovateľa s odporcom platne uzavreli Zmluvu o pripojení, z ktorej právnenému predchodcovi navrhovateľa vyplývala povinnosť poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby. Zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluvu o pripojení svojím charakterom posúdil aj ako občiansko-právnu zmluvu napriek tomu, že nie je výslovne v Občianskom zákonníku upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako dodávateľ, s poukazom na predmet jeho podnikania, a odporca ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ svoju povinnosť zo zmluvy v rozhodnom období splnil, odporca si svoju povinnosť uhrádzať navrhovateľovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnil v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedenému považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou č. 7105195538 v sume 128,95 €, faktúrou č. 7106311961 v sume 64,28 €, faktúrou č. 7107436467 v sume 117,52 €, faktúrou č. 7108569504 v sume 0,50 €, zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania zo súčtu uvedených súm, nakoľko v tomto rozsahu bol uplatnený v súlade s vykonávacím predpisom. Pri sume 128,95 € sa dostal odporca do omeškania dňa 10.6.2011, pri sume 64,28 € dňa 10.7.2011, k týmto dňom bola výška základnej úrokovej sadzby 1,25%. Navrhovateľ má preto pri týchto dlžných istinách nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25% (8 + 1,25%). Pokiaľ ide o dlžnú sumu 117,52 €, s tou sa dostal do omeškania 10.8.2011 a so sumou 0,50 € dňa 10.9.2011. K týmto dátumom bola výška základnej úrokovej sadzby 1,5%, preto má navrhovateľ popri týchto dlžných sumách nárok aj na zaplatenie úroku spolu vo výške 9,5% (8 + 1,5%) ročne z týchto dlžných súm.

Vo zvyšku súd nepovažoval návrh navrhovateľa za dôvodný, preto ho zamietol. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ ku dňu rozhodovania súdu nedoručil faktúru č. 7205826433 znejúcu na sumu vo výške 248,95 €, neuniesol preto v tejto časti dôkazné bremeno, súd nemohol vyhodnotiť jeho návrh v tejto časti za dôvodný. Ďalej navrhovateľovi nepriznal ani sumy titulom upomienok, ktoré boli súčasťou vyúčtovaných faktúr, a to 2,50€ z faktúry č. 7105195538; 3,50 € z faktúry č. 7106311961; 3,50 € z faktúry č. 7107436467 a 3,50 € z faktúry č. 7108569504. Nárok navrhovateľa v tejto časti nepovažoval za dôvodný, pretože navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 nepreukázal, že by takýto poplatok z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške bol medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnutý. Nepreukázal ani len vystavenie upomienok a už vôbec nie ich doručenie odporcovi. Neboli preukázané skutočné výdavky na upomienky, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Navrhovateľ súdu nepredložil žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom v prípade upomienky ani nie je možné hovoriť o službe poskytnutej odporcovi. Keďže navrhovateľovi právo na zaplatenie týchto upomienok nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z uvedených súm (z titulu upomienok) ako príslušenstvo.

S poukazom na to, že navrhovateľ nepreukázal svoj nárok v časti o zaplatenie 248,95 € z titulu zmluvnej pokuty, pretože nedoručil súdu faktúru, ktorou túto sumu vyúčtoval, súd sa zmluvnou pokutou, jej dojednaním a jej výškou nezaoberal. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 311,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 128,95 € od 10.6.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 64,28 € od 10.7.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 117,52 € od 10.8.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 0,50% od 10.9.2011 do zaplatenia, vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade bola navrhovateľovi z pôvodne žalovanej sumy vo výške 573,20 € (100%) priznaná suma 311,25 % (54,30%), čo predstavuje úspech navrhovateľa a zároveň neúspech odporcu. Vo zvyšku predstavujúcom zamietnutú časť žalovanej sumy predstavujúcu 45,70% ide o úspech odporcu a zároveň neúspech navrhovateľa. S poukazom na to, že pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov konania je takmer rovnovážny, súd rozhodol tak, že žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP. Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnú úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania, a to bez rozhodovania o jeho nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.