

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/132/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122402649  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122402649.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A., H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom T. cesta XX, F. F., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. cesta XX, Banská Bystrica a otca U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. cesta XX, Banská Bystrica, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje rodičom maloletých detí C. A., nar. XX.XX.XXXX a U. X., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdať maloleté deti A., H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra so sídlom S. V. č. XX, S..

II. Toto neodkladné opatrenie trvá najdlhšie po dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia maloletých detí A., H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra so sídlom S. V. č. XX, S.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti A., mal. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. H., nar. XX.XX.XXXX, dočasne odovzdané do starostlivosti Reedukačného centra S. V. č. XX, XXX XX S. (ďalej len „reedukačné centrum“) na dobu troch mesiacov.

2. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených príloh vyplýva, že maloleté deti sa narodili z mimomanželského vzťahu rodičov. V spoločnej domácnosti žije aj ich najmladší súrodenec - E., nar. XX.XX.XXXX. Y. H. je v evidencii sociálnej kurately úradu vedená z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky od januára 2017, kedy bolo úradu avizované záškoláctvo zo strany Základnej školy J. F. 5, Banská Bystrica. Rozhodnutím úradu č. 2017/3308/KOZ zo dňa 11.05.2017 bolo nariadené výchovné opatrenie - uložená povinnosť maloleťmu dieťaťu zúčastniť sa na výchovnom programe. Účelom nariadeného výchovného opatrenia bolo najmä odborné pôsobenie na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní dieťaťa alebo jeho porúch správania. Rodine bola opakovane odporučená spolupráca s Referátom poradensko-psychologických služieb úradu, ktorá ale neprebíhala úspešne, vzhľadom na nezáujem zo strany rodičov. Vzhľadom na vysoký počet neospravedlnených hodín boli rodičia maloletej Trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/75/2017-56 zo dňa 28.09.2017 uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kedy ako rodičia maloletej nedôsledne pristupovali k plneniu si povinností podľa zákona o rodine a vytvorili maloletej podmienky pre vznik nežiaducich návykov vo forme dlhodobého záškoláctva. Matka maloletej bola odsúdená na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Otec maloletej bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní jedného

roka so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov. Trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 4T/42/2018-149 zo dňa 03.07.2018 bola matka uznaná vinnou z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona a bola právoplatne odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pričom bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Matka bola umiestnená v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica od 14.09.2020 do 01.07.2021. V tomto období starostlivosť o maloleté deti prevzal otec a ten zabezpečoval dodržiavanie pravidelnej dochádzky detí do školy. Záškoláctvo maloletej bolo opakovane oznámené vo februári 2022, keď v tomto mesiaci vymeškala 52 neospravedlnených hodín. Z ďalších oznámení o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky vyplýva, že v mesiaci marec 2022 vymeškala 71 neospravedlnených hodín, v mesiaci apríl 2022 vymeškala 92 neospravedlnených hodín. V rodine boli opakovane vykonávané sociálne zisťovania, mnoho z nich neúspešných. Pri sociálnom zisťovaní v rodine, v marci 2022 úrad zastihol matku maloletej. Tá uviedla, že vie o neospravedlnených hodinách dcéry aj syna H.. Keď sa ich na to pýtala, klamali jej, že do školy chodia. Matka ďalej uviedla, že ráno deti vychystá, idú do školy a poobede sa domov vracajú v čase, keď škola bežne končí. Pýtala si od nich aj cestovný lístok z autobusu. Uviedla, že spolu s otcom detí sa im snažia dohovoriť, aký môže mať ich záškoláctvo dopad na nich samých aj na rodičov. Matka sa vyjadrila, že bola podmienečne prepustená so skúšobnou dobou do júla 2022. Matka bola pri pohovore oboznámená s nutnosťou riešiť záškoláctvo maloletej H. aj maloletého H.. Bol dohodnutý termín pohovoru aj s maloletými deťmi na úrade na deň 21.04.2022. Na tento termín sa matka spolu s maloletou H. dostavila. H. bola oboznámená o svojich právach aj povinnostiach v zmysle zákona o rodine. Matka uviedla, že doma s maloletou nemá žiadne výchovné problémy, len to, že sa jej nechce chodiť do školy. Maloletá H. sa vyjadrila, že do školy nechce chodiť, nebaví ju to tam. Nikto jej nerobí zle, s nikým v škole nemá problém. Nemá problém ani s učiteľkami, ani so spolužiakmi. Po vysvetlení následkov jej správania, maloletá úradu prisľúbila nápravu a teda, že začne chodiť do školy. Aj napriek pohovoru sa však maloletá stále dopúšťala záškoláctva. Z vyžadanej charakteristiky zo školy vyplýva, že maloletá je žiakom 5. ročníka Základnej školy J. F. 5, Banská Bystrica. K plneniu si školských povinností pristupovala zodpovedne, kým chodila do školy. Je veľmi tichá, skôr hanblivá až utiahnutá a ak komunikuje, tak hlavne so spolužiakom v lavici. Správanie k vyučujúcim je bezproblémové. Rodičia so školou vôbec nespokupujú, nezúčastňujú sa informačných dní s triednym učiteľom. Nezaujímajú sa ani o prospech či vedomosti dieťaťa. V charakteristike je uvedené, že aj starostlivosť rodičov, čo sa týka hygieny, je značne zanedbaná keď maloletá v škole často zapáchala. Taktiež sa pracovníčky školy zhodli na tom, že pokiaľ bola matka maloletého vo výkone trestu odňatia slobody, otec pravidelne posielal deti do školy a ich školská dochádzka bola pravidelná.

3. Maloletý H. je v evidencii sociálnej kurately úradu vedený z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky od roku februára 2022, kedy bolo úradu avizované záškoláctvo zo strany Základnej školy J. F. 5, Banská Bystrica. Skontaktovanie sa s rodičmi maloletého je veľmi obtiažne. V rodine boli opakovane vykonávané sociálne zisťovania, mnoho z nich neúspešných. Matka bola spolu s maloletými deťmi predvolaná na úrad práce z dôvodu vykonania pohovoru s maloletými, keďže sa úradu nepodarilo zachytiť deti v domácom prostredí. Dňa 21.04.2022 sa dostavila len matka s maloletou H. a uviedla, že maloletý ju nerešpektuje a odmietol prísť na úrad. Na náhradný termín dňa 26.04.2022 sa nedostavila ani matka, ani maloletý. Záškoláctvo maloletého bolo oznamované naďalej, keď v mesiaci február 2022 vymeškal 72 neospravedlnených hodín, v marci 85 neospravedlnených hodín a v mesiaci apríl 101 neospravedlnených hodín. V máji 2022 bolo úradu postúpené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky z Mesta Banská Bystrica, kde je uvedené, že maloletý vymeškal v období od 10.01.2022 do 08.04.2022 neospravedlnene 220 hodín. Z vyžadanej charakteristiky zo školy vyplýva, že maloletý je žiakom 7. ročníka Základnej školy J. F. 5, Banská Bystrica. V druhom polroku aktuálneho školského roka si neplní povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na skutočnosť, že nenavštevuje školu, je ťažké hodnotiť jeho prístup k práci a k plneniu si školských povinností. Zo strany školy boli niekoľkokrát kontaktovaní zákonní zástupcovia dieťaťa, no nedošlo k náprave. Matka sa o svojho syna nezaujíma, priebežne nekontaktuje jeho prácu a správanie s triednou učiteľkou. Aj napriek upozorneniam a telefonickým kontaktom, maloletý nechodí do školy a zákonný zástupca ani neospravedľuje jeho neprítomnosť v škole. Tak ako bolo uvedené u maloletej, aj u maloletého z charakteristiky vyplývalo, že hygiena je uňho značne zanedbaná, keď v škole často zapáchala. Na záver úrad uviedol, že vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine nevedli k náprave správania maloletých detí, s rodinou je veľmi náročná komunikácia aj spolupráca a rodičia nie sú schopní zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky. Z uvedeného dôvodu úrad oslovil Reedukačné centrum S. vo veci možného umiestnenia maloletých detí na výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletých detí, kedy sa riaditeľstvo reedukačného centra uznieslo, že deti je

možné prijať na základe vydaného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia boli pripojené aj charakteristiky na deti vypracované základnou školou, postúpené oznámenia z MsÚ a správa z S. o.z.

4. Zo správy S. o.z., ktorá zabezpečovala spoluprácu v roku 2022 s rodičmi maloletých, vyplývalo, že počas návštev v rodine matka aj otec boli doma. Domácnosť bola v rámci možnosti udržiavaná. Príbytok by si vyžadoval opravu. Strechu majú z vnútra podopretú, aby sa im neprepadla. Matku sme našli väčšinou pri varení. Otec je nezamestnaný, príležitostne si zarobí na brigáde. Matka sa zamestnala v E. F. a pracovala v trojzmennej prevádzke. Pracovný pomer bol z neznámych dôvodov za krátky čas ukončený. S rodinou je spolupráca náročnejšia. V minulosti otec maloletých detí S. o.z. kontaktoval, informoval o situácii, keď potreboval a požiadal o pomoc. Deti vtedy školu bezdôvodne nevyneškávali. Toho času rodičia sami S. o.z. nekontaktujú. Počas rozhovoru s deťmi ohľadom školy, maloletá H. ich oboznámila, že do školy nechodí a ani neplánuje chodiť. S. o.z. bola v kontakte so školou, ktorú navštevuje H. a H.. Triedni učitelia nemali v minulosti problémy so správaním detí v škole. H. triedna učiteľka chválila, že je veľmi snaživá. H. charakterizovala triedna učiteľka ako tichého, ale učenie mu nešlo najlepšie. V školskom roku 2021/2022 sa správanie detí zhoršilo. Vedenie školy viackrát oznámilo, že deti neprišli na vyučovanie. Počas pandémie COVID - 19 si deti odvykli na pravidelnosť a prípravu do školy. Nevedeli, kedy majú ísť do školy, kedy je trieda v karanténe a kedy nie. Niekoľkokrát rodinu navštívili a oboznámili o vymeškaných hodinách maloletých detí a následkoch, keď detí nebudú chodiť do školy. Matka spočiatku detí zastávala, že sú choré a preto ich nemôže poslať do školy. Neskôr sa im to vymklo spod kontroly a aj keď deti do školy vypravili, do školy sa nedostavili. Rodičia priznali, že výchovu detí nezvládajú. Maloletá E. škôlku nenavštevuje aj keď jej ju financovalo CDR - T., údajne bola chorá a do škôlky ju chorú nezobrali.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/124/2019-27 zo dňa 30.05.2019 bolo nariadené nad maloletými deťmi neodkladné opatrenie, ktorým boli rodičia povinní dočasne odovzdať maloletých do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik (ďalej len „CDR“). Toto neodkladné opatrenie trvalo do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/124/2019. Okresný súd Banská Bystrica zrušil uznesením pod sp. zn. 37P/124/2019-74 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/124/2019-27 zo dňa 30.05.2019 v časti, ktorá sa týkala maloletého H.. Súd týmto uznesením nariadil CDR, aby maloletého dočasne odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko, K. L. 134, C.. Toto neodkladné opatrenie trvalo do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/124/2019. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/124/2019-151 zo dňa 09.03.2020, právoplatným dňa 24.03.2020, boli obe maloleté deti dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a maloletým deťom sa nariadil pobyt za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov v CDR, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. V konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/229/2020 žiadal otec maloletých detí, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletých detí A., H., H. a E., výživným v sume 40 € jednotlivo na každé dieťa k rukám otca, odo dňa podania návrhu vzhľadom na to, že si upravili svoje pomery a maloleté deti im boli dňa 24.09.2020 opäť odovzdané do osobnej starostlivosti, pričom však sa v tom čase už matka maloletých nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody. Konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/229/2020-53 zo dňa 10.11.2021, právoplatným dňa 28.12.2021, z dôvodu, že otec zobral návrh v celom rozsahu späť a opatrovník s týmto súhlasil.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

12. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

13. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi, alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

14. Po posúdení návrhu a priložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Navrhovateľ osvedčil mieru ohrozenia maloletých detí a existenciu stavu vyžadujúceho si úpravu neodkladným opatrením. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom v minulosti boli maloleté deti niekoľkokrát dočasne odovzdané do rôznych centier pre deti a rodiny za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov. Pobyt v CDR na maloletých nemal výraznejší pozitívny vplyv, pretože z návrhu a priložených príloh najmä vyplývalo, že maloleté deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku a to tak, že ráno sa normálne vychystajú do školy, kúpia si lístok na autobus a poobede prídu v čase, v ktorom by za normálnych podmienok prišli zo školy a rodičia nevedia určiť či deti boli v daný deň v škole alebo nie. Uvedené bolo preukázané predovšetkým z charakteristík vypracovaných ZŠ Jána F., F. 5, F. Bystrica. Maloletá H. mala len v mesiaci apríl 2022 vymeškaných 92 vyučovacích hodín, pričom všetky boli neospravedlnené. Vo februári 2022 vymeškala 52 neospravedlnených hodín a v marci 2022 vymeškala 71 neospravedlnených hodín. Napriek sľubu, že začne chodiť riadne do školy, ktorý maloletá na pohovore pred úradom vyslovila, k náprave nedošlo. Maloletý H. v druhom polroku školského roku 2021/2022 nechodil do školy vôbec. Vo februári 2022 mal maloletý vymeškaných 72 vyučovacích hodín, pričom všetky boli neospravedlnené. V marci 2022 vymeškal 85 neospravedlnených hodín a v apríli 2022 vymeškal 101 neospravedlnených hodín. Celkovo tak za obdobie od 10.01.2022 do 08.04.2022 neospravedlnene vymeškal 220 hodín.

Ďalej mal súd za preukázané, že komunikácia s rodičmi maloletých detí je veľmi náročná a nie sú schopní zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky svojich detí. O zanedbávaní povinnej školskej dochádzky nasvedčujú aj trestné konania, ktoré sa viedli voči oboj rodičom pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona. Rodičia maloletých boli najprv podmienene odsúdení na trest odňatia slobody, neskôr bola matka trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 4T/42/2018-149 zo dňa 03.07.2018 uznaná vinnou a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Vo výkone trestu odňatia slobody bola matka od 14.09.2020 do 01.07.2021. Paradoxom zostáva, že v tomto období starostlivosť o maloleté deti prevzal otec a ten zabezpečoval dodržiavanie pravidiel dochádzky detí do školy. Matka mala vedomosť o tom, že bola z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustená so skúšobnou dobou do júla 2022, napriek tomu sa výraznejšie nepostarala o dohľad nad povinnou školskou dochádzkou maloletých. Zo strany školy boli rodičia ako zákonní zástupcovia maloletých kontaktovaní, no k náprave nedošlo. Matka sa o maloletého nezaujíma, priebežne nekonzultuje jeho prácu a správanie na rodičovských združeníach. Rodičia neospravedlňujú neprítomnosť detí v škole. Reedukačné centrum S. na základe dopytu úradu konštatovalo, že maloleté deti môže prijať do svojho zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletých detí. Súd sa stotožnil s názorom úradu, že doposiaľ vykonané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine nevedli k náprave správania maloletých, rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletým plnenie povinnej školskej dochádzky, navyše bola značne dlhodobo zanedbaná hygiena detí a preto súd v zmysle § 367 ods. 1 CMP nariadil rodičom maloletých detí, aby ich dočasne odovzdali do starostlivosti Reedukačného centra S., ktoré súhlasilo s ich prevzatím do dočasnej starostlivosti. V zariadení na výkon rozhodnutia je predpoklad, že maloletým bude zabezpečená adekvátna starostlivosť i poskytnutá odborná pomoc za účelom korekcie ich problémového správania, ktoré rodičia nie sú schopní svojou výchovou u detí odstrániť. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

15. Súd poukazuje na to, že nariadenie neodkladného opatrenia je procesným opatrením len dočasného charakteru, v ktorom súd rozhoduje na základe osvedčenia rozhodujúcich skutočností, pričom sa v súčasnosti na súde nevedie nijaké konanie vo veci samej. Nariadeným neodkladným opatrením nie sú upravené pomery maloletých natrvalo. Súd dobu trvania neodkladného opatrenia určil najdlhšie na dobu 3 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletých detí v zariadení tak ako to navrhoval navrhovateľ, pretože je postačujúce na zabezpečenie diagnostiky maloletých detí potrebnej pre ďalší postup súdu pri riešení výchovných problémov detí a výchovného prístupu rodičov k deťom. Nariadené neodkladné opatrenie súd môže aj bez návrhu zrušiť, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).