

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122205137
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122205137.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Miroslavom Majerníkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa meno neurčené F., D.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka R. F., rod. G., D.. XX.X.XXXX, bytom Č. XX, G.Š., t.č. bytom G. X, G. a otec Z. X. F., D.. XX.X.XXXX, bytom N., Z. G. S. N. V. Z. Í., o určenie mena, takto

rozhodol:

- I. Maloletému dieťaťu F., D.. XX.X.XXXX z matky R. F., D.. XX.X.XXXX u r č u j e meno „O.“.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Mestská časť G. - R. podnetom zo dňa 25.5.2022 požiadala o určenie mena maloletému dieťaťu mužského pohlavia meno neurčené F., D.. XX.X.XXXX. Dieťa je evidované v knihe narodení Matričného úradu G. - R., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX. Matkou maloletého je R. F., D.. XX.X.XXXX a otcom je Z. X. F., D.. XX.X.XXXX. Matka určila dieťaťu meno O.. K podnetu bol priložený rodný list maloletého.

2. Okresný súd Košice I uznesením 11P/51/2022-5 zo dňa 7.6.2022 začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.6.2022 vyplýva, že matka žije v prenajatej garsónke spoločne s maloletým a jej terajším priateľom H. N., D.. X.XX.XXXX. Matka maloletého je vydatá, avšak dlhodobo nežije so svojim manželom. Doposiaľ nepodala návrh na rozvod manželstva. Dieťa nemá určené meno, nakoľko jej manžel Z. X. F., D.. XX.X.XXXX, podľa jej vyjadrenia nie je biologickým otcom dieťaťa, plánuje to riešiť podaním návrhu na zapretie otcovstva. Biologickým otcom dieťaťa podľa vyjadrenia matky je jej partner H. N., D.. XX.XX.XXXX. Spoločne sa dohodli na mene dieťaťa „O. a týmto menom maloletého aj oslovujú. Vybavovanie formalít týkajúcich sa mena dieťaťa je komplikovaná aj z dôvodu, že manžel matky sa nezdržiava na území Slovenskej republiky. Maloletému zabezpečuje celodennú starostlivosť matka. Manžel matky Z. X. F. žije v V. S. O. N., ale matka nevedela uviesť jeho presnú adresu. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd určil maloletému dieťaťu meno O., nakoľko je to v najlepšom záujme dieťaťa.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 6.9.2022, na ktoré bol otec predvolaný v zmysle ustanovenia § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadal, aby súd pojednávanie odročil. Preto súd pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa podľa § 180 CSP a § 31 CMP.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, že maloletý syn sa bude volať O. F..

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zotráva na svojej písomnej správe a navrhol, aby súd určil maloletému dieťaťu meno O., nakoľko ho takto oslovuje matka aj biologický otec.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to podnetu Mestskej časti G. - R. zo dňa 25.5.2022, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.6.2022 a zo dňa 29.6.2022 a zistil tento skutočný a právny stav:

8. Rodičmi maloletého dieťa mužského pohlavia s priezviskom F., D.. XX.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, zapísanými v rodnom liste maloletého dieťaťa sú matka R. F., F.. G., D.. XX.X.XXXX a otec Z. X. F., D.. XX.X.XXXX. Matka maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa. Otec žije v V. S. O. N., presná adresa matke nie je známa. Matka aj kolízny opatrovník navrhli určiť meno pre maloleté dieťa O..

9. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len „Zákon o mene a priezvisku“), každý musí mať meno.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

11. Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

12. Súd konštatuje, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre určenie mena pre maloleté dieťa mužského pohlavia s priezviskom F., D.. XX.X.XXXX, nakoľko rodičia dieťaťa sa na mene nedohodli. Matka od narodenia zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa spolu s partnerom, pri určení mena súd zohľadnil návrh matky. Kolízny opatrovník vyjadril s matkou navrhovaným menom súhlas. Súd preto postupoval podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine a určil maloletému dieťaťu s priezviskom F. meno O., pričom takto určené meno je súčasne v súlade s ustanoveniami Zákona o mene a priezvisku.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).