

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/133/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210225899  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1210225899.17

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: S. D., K.. XX.X.XXXX, O. V. XX, O., zatupenej spoločnosťou JUDr. Martin Repáň, advokát s.r.o., Mamateyova 12, Bratislava, proti odporcovi: H. Y. D. U.-V., S. XX/e, O., IČO: 32 102 089, zastúpenému spoločnosťou KRALIK & PARTNERS s.r.o., Mickiewiczova 9, Bratislava, o zaplatenie 18.875,15 eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť štátu trovy konania na účet Okresného súdu Bratislava II v sume 240,- eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľke sa vracia časť súdneho poplatku za návrh v sume 1.121,17 eur cestou Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 19.5.2011, č. k. 32Ro/3068/2010 - 126, ktorým bol odporcovi vyrubený súdny poplatok za odpor.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.11.2010 domáhala proti odporcovi zaplatenia sumy 20.544,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 20.544,11 eur od 05.11.2010 do zaplatenia. Žalovaná istina predstavovala rozdiel medzi sumou preddavkov, ktoré navrhovateľka odporcovi zaplatila spolu v sume 56.164,11 eur na základe zmluvy o dielo, od ktorej pre správanie odporcu odstúpila, a skutočnou hodnotou diela určenej na základe znaleckého posudku v sume 35.610,- eur. Písomným podaním zo dňa 16.10.2012, doručeným súdu dňa 18.10.2012, vzala navrhovateľka späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 1.668,96 eur skôr než sa začalo pojednávanie o veci, na základe výsledkov súdom vykonaného znaleckého dokazovania. Tunajší súd uznesením zo dňa 24.10.2012, č. k. 7C 133/2011 - 462 konanie v späťvzatej časti zastavil a vrátil navrhovateľka časť súdneho poplatku v sume 93,37 eur.

Pred začatím konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 22.4.2016, vzala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že účastníci podpísali dohodu o urovnaní.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľky a vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, pričom súhlas odporcu neexistoval, nakoľko by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách štátu súd rozhodol v súlade s § 148 ods. 1 O.s.p. Trovy štátu tvorí znalečné vyplatené znalkyni, ktoré nebolo kryté preddavkami od účastníkov.

V súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol súd o vrátení krátenej časti súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Navrhovateľka uhradila za návrh súdny poplatok v sume 1.132,50 eur. Súd preto postupujúc v zmysle uvedených ustanovení zákona o súdnych poplatkoch navrhovateľke vrátil súdny poplatok po krátení o 1% (1.132,50 eur - 11,33 eur).

O zrušení uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 19.5.2011, č. k. 32Ro/3068/2010 - 126 súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.