

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010529  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010529.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného

U. X.

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom O. I. XX/X, F., t.č. v mieste bydliska,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 3Nt/20/2015-19 zo dňa 08.12.2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná .

### odôvodnenie:

U. X. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/32/94 zo dňa 07.02.1994, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z trestného činu vyhýbania sa výkonu civilnej služby podľa § 272c ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieňčným odkladom výkonu trestu, pričom v priebehu skúšobnej doby sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby súdne trestaný nebol.

Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 3Nt/20/2015-19 zo dňa 08.12.2015 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že nesúhlasí so závermi súdu prvého stupňa, pretože v pôvodnom konaní sa súd vôbec nezaoberal otázkou, či navrhovateľ je, alebo nie je špeciálnym subjektom, aby mohol spáchať trestný čin, pre ktorý bol odsúdený. Toto je podstatné pochybenie, a preto žiadal, aby krajský súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a obnovu konania vo veci jeho odsúdenia povolil.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd sa po preskúmaní spisového materiálu zistil, že námietka odsúdeného spočívajúca v tom, že nebol špeciálnym subjektom pre spáchanie trestného činu vyhýbania sa výkonu civilnej služby podľa § 272c ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., čo je dôvodom pre povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci, nezodpovedá dôkaznej situácii. Obhajcovi uniklo pri štúdiu pôvodného spisu že na čl. 14 trestného spisu Okresného súdu Prievidza 3T/32/94 je správa od Okresnej vojenskej správy Prievidza, že U. X. sa dňa 09.10.1990 podrobil odvodnému konaniu so zdravotnou klasifikáciou „C“, z čoho je zrejmé, že sa stal schopným výkonu vojenskej služby s obmedzeniami. Následne dňa 22.11.1991 podal menovaný

u OVS Prievidza vyhlásenie o odopretí výkonu vojenskej základnej služby z dôvodu, že mu to svedomie nedovoľuje, a preto bol vyradený z vojenskej evidencie a daný k dispozícii Okresnému úradu práce Prievidza. Uvedený dôkaz aj súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.1994 vykonal. Nie sú preto žiadne pochybnosti o tom, že odsúdený bol v čase skutku špeciálnym subjektom spôsobilým na spáchanie žalovaného trestného činu v zmysle zákona.

Z týchto dôvodov považoval preto krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za zákonné a správne a sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.