

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116206932
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116206932.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: U. práce, sociálnych vecí a rodiny C., J. P. 4, C., dieťa rodičov - matka: V. S. rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, C., zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, Františkánska 5, Trnava, a otec: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, C., o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec sa zaväzuje platiť na maloletú Z. zvýšené výživné v sume 130,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 23.03.2016.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.03.2016 do 30.04.2016 v sume 38,64 eura sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov o styku otca s maloletou nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku od piatku od 18.00 hodiny do nedele do 16.30 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 18.00 hodiny, každý párny rok od 30.12. od 10.00 hodiny do 7.1. do 18.00 hodiny, počas Veľkonočných prázdnin každý párny rok od stredy od 18.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, počas jarných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka od 18.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10.00 hodiny do 16.7. do 20.00 hodiny a od 01.08. od 10.00 hodiny do 15.08. do 20.00 hodiny, s tým, že počas prázdnin a sviatkov sa úprava počas bežného roka neuplatňuje.

Matka je povinná maloletú k styku v určenom čase riadne pripraviť.

Otec je povinný maloletú v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať a po ukončení styku v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať.

V prípade, ak sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, obaja rodičia sú povinní túto skutočnosť oznámiť druhému rodičovi najneskôr do 48 hodín pred začiatkom styku.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 19P/8/2014-14 zo dňa 28.02.2014 v časti výšky bežného výživného otca na maloletú a rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 8P/56/2014-14 zo dňa 11.11.2014 v časti úpravy styku otca s maloletou.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom zo dňa 22.03.2016, doručeným súdu dňa 23.03.2016, domáha zvýšenia výživného na maloletú a zmeny úpravy styku otca s maloletou.

Na pojednávaní dňa 10.05.2016 došlo k uzavretiu dohody medzi rodičmi ohľadom zvýšenia výživného otca na maloletú, pričom rodičia sa dohodli aj na zmene styku otca s maloletou. Kolízny opatrovník odporučil rodičovskú dohodu schváliť.

Podľa 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko na pojednávaní konanom dňa 10.05.2016, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, boli prítomní matka, jej právna zástupkyňa, otec a zástupkyňa kolízneho opatrovníka, pričom títo sa práva podať odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, súd uviedol v odôvodnení iba predmet konania a ďalej uvádza iba ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 OSP, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Rodičia súdu na pojednávaní predložili na schválenie rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného otca na maloleté dieťa, ku ktorej sa zástupkyňa kolízneho opatrovníka vyjadrila tak, že ju odporúča schváliť. Súd navrhnutú rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloleté dieťa vo výroku I. rozsudku schválil, nakoľko je v súlade so zákonom a v záujme maloletého dieťaťa.

Súčasťou rozsudku sa vo výroku II. stala dohoda rodičov ohľadom novo upraveného styku otca s maloletou, na ktorom styku sa rodičia dohodli.

Týmto rozsudkom vo výroku III. súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 19P/8/2014-14 zo dňa 28.02.2014 v časti výšky bežného výživného otca na maloletú a rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 8P/56/2014-14 zo dňa 11.11.2014 v časti úpravy styku otca s maloletou.

O náhrade trov konania rozhodol súd vo výroku IV. podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a preto žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.