

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/345/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217742  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217742.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti odporcovi: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Y. XX/X, XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. H., tajomníčkou Okresného súdu C. o zaplatenie 168,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 168,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 168,70 eur od 04.12.2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 168,7 eur s prísl. ako dlžného poistného do zániku poistenia teda do 3.12.2014. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu o životnom poistení Prima Vita. V zmluve boli dohodnuté poistné obdobie, ako aj výška poistného. Odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, preto poistná zmluva dňa 3.12.2014 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 9C345/2015, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu vo výroku zrušil.

Odporca zásielky na adrese uvedenej v návrhu nepreberal, súd nezistil adresu jeho pobytu ani zisťovaním na polícii ani dostupnými lustráciami v ZVJS, sociálnej poisťovni a na ÚPSVR Prievidza. Preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníka, ktorému doručil návrh. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže išlo o drobný spor.

Súd sa oboznámil s návrhu poistnej zmluvy z XX.X.XXXX, záznamom o finančnom sprostredkovaní č.l. 6, výzvy na zaplatenie poistného č.l.7-8, inkasným účtom poistnej zmluvy č.l. 9 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o kapitálovom životnom poistení na základe návrhu na uzavretie zmluvy zo dňa 24.6.2013. Tento návrh bol zo strany navrhovateľa akceptovaný, čím došlo k uzavretiu zmluvy. Poistenou osobou bol odporca. Minimálne mesačné poistné bolo dohodnuté sumou 39,54,- eur. Poistenie bolo uzavreté na dobu od 25.6.2013, odporca zaplatil poistné za obdobie od 25.6.2013 do 24.7.2014, pričom ďalšie poistné už neuhradil. Dňa 3.11.2014 bola zásielka, ktorou bola odporcovi zaslaná kvalifikovaná výzva uložená na pošte, vrátila sa ako nedoručená, preto sa považuje za doručenú dňom 3.11.2014. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy a to 3.12.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné za obdobie do zániku poistenia teda od 25.7.2014 do 3.12.2014.

Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia. Ak zanikne poisťenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poisťného vrátiť.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o životnom poisťení. Podľa tejto zmluvy bol odporca povinný hradiť navrhovateľovi poisťné dojednané vo výške minimálne 39,54,- eur mesačne. Odporca však neuhradil riadne a včas bežné poisťné za obdobie od 25.7.2014 do zániku poisťenia, t.j. za obdobie do 3.12.2014 v sume 168,7 eur. Odporca mu však dlžnú sumu doteraz nezaplatil. Navrhovateľ má v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poisťného do zániku poisťenia. Pokiaľ si teda účastníci zmluvne vymedzili sumu 39,54,- eur mesačne ako poisťné, navrhovateľ má nárok na úhradu tejto sumy až do zániku poisťenia. Keďže odporca poisťné neuhradil riadne a včas (t.j. v lehote splatnosti), dostal sa s plnením do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,7 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 4.12.2014 (t.j. od prvého dňa po zániku poisťenia) až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z., teda o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže navrhovateľ mal v konaní úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v plnej výške. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,5,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.