

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201669
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému L. J., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XXXX/XX, H. T., o zaplatenie 787,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 621,76 eur **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52%.

U **p r a v u j e** sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok 30,80 eur, zaplatený kolkovou známkou.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 09.06.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 787,24 eur, sumy 1,85 eur titulom poštových sadziieb spojených s vymáhaním a trov konania. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.04.2008 - 31.01.2022. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 12.01.2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 770,24 EUR, ktorá pozostáva z 166 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 - 31.01.2022. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona.

2. Žalobca ako dôkaz označil a k žalobe priložil Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 12.01.2022 s poštovou doručenkou, Prehľad predpisov a platieb var. symbol XXXXXXXXXXXX a Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 03.09.2019.

3. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.06.2022, č.k. 7C/38/2022 - 13.

4. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odôvodnený odpor v ktorom uviedol, že dlh žalovaného je v časti istiny vo výške 621,76 eur za obdobie od 01.04.2008 do 31.05.2019 premlčaný. Žalobca pristúpil k písomnej výzve dňa 12.01.2022, pričom táto sa vzťahuje na obdobie pred viac než štrnásť rokov.

Nepremličaný nárok čo do istiny predstavuje sumu 148,48 eur, ktorá suma bola uhradená nasledovne: splátka za 01/2022 bola uhradená 20.06.2022 v sume 27,84 eur pod vs. XXXXXXXXXXXX s poznámkou pre platiteľa Koncesionárske poplatky za obdobie 01/202 do 06/2022 J. a suma vo výške 143,84 eur bola uhradená prevodom na účet žalobcu zadaným dňa 11.07.2022 s dátumom splatnosti dňa 11.07.2022, čo preukazuje Potvrdenie o zadaní prevodu zo dňa 11.07.2022 v sume 143,84 eur pod VS XXXXXXXXXXXX s poznámkou pre platiteľa Pokuta konanie sp.zn. 7C/38/2022 úhrada J.. Ku svojmu odporu pripojil žalovaný Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 22.06.2022 v sume 27,84 eur, Potvrdenie o zadaní prevodu zo dňa 11.07.2022 v sume 143,84 eur a Potvrdenie o zadaní prevodu zo dňa 11.07.2022 v sume 17,- eur.

5. Písomným podaním zo dňa 02.03.2022 žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť v časti o zaplatenie sumy 621,76 za obdobie od 04/2019 do 03/2019 a zaplatenia nepremličanej časti 165,48 eur. Domáhal sa už iba zaplatenia sumy 1,85 eur (poštové sadzby spojené s vymáhaním pohľadávky) a náhrady trov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom a Výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 12.01.2022 s poštovou doručenkou, Prehľadu predpisov a platieb var. symbol XXXXXXXXXXXX, Potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 03.09.2019, Potvrdenia o zrealizovaní transakcie zo dňa 22.06.2022 v sume 27,84 eur, Potvrdenia o zadaní prevodu zo dňa 11.07.2022 v sume 143,84 eur a Potvrdenia o zadaní prevodu zo dňa 11.07.2022 v sume 17,- eur a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi žalobcom a zažalovaným bol založený záväzkový vzťah v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého boli žalobcom poskytované žalovanému ako fyzickej osobe služby verejnosti súvisiace s dodávkou a distribúciou elektriny, ktorý v danom vzťahu vystupuje v právnom postavení odberateľa elektrickej energie v domácnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, že by nebol fyzickou osobou, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Žalovaný zároveň netvrdil a ani nepreukázal, že je od povinnosti platiť úhradu za služby žalobcu oslobodený.

8. Z obsahu Výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 12.01.2022 mal súd za dokázané, že ku dňu 31.01.2022 bol nedoplatok žalovaného spojený s poskytnutými službami verejnosti za kontrolované obdobie od 12.02.2008 vo výške 772,09 eur. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu predmetného nedoplatku do 30 dní od doručenia výzvy. Výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 12.01.2022 bola žalovanému doručená dňa 20.01.2022, čo vyplýva z priloženej poštovej doručky.

9. Z Prehľadu predpisov a platieb var. symbol XXXXXXXXXXXX za obdobie 04/2008 - 01/2022 vyplýva, že žalovaný mal celkovo uhradiť sumu 772,09 eur, ktorá suma je tvorená mesačnými predpismi v sume 4,64 eur/mesačne v období od 04/2008 do 01/2022.

10. Potvrdením o zrealizovaní transakcie zo dňa 22.06.2022 v sume 27,84 eur, Potvrdením o zadaní prevodu zo dňa 11.07.2022 v sume 143,84 eur a Potvrdením o zadaní prevodu zo dňa 11.07.2022 v sume 17,- eur žalovaný preukázal, že dňa 22.06.2022 (po podaní žaloby) vykonal úhradu v prospech bankového účtu žalobcu v sume 27,84 eur, dňa 11.07.2022 vykonal úhradu v prospech bankového účtu žalobcu v sume 143,84 eur a dňa 11.07.2022 vykonal úhradu v prospech bankového účtu žalobcu v sume 17,- eur. Celkovo tak po podaní žaloby žalovaný uhradil v prospech uplatňovanej pohľadávky žalobcu sumu 188,68 eur.

11. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

16. Podľa § 10 ods. 3 zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

17. Podľa § 10 ods. 5 zákona, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

18. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého boli žalobcom ako dodávateľom poskytované žalovanému ako fyzickej osobe služby verejnosti súvisiace s dodávkou a distribúciou elektriny, ktorý v danom vzťahu vystupuje v právnom postavení odberateľa elektrickej energie v domácnosti.

27. Aktívna legitímácia žalobcu ako vyberateľa a príjemcu úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.

28. Nakoľko žalobca zobral pred prvým pojednávaním žalobu v časti o zaplatenie sumy 621,76 eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil, neprihliadajúc pritom na prípadný nesúhlas žalovaného v zmysle § 146 ods. 1 CSP.

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaný vzniesol v rámci podaného odporu proti platobnému rozkazu námietku premlčania, súd sa zaoberal prednostne i touto otázkou. Z Prehľadu predpisov a platieb var. symbol XXXXXXXXXXXX za obdobie 04/2008 - 01/2022 vyplýva, že žalovanému boli predpísané platby v celkovej

sume 772,09 eur a žalovaný celkovo uhradil sumu 0,- eur. Plnenie koncesionárskych poplatkov podlieha všeobecnej 3 - ročnej premlčacej dobe, preto súd prizná žalobcovi iba nárok na sumu uplatnenú 3 roky spätne od podania žaloby. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 09.06.2022, teda žalobca má nárok na poplatky za obdobie od 06/2019 do 06/2022 čo je $32 \times 4,64 \text{ eur} = 148,48 \text{ eur}$ a tiež na zaplatenie sumy 1,85 eur titulom poštovného súvisiaceho s vymáhaním pohľadávky v mesiaci 01/2022. Žalovaný preukázal, že dňa 22.06.2022 (po podaní žaloby) vykonal úhradu v prospech bankového účtu žalobcu v sume 27,84 eur, dňa 11.07.2022 vykonal úhradu v prospech bankového účtu žalobcu v sume 143,84 eur a dňa 11.07.2022 vykonal úhradu v prospech bankového účtu žalobcu v sume 17,- eur, celkovo tak po podaní žaloby žalovaný uhradil v prospech uplatňovanej pohľadávky žalobcu sumu 188,68 eur. Nakoľko celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 167,33 eur (istina 148,48 eur + poštovné náklady 1,85 eur) a žalovaný uhradil po podaní žaloby sumu 188,68 eur a zvyšná časť žalovaného nároku je premlčaná, žalobca si už voči žalovanému nemôže nárokovať žiadnu sumu. Súd preto žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol.

30. Záverom súd podotýka, že ak žalovaný tvrdil, že žalobca pri vymáhaní dlhu nepostupoval v zmysle § 10 ods. 2 zákona o úhrade za služby poskytované RTVS, kedy pristúpil k písomnej výzve dňa 12.01.2022 a je absurdné, aby touto vyzýval na zaplatenie dlhu za obdobie viac než štrnásť rokov spätne, tu súd dáva do pozornosti, že zákon o úhrade za služby poskytované RTVS neuvádza žiaden následok v prípade nedodržania 60 - dňovej lehoty na zaslanie písomnej výzvy zo strany RTVS, napríklad v podobe zániku, či oslabenia vymožitelnosti tohto nároku.

31. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Pôvodne žalobca žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 787,24 eur s príslušenstvom. Súd síce konanie v časti o zaplatenie sumy 621,76 eur z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, no žalovaný až následkom podanej žaloby uhradil sumu 188,68 eur, teda túto sumu nemožno pričítať za vinu žalobcovi. Preto bol úspech žalovaného 76% k úspechu žalobcu 24 %, teda čistý úspech žalovaného bol 52 %. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalobcu k povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 52 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

32. Žalobca spolu so žalobou uhradil súdny poplatok vo výške 47,- Eur.

33. Žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 621,76 eur späť. Vzhľadom na to, predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 165,48 eur, ktorej sume zodpovedá súdny poplatok vo výške 9,50 eur.

34. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

35. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

36. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

37. Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil, vznikla súdu povinnosť vrátiť žalobcovi časť súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, vo výške 30,80 eur (47,- eur - 9,50 eur - 6,70 eur), ktorý súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom systému Slovenskej pošty, a.s. v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).