

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213227455
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1213227455.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: ENERGOVITAL, s.r.o., IČO: 44655428, Osvetová 2886/12, Bratislava, zastúpený advokátom: Petrom Šumšalom, Krasovského 13, Bratislava, proti odporcom: v X/ A. A., N.. XX.X.XXXX, B. XC, A., M. X/Kristína Š., N.. XX.X.XXXX, T. X, R., M. X/ X. C.-Z., N.. XX.XX.XXXX, B. XX, A., M. X/ P. X., N.. XX.X.XXXX, M. X, A., M. X/ T. D. K., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. X/Anna D., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. X. W. Č., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. X/ Q. J., N.. XX.XX.XXXX, Q. XX, A., odporcovia M. X P. X. T. D. B. V. V., B..T..Y., B. B. B. XX, A. M. X/ R. J., N.. X.X.XXXX, Q. XX, A., M. XX/ Y. Š., N.. X.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ V. K., N.. XX.X.XXXX, Č. X, A., M. XX/ Q. A., N.. XX.X.XXXX, K. XX, A., odporcovia M. XX., XX., XX T. D. B. Y. V. V., B..T..Y., B. B. B. XX, A. M. XX/ J. X., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/rade Q. X., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ T. D. M., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., D. B. V. V., B..T..Y., B. B. B. XX, A. M. XX/ Q.. F. Š., N.. X.X.XXXX, M. XX/A, A., M. XX. V. Š., N.. XX.X.XXXX, M. XX/A, A., M. XX/ F. H., N.. XX.X.XXXX, Š. XX, A., M. XX/ W. H., N.. XX.XX.XXXX, Š. XX, A., M. XX/ V. W., N.. X.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ T. N. K., A. X, A., M. XX/ V.. P. A., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ J.. P. B., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ J.. R. S., N.. XX.XX.XXXX, V. XX, A., M. XX/ J.. P. S., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ Q.. R. W., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ P. W., N.. XX.XX.XXXX, V.Y. XX, A., M. XX/ J.. Y. F., N.. X.X.XXXX, V.Y. XX, A., M. XX/ A. Š.Á., N.. XX.X.XXXX, N.A.. P. X. R. B. XX, A., odporcovia M. XX P. XX T. D. B. V. V., B..T..Y., B. B.F. B. XX, A. M. XX/ A. W., N.. XX.X.XXXX, F. XX, A., M. XX/ Ľ.L. D., N.. XX.X.XXXX, X. B. XX, V., D. B. V. V., B..T..Y., B. B. B. XX, A. M. XX/ J.. J. V., N.. XX.X.XXXX, B. XX, A., M. XX/ R. S., N.. X.X.XXXX, L. X, A., M. XX/ V. S.K., N.. XX.X.XXXX, L. X, A., M. XX/ P.A. S., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX. T. V.Á. D., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ J.. Ľ. K., N.. XX.X.XXXX, Š. XX, A., odporcovia M. XX P. XX T. D. B. V. V., B..T..Y., B. B. B. XX, A., M. XX/ P. K., N.. XX.XX.XXXX, Š.C. XX, A., M. XX/ V. K., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ J.. X. S., N.. XX.X.XXXX, T. XX, A., D. B. V. V., B..T..Y., B. B.F. B. XX, A. M. XX/ J.. C. S., N.. X.X.XXXX, T. XX, A., M. XX/ Q.. R. K., N.. XX.X.XXXX, V. XX, A., M. XX/ J.. K. W., N.. XX.X.XXXX, Č. X, K., M. XX/ J.. P. W., N.. XX.X.XXXX, Č. X, K., M. XX/ X. D., N.. XX.X.XXXX, S. X, A., odporcovia M. XX P. XX T. D. N. B. V. V., B..T..Y., B. B. B. XX, A. M. XX/ W.. P. R., N.. XX.XX.XXXX, Ž.R. W. X, A. A., M. XX/ R. R., N.. XX.XX.XXXX, Ž. W. X, A. A., o zaplatenie istiny 14.433,05 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31. júla 2015 č. k. 10C/237/2014-186 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľa doručené na súd prvého stupňa dňa 05.09.2013 a 26.05.2014 odmietol. Ďalej súd prvého stupňa vráti navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 856,84 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a vráti odporcovi 1/ súdny poplatok vo výške 856,84 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa dňa 05.09.2013 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania, dňa 26.05.2014 doručil navrhovateľ súdu podanie označené ako úprava návrhu na začatie konania. Súd prvého stupňa sa s podaním navrhovateľa oboznámil a zistil, že v týchto podaniach

sa vyskytujú nezrovnalosti v označení účastníkov konania na strane odporcu. Pre odstránenie väd navrhovateľových podaní bolo potrebné, aby ich navrhovateľ doplnil tak, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé voči komu a z akého dôvodu sa domáha úhrady žalovanej istiny. Bolo potrebné, aby navrhovateľ upresnil označenia účastníkov konania na strane odporcu tak, že uvedie ich presný zoznam s uvedením pravdivého a skutočného dátumu narodenia ako aj s uvedením štátneho občianstva a ich aktuálnej a presnej adresy. Podanie neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu súd prvého stupňa uložil v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi povinnosť neúplné podanie doplniť a opraviť v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia a to tak, že doplní svoj návrh tak, že z neho bude zrejmé proti komu návrh smeruje a to tak, že presne označí všetkých odporov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ a požadoval uvedené rozhodnutie za nezákonné a to z nasledovných dôvodov: navrhovateľ uvádza, že nebol po podaní návrhu na začatie konania zo strany súdu prvého stupňa upozornený na jeho nesprávnosť, neúplnosť ani nezrozumiteľnosť, ani nebol vyzvaný na jeho doplnenie alebo opravu, práve naopak bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol riadne z jeho strany zaplatený. Podľa názoru navrhovateľa súd prvého stupňa neuplatnil právo podľa § 43 ods. 1,2 O.s.p. a vo veci riadne konal. Navrhovateľ podaním zo dňa 04.02.2015 výzve súdu vyhovel a upravil návrh podľa aktuálnych údajov uvedených na liste vlastníctva č. 2819 a uviedol, že na strane odporcu vystupujú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sú zastúpení správcom a tieto subjekty sa v dôsledku dispozície s vlastníckym právom môžu priebežne meniť. Podľa názoru uvedené je potrebné, aby súd akceptoval a aby nekonal kroky, ktoré neprímerane zaťažujú navrhovateľa, a ktoré nemajú oporu v zákone.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

V zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, musí byť podpísané a datované. Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. obligatórne obsahovať podľa § 79 ods. 1 O.s.p. meno, priezvisko, bydlisko účastníkov a údaj o štátnom občianstve. Môže obsahovať aj telefonický kontakt a dátum narodenia účastníkov. Ak je účastníkom právnická osoba, obligatórnymi náležitosťami žaloby sú názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené a v prípade, že účastníkom konania je štát, musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. V žalobe teda účastníci konania musia byť označení tak, aby bolo nepochybné, kto sa má konania zúčastniť, aby ich nebolo možné zameniť s niekým iným a aby súd vedel, s kým má konať. Zároveň z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit). Petit, musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby súd presne vedel o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou prípadov uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, ani im nesmie priznať iné ako navrhované práva resp. uložiť iné ako navrhované povinnosti. Presný, určitý a zrozumiteľný petit je zároveň nevyhnutným predpokladom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia (z materiálneho hľadiska) a jeho právnych účinkov, ktoré navrhovateľ podaním žaloby sledoval.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Vzhľadom na uvedené ustanovenia Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd prvého stupňa rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh, krátený v zmysle citovaného zákona. (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 865,50 €, krátený bol o 8,66 € a odporca v 1. rade zaplatil súdny poplatok za odpor v sume 865,50 €, krátený bol o 8,66 €).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. analogicky tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.