

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/27/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5308201576
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5308201576.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľov: X/ T. K., K. Č.Č. Č.. XXXX, X/ B. A., K. Č. Č.. XXX, X/ M. Š., K. Č. Č.. XXX, X/ Q. Š., K. Č. Č.. XXX, X/ Q. A., K. Č. Č.. XXX, X/ Q. I.Í., K. Č. Č.. XXX Q. X/ B. A., K. Č. Č.. XXXX, navrhovatelia v rade 1/ - 7/ zastúpení JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou so sídlom Májova 1115, 022 01 Čadca proti odprocom: 1/ Z. R., G.. X.X.XXXX, K. U. XXX K. XX/A, Č., X/ B.. M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. XXX, žalovaní v rade 1/ a 2/ zastúpení JUDr. Celestínom Stehurom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, 3/ Ž. A., K. A.T. XXX, X/ K. K., K. A. XXX Q. X/ T.. B. A., K. F.. C.. B. XX, O., o určenie, že podiely patria do dedičstva po zomrelej B. A., P.. O., J. XX.X.XXXX takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že súhrnný podiel vo veľkosti 83/1152 v parcelách kat. úz. Č. vedených Okresným úradom Č., odbor katastrálny, a to v parcele EKN XXXX/X o výmere 57 441 m² - orná pôda zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pod B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, parcele EKN XXXX/XX o výmere 4634 m² - orná pôda zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pod B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, parcele EKN XXXX/XX o výmere 440 m² - orná pôda zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX O.od B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, v parcelách EKN XXXX/XX o výmere 1893 m² - orná pôda, EKN XXXX/XX o výmere 6131 m² - orná pôda zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pod B9 vo veľkosti 13/1152, B12 vo veľkosti 35/1152, B13 vo veľkosti 35/1152 p a t r i a do dedičstva po nebohej B. A., P.. O., G.. XX.X.XXXX, J. V. XX.X.XXXX, G. K. Č..

Odporcovia v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v rade 1/ - 7/ trovy konania vo výške 115,58 € a na účet právnej zástupkyne navrhovateľov trovy právneho zastúpenia vo výške 2 209,81 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľom v rade 1/ - 7/ voči odporcom v rade 3/ - 5/ náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 6.3.2008, sa navrhovatelia v rade 1/ až 7/ domáhali určenia, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú spoluvlastníkmi parcel EKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 57 441 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, EKN číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 4634 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, EKN číslo XXXX/XX- orná pôda o výmere 440 m², EKN číslo XXXX/XX- orná pôda o výmere 1893 m², EKN číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 6131 m², zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, všetky nehnuteľnosti katastrálne územie Č., a to odporkyňa v rade 1/ v podiele 48/1152 a odporca v rade 2/ v podiele 35/1152 a zároveň sa domáhali určenia, že tieto podiely patria do dedičstva po nebohej B. A., P.. O., G.. XX.X.XXXX Q. J. XX.X.XXXX. Návrh na začatie konania navrhovateľa odôvodnili tým, že odporkyňa v rade 1/ je podľa listu vlastníctva číslo XXXX zapísaná ako spoluvlastníčka k parcele EKN číslo XXXX/X v podiele 35/1152 pod B14, podľa

listu vlastníctva číslo XXXX je zapísaná ako spoluvlastníčka k parcele EKN číslo XXXX/XX pod B14 v podiele 35/1152 a podľa listu vlastníctva číslo XXXX pod B14 je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v podiele 35/1152 k parcelám EKN číslo XXXX/XX, N. Č. XXXX/XX Q. N. Č. XXXX/XX, a to na základe rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva Čadca, sp. zn. D 233/90 ako dedička po nebohom O. C., J. V. XX.X.XXXX a na základe rozhodnutia, sp. zn. C 506/2004. Okrem toho odporkyňa v rade 1/ na základe dodatočne prejednaného dedičstva po nebohom O. C., ktorý je zapísaný ako podielový spoluvlastník na liste vlastníctva číslo XXXX, XXXX, XXXX pod B10 v podiele 13/1152, a to podľa uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 9D/1522/2005-50, Dnot 104/2006, bola preberateľkou podielu 13/1152 v uvedených parcelách. Odporca v rade 2/ je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, XXXX Q. XXXX pod B13 na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 716/00 ako dedič po svojom nebohom otcovi B. C., ktorý bol podľa rozhodnutia, sp. zn. D 233/90 preberateľom dedičstva po nebohom O. C.. Podiely v uvedených parcelách nemali byť prejednané po nebohom O. C., lebo tento nebol ich vlastníkom, a to od roku 1934. Dňa 7.3.1934 nebohý O. C. spolu s nebohovou manželkou P. odpredali podiely v sporných parcelách neplatnou písomnou kúpno-predajnou zmluvou O. A. a jeho manželke za sumu 5.400,- Kč, ktorú sumu za dlžníkov O. C. Q. P. zaplatil O. A. Ú. K. Ú. A. Y. Č.. O. C. s manželkou nemali peniaze na zaplatenie úveru a na základe kúpno-predajnej zmluvy úver namiesto C. zaplatil O. A., a preto C. O. A. odpredali podiely v uvedených parcelách. Pochybením písomnej kúpnej zmluvy zo dňa 7.3.1934 bolo to, že nebolo v nej uvedené číslo parcely, ale predmet kúpy bol podiel O. C. a jeho manželky slovne vyjadrený, a to „kupujúca parcel začína od zadného potoka až po hraničný kameň Č., ktorá hraničí medzi Č. R. končujúcim Ú. R. a kúpa parcely znie menom B. J.“ Z ďalšieho obsahu kúpnej zmluvy vyplýva, že O. C. a manželka prevádzajú celý diel B. J., ktorý v prírode je medzi zadným potokom až po Č.. Tento uvedený diel je totožný s parcelami EKN XXXX/X - XXXX/XX. Nebohý O. A. vstúpil do užívania tejto parcely PKN číslo XXXX, a to B. J. v časti medzi zadným potokom a hraničným kameňom Č., a to po uzavretí kúpnej zmluvy dňa 7.3.1934. Keďže nebohý O. A. zaplatil za parcelu 5.200,- Kč, bol dobromyseľný v tom, že mu táto časť vlastnícky prináleží. O. C. s manželkou po tom, ako tento diel odpredali, tento neužívali a ani si doň nároky nerobili. O. A. získal vlastnícke právo k tomuto dielu vydržaním podľa § 116 a nasledujúcich Stredného občianskeho zákonníka č. 141/50 Zb. a stal sa vlastníkom uvedených podielov uplynutím 10-ročnej lehoty od účinnosti Stredného občianskeho zákonníka, a to dňom 1.1.1961. Rodina O. C. o kúpnej zmluve zo dňa 7.3.1934 mala vedomosť, vedeli, že podiely boli C. odpredané O. A. a i napriek tomu si nechali tieto podiely prejednať v dedičskom konaní. O. A. s manželkou za svojho života odpredali celý svoj majetok neveste B. (B.) A., P. O., a to kúpnu zmluvou registrovanou na bývalom Štátnom notárstve Čadca pod RI 395/65, od ktorej doby právna predchodkyňa navrhovateľov podiely užívala v takom rozsahu, ako ich užíval O. A. s manželkou, a keďže B. A. vyplatila O. A. kúpnu cenu, bola ich oprávnenou držiteľkou a dobromyseľná v tom, že podiely v sporných parcelách jej patria. Navrhovatelia v rade 1/ až 7/ tvrdia, že B. A. získala vlastníctvo k uvedeným podielom vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka a pri započítaní doby pred nadobudnutím účinnosti Občianskeho zákonníka získala vlastníctvo dňom 1.1.1992. B. A. zomrela dňa XX.X.XXXX. Dedičstvo bolo prejednané pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. D 231/01-47, Dnot 88/01, avšak uvedené podiely neboli predmetom prejednaného dedičstva, hoci B. A. bola ich vlastníčkou. Navrhovatelia v rade 1/ - 7/ a odporcovia v rade 3/ - 5/ sú dedičmi po nebohej B. A. podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 231/01, pričom dedič Q. A. zomrel X.X.XXXX a podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 9D/211/2006-28, Dnot 114/06 dedičmi po ňom sú Ž. A. - U. Z. P. X/, K. K. - U. Z. P. X/ Q. T. K. - G. Z. P. X/. Ďalším dedičom po nebohej B. A. bol Q. A., ktorého dedičmi podľa osvedčenia o dedičstve, č. k. 9D/594/2006-73 sú navrhovatelia v rade 2/ a 3/. Ďalšími dedičmi po nebohej B. A. sú T. B. A. - U. Z. P. X/, Q. Š. - navrhovateľka v rade 4/ a navrhovatelia v rade 5/, 6/ a 7/. Keďže odporcovia v rade 1/ a 2/ sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci k parcelám EKN číslo XXXX/X - XXXX/XX na základe dedičských rozhodnutí po nebohom O. C., ktorý od roku 1934 nebol vlastníkom ideálnych podielov, majú navrhovatelia v rade 1/ až 7/ naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP, aby ideálne podiely v parcelách boli prejednané po skutočnej vlastníčke B. A..

Odporkyňa v rade 1/ navrhla návrh navrhovateľov zamietnuť. Uviedla, že tvrdenie navrhovateľov v rade 1/ - 7/ je nepravdivé, pretože k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy nedošlo a predmetná kúpna zmluva zo dňa 7.3.1934 bola iba dočasná, nikdy nedošlo k jej splneniu, pretože kúpna cena nebola v plnej výške zaplatená. Z rozprávania svojho právneho predchodcu O. C., ktorý zomrel XX.X.XXXX, vie, že peňažné prostriedky v sume 5.200,- Kčs boli O. A. zaplatené, a preto nedošlo k uzavretiu riadnej kúpno-predajnej zmluvy. Nebohý O. A. nikdy nevstúpil do užívania predmetných nehnuteľností a tieto nehnuteľnosti užíval vždy jej právny predchodca O. C. spolu s manželkou P., a to až do doby, keď predmetné nehnuteľnosti prešli do užívania Š. L. Č.. B. A., P. O. nikdy predmetné nehnuteľnosti ako vlastníčka neužívala.

Odporca v rade 2/ vo vyjadrení k návrhu uviedol, že od smrti jeho otca dňa 5.5.2000 a od nadobudnutia právoplatnosti osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 716/00, Dnot 132/00 zo dňa 17.5.2005 uplynul dosť dlhý čas, a keďže sa narodil v roku XXXX, nemôže vedieť, čo sa v skutočnosti stalo v roku 1934 a nevie o tom ani z rozprávania svojho otca, pretože ten tieto veci nikdy nespomínal. Odporca v rade 2/ ďalej uviedol, že súdny komisár B. C. Č. vydala osvedčenie o dedičstve na základe získaných dôkazov o majetku jeho otca od inštitúcií na to oprávnených ich vydať a on dedičstvo v dobrej viere prijal, on nepredkladal žiadne listiny na prejednanie dedičstva. Odporca v rade 2/ v nadväznosti na navrhovateľmi predložené listinné dôkazy položil otázku, kde boli navrhovatelia doposiaľ, keď kúpno-predajná zmluva, ktorá je neplatná a nikdy nedošlo k jej plneniu, kde kupujúci je syn a svedok je jeho otec, bola podpísaná 7.3.1934 a bola na sumu 5.400,- Kčs, o ktorú zmluvu sa opiera zaplatenie dlžoby Ú. K. O. A. dňa 26.4.1934 v sume spolu 5.200,- Kčs. Na to, aby sa mohlo potvrdiť, že vyplatenie tejto sumy súvisí s odpredajom sporných nehnuteľností, neexistuje žiadny dôkaz a nesedí ani suma, ktorá bola na neplatnej kúpnopredajnej zmluve. Toto plnenie mohlo byť za niečo úplne iné, v tejto veci neznáme. Odporca ďalej uviedol, že čestné prehlásenie nebohej Q. W. mu nebolo doručené, v dôsledku čoho sa k nemu nemôže vyjadriť. Zároveň, ak nikto z týchto ľudí v tej dobe nežil, keď sa daná udalosť mala stať, je veľmi zaujímavé, že navrhovatelia vyšli s týmito prehláseniami až teraz, keď už nežijú ani tí, ktorí toto prehlásenie urobili. Bolo to v roku 1992. Jeho otec žil do roku 2000. Prečo navrhovatelia neprišli za jeho otcom, ktorý bol druhý najstarší syn v rodine a určite vedel o tomto viac ako niekto, kto sa narodil už v čase, keď už bolo všetko znárodnené a nikto neužíval po právu svoje majetky. Vo vzťahu k osvedčeniu o dedičstve, sp. zn. D 231/01, Dnot 88/01 odporca v rade 2/ uviedol, že toto osvedčenie o dedičstve nie je dôkazom, že B. A. získala vlastníctvo k uvedeným podielom. Zároveň, ako mohla získať niečo vydržaním, ak v tej dobe pozemky užívala lesná správa a vlastníak bol jasný z listu vlastníctva. Odporca v rade 2/ preto navrhol návrh zamietnuť.

Uznesením, sp. zn. 10C/27/2008 zo dňa 10.5.2016 súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľmi v rade 1/ až 7/ konanie v časti o určenie, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú spoluvlastníkmi parcel EKN XXXX/X o výmere 57 441 m² - orná pôda, kat. úz. Č., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX Správy katastra Č., EKN XXXX/XX o výmere 4634 m² - orná pôda, kat. úz. Č., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, Správy katastra Č. a EKN XXXX/XX o výmere 440 m² - orná pôda, EKN XXXX/XX o výmere 1893 m² - orná pôda, EKN XXXX/XX o výmere 6131 m² - orná pôda, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, u Správy katastra Č., a to odporkyňa v rade 1/ v podiele 48/1152 a odporca v rade 2/ v podiele 35/1152, zastavil.

Uznesením, sp. zn. 10C/27/2008 zo dňa 10.5.2016 súd konanie pre späťvzatie návrhu voči odporcom v rade 3/ - 5/ zastavil a odporcom v rade 3/ - 5/ náhradu trov nepriznal.

Uznesením, sp. zn. 10C/27/2008 zo dňa 10.5.2016 súd pripustil na základe návrhu navrhovateľov v rade 1/ - 7/ vstup do konania na strane odporcu Ž. A.Č., K. A. XXX, K. K., K. A. XXX Q. T.. B. A., K. O., F.. C.. B. XX ako odporcov v rade 3/ - 5/.

Uznesením, sp. zn. 10C/27/2008 zo dňa 10. 5. 2016 súd pripustil zmenu rozsudového návrhu a o návrhu navrhovateľov, že do dedičstva po zomrelej B. A., P. O., G.. XX. X. XXXX Q. J. V. XX. X. XXXX, G. K. Č. patrí súhrnný podiel vo veľkosti 83/1152 v parcelách katastrálneho územia Č. vedených Okresným úradom Č., odbor katastrálny, a to v parcele EKN XXXX/X o výmere 57 441 m² - orná pôda zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pod B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, parcele EKN XXXX/XX o výmere 4634 m² - orná pôda zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pod B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, parcele EKN XXXX/XX o výmere 440 m² - orná pôda zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pod B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, v parcelách EKN XXXX/XX o výmere 1893 m² - orná pôda, EKN XXXX/XX o výmere 6131 m² - orná pôda zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pod B9 vo veľkosti 13/1152, pod B12 vo veľkosti 35/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152 ďalej konal a rozhodol.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľky v rade 1/ a 3/ termín pojednávania vzali na vedomie na pojednávaní dňa 22. 3. 2016. Pojednávanie odročiť nežiadali. Odporkyňa v rade 1/ termín pojednávania prevzala dňa 14. 4. 2016. Na pojednávanie sa neustanovila bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie odročiť nežiadala. Odporca v rade 2/ termín pojednávania prevzal dňa 14. 4. 2016. Právny zástupca odporcu v rade 2/ ospravedlnil neprítomnosť odporcu v rade 2/ tým, že je už šesť mesiacov pracovne neschopný. Uvedené ospravedlnenie odporcu v rade 2/ nespĺňa predpoklady stanovené ustanovením § 119 ods. 3 O. s. p.. V konaní nebolo preukázané, že odporca v rade 2/ sa nemôže zúčastniť pojednávania bez ohrozenia svojho života a zdravia. Odporkyňa v rade 3/ termín pojednávania prevzala dňa 14. 4. 2016. Odporkyňa v rade 4/ termín pojednávania prevzala dňa 14. 4. 2016. Odporkyne v rade 3/ a 4/ dôvody neúčasti na pojednávaní neoznámili. Pojednávanie odročiť nežiadali. Odporca v rade 5/ termín pojednávania prevzal dňa 15. 4. 2016. Odporca v rade 5/ svoju neprítomnosť ospravedlnil svojim zdravotným stavom. Pojednávanie odročiť nežiadal. Zároveň ani uvedené ospravedlnenie odporcu v rade 5/ nespĺňa podmienky podľa § 119 ods. 3 O. s. p.. Preto, keďže súd u navrhovateľov v rade 1/ a 3/ a odporcov v rade 1/ až 5/ nemal zistené žiadne prekážky objektívne brániace im v účasti na pojednávaní, konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov Q. Š., B. O., M. C., Š. C.M., B. A., oboznámením listinných dôkazov, najmä: návrhu na začatie konania, dlžobnej knižočky Ú. K., Ú. A., Y. Č., kúpno predajnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934, čestných prehlásení Q. C. Q. Z. A., O. A., Y. I., Q. A., Y. W., P. Š., B. Š., Q. Š.Á., Q. R., výpisov z listu vlastníctva číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, kópie z katastrálnej mapy, predsúdnej výzvy zo dňa 24. 7. 2005, vyjadrenia Q. W. k vydaniu osvedčenia o dňa 18. 7. 2005, oznámenia Okresného úradu Č., Správa katastra Č. zo dňa 9. 12. 2015, výpisu z pozemnoknižnej vložky číslo XX, pripojeným spisom Štátneho notárstva Čadca, sp. zn. N 585/65, pripojenými spismi Okresného súdu Čadca sp. zn. 9 D 1522/2005, D233/1990, 9D 211/2006, 9D 594/2006, 4D 231/2001, D 716/2000, 8 C 19/2008 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovatelia v rade 1/, 2/ a 3/ sa k okolnostiam kúpnej zmluvy z roku 1934 i nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom daného súdneho konania, vyjadriť nevedeli.

Navrhovateľka v rade 4/ uviedla, že je dcérou P. Š., P. A., ktorá bola dcérou O. A.. P. Š. je jedinou žijúcou osobou, ktorá má informácie o tejto veci a navrhovateľka v rade 4/ o tom vie z jej rozprávania. Z rozprávania svojej matky si pamätá, že mama stále opakovala, načo tie nehnuteľnosti, o ktoré sa jedná, jej rodičia kupovali. Boli vtedy 15 alebo 16 ročné dievčatá, potrebovali sa lepšie obliecť, nebolo peňazí a O. A. s manželkou to všetko vyplácali z gazdovky. Z rozprávania mamy vedeli, že dedko to kúpil, ale nevedeli, že to nebolo prepísané, to sa dozvedeli až keď im prišli podklady z ROEPu. Sporné nehnuteľnosti by vedela na mieste samom ukázať. Vie, o ktoré nehnuteľnosti sa jedná, pretože tam sama dedovi, keď žil, pomáhala. Dedko O. A. hovoril, že to kúpili preto, lebo nechceli, aby ich deti museli žiť a slúžiť, ako oni. Dedko rozprával všetko z mladosti, čo zažil. Rozprával a vedeli, že to kúpili. Neprepísali to možno preto, lebo to vydražili všetko od toho C.. C. v tých časoch predával aj iné pozemky okrem tých, ktoré sú predmetom tohto konania. O. A. tieto nehnuteľnosti užíval, keď ich kúpil. Ešte za totalitu mu tam pomáhali stínať drevo, lúpiť drevo, ktoré sa potom predávalo. Užívali to tak, že sa do hory chodilo, aj teraz alebo ešte aj predtým tam stínali stromy a už to aj vysadili novými stromčekami. C. tam neboli ani predtým a ani teraz. O. A. to kúpil a už to tak zostalo. C. isto tieto peniaze nevrátili. Mamka nič také nespomínala. Tieto nehnuteľnosti v súčasnosti užívajú spoluvlastníci. Je založené spoločenstvo v Č. a toto spoločenstvo hospodári aj na tých nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom konania. Hospodária tam v rámci spoločenstva a majú tam svoj podiel. Matke odporcu v rade 2/ pani C. ústne hovorili, aby sa dohodli a matka odporcu v rade 2/ sa vyjadрила, keď je to vaše, tak si to vezmite. O. A. zomrel v roku XXXX.

Navrhovateľ v rade 5/ potvrdil vyjadrenie navrhovateľky v rade 4/. Uviedol, že od svojej mladosti, čo žije, vie, že je to ich. Tieto pozemky sa vždy užívali ako lesný pozemok. Od 15 rokov tam chodil, či sa tam rúbalo alebo sadilo alebo čistilo a od svojej matky vedel, že to bolo kúpené, ale inak sa o tom nebavili. Bolo to ich a ostatné bolo bezpredmetné. V tom čase ešte žil dedo odporcov O. C. a ak by si bol robil nejaký nárok, bol by asi zasiahol, ale on sa o to nestaral. Býval tam blízko. Všetci boli susedia. Z rozprávania svojej matky a dedka, čo si pamätá, vie, že rozprávali, že pozemky boli kúpené z O., mysleli tým O. C. a že tam nebol vyplatený podiel. Banka potrebovala peniaze, tak museli s niečím ustúpiť a kúpili to v dražbe. Rozprávalo sa aj to, načo boli tieto pozemky kúpené a dedo na to vravel, že nechcel, aby tam prišiel niekto cudzí, pretože pôvodní vlastníci týchto nehnuteľností boli traja - dedo, ďalej O. C.

Q. O. O.. Po smrti deda a babky nehnuteľnosti prebrala B. A. a táto nehnuteľnosti užívala. Navrhovateľ v rade 5/ O. C. tieto nehnuteľnosti užívať nevidel.

Navrhovateľ v rade 5/ ďalej uviedol, že na sporných nehnuteľnostiach mali svoje diely, ale užívali ich spoločne. Tieto diely reálne rozdelené neboli. Do užívania štátu tieto nehnuteľnosti prešli v roku 1977. Boli to štátne lesy. Potom samozrejme, že tieto nehnuteľnosti nemohli užívať počas asi 20 rokov, až teraz, keď nastalo prinavrátanie do užívania vlastníkom. V súčasnosti je tam zriadené Združenie vlastníkov súkromných lesov ako medzisubjekt so spoluvlastníkmi. Pred tým, ako boli nehnuteľnosti vzaté do užívania štátnymi lesmi, sa tam rúbalo, ale nie v takom rozsahu ako dnes.

Navrhovateľka v rade 6/ uviedla, že je dcérou Q. A., ktorá bola dcérou O. A.. Z rozprávania svojej matky vie, že dedo a jeho manželka mali pôvodne pozemky, volali to vrchy a tieto pozemky, ktoré sú predmetom sporu, boli potom k tomu prikúpené. Tieto prikúpili vtedy, keď C. boli v zlej situácii, to znamená, že tieto ich pozemky prikúpili ku svojim, ktoré mali kúpené už skôr, ale tie potom neskôr nepreniesli. Potom oni po B. A.C., ktorá ich delila závetom, užívali. Po dedovej smrti to bolo písané na B. A., ale užívali to všetci. Vie, že mama spomínala, že kúpili tieto pozemky za vyše 5.000,- Kčs a oni vtedy ako deti na to frflali, načo to bolo treba, pretože bola bieda a dedo bol invalid. V tom čase sa to neprenášalo, zostalo to tak. Myslí si, že stále sú starší ľudia ako spoluvlastníci týchto nehnuteľností, ktorí vedia o tom, ako sa tieto pozemky v minulosti užívali. Ona na týchto pozemkoch bola asi dvakrát, skôr tam chodievali jej bratia. C. to neužívali. Užívali to jej predchodcovia.

Navrhovateľ v rade 7/ uviedol, že je synom Q. A., P. A., ktorá bola dcérou O. A.. O skutočnostiach týkajúcich sa sporných nehnuteľností vie z rozprávania od svojich rodičov a tetky Q. A., ktorá u rodičov bývala a ktorí vždy nadávali na to, že to kúpili, pretože sa dostali tým do ešte väčšej biedy, ako boli. Zachraňovali iných a sami sa dostali do biedy. Vie, o ktoré nehnuteľnosti ide, ako dieťa tam chodil s rodičmi a koňom na drevo. Ešte pred zoštátnením týchto nehnuteľností došlo k tomu, že si to medzi sebou spoluvlastníci delili s tým, že podiel z O. C. pripadol im. Sú ešte žijúci spoluvlastníci B. O. Q. Q. A., ktorí o tom majú vedomosť.

Navrhovateľ v rade 7/ ďalej uviedol, že tvrdenie odporcov o tom, že nemali vedomosť o tom, že pozemky boli prenášané a že to patrí navrhovateľom, nie je pravdivé, pretože boli za matkou odporcu v rade 2/, ktorý odtiaľ odišiel a bola tam len jeho matka a sestra a tie sa vyjadrili, že im to podpíšu. Druhý raz im už povedali, že si to musia premyslieť a tretí raz povedali, že im to nepodpíšu. Takéto vyhlásenie chceli od odporcov z toho dôvodu, že na základe podkladov ROEPu tieto pozemky, ktoré sú predmetom sporu, stáli na starého O. C..

Odporca v rade 2/ zotrval na obsahu svojho písomného vyjadrenia k podanému návrhu. Uviedol, že vo vzťahu k O. C., ktorý mal uzatvoriť zmluvu s O. A., je vnukom. Nemá konkrétne informácie, pretože nikto nič nehovoril o tom, že by niečo nemali alebo mali, ale otec hovoril toľko, že chodievali do hory s koňom čistiť, hoci nevie, kde konkrétne, na ktorý pozemok, ale hovorilo sa, že mali takéto pozemky, ale nikto nevie konkrétne, ktoré boli myslené. Istý čas ohľadom týchto nehnuteľností dostával aj peniaze zo spoločenstva. Potom to bolo zastavené, pretože manžel navrhovateľky v rade 4/ má v spoločenstve veľké slovo a on to v súvislosti s týmto sporom zastavil. Konkrétne poznatky ohľadom okolnosti z dlžoby z roku 1934 a jej splatenia nemá.

Svedok Q. Š. (manžel navrhovateľky v rade 4/) uviedol, že jeho manželka je z rodu A.. Zobral si ju v roku 1961. Je to vnučka starého A.Ý. a on tento prípad pozná. Od začiatku, ako začal chodiť do školy, tento prípad vnímal, pretože býval vedľa ich zárubku. On sa narodil na zárubku Š. Q. C. a vedľa susediaci zárubok je B. J. a tam bol pán A. Q. M. Q. A., za slobodna O. a ich spoločníci. Bol aj pri spisovaní kúpnej zmluvy pre B. A., keď jej to A.Ý. predával a aj všetky pozemky, ktoré B. A. kúpila, pomáhal potom prevádzať na dedičov. Tieto pozemky poznal. Môže povedať, ktorá parcela mala akú výmeru, pretože tieto pozemky po B. delil a muselo sa to urobiť tak, aby sa neporušil zákon. Tieto pozemky v rámci ROEPu vysporiadané neboli, pretože nemohli C. prinútiť k tomu, aby im to podpísali. Dedko O. A. to užíval až do roku 1965, kedy to predal B. A., pretože veril, že B. A. zabezpečí to, čo chcel, to znamená, že majetok, ktorý jej predával, aby potom dala v 1/3-ine P. Š., v 1/3-ine, aby bol B. A. a v 1/3-ine, aby bol Q. A.. Dedko vedel, že ona toto môže zabezpečiť, ona sa v tých pozemkoch vyznala a aj to zabezpečila. Im to dala závetou, pretože neboli jej priami dedičia. Dedko to kúpili v podstate na trikrát. Prvýkrát to kupovali od bratov svojej manželky a sestier svojej manželky. Druhýkrát to kupovali od sliezskej hranice

po Č., vtedy to kupovali od nejakého P., vtedy celý ten zárubok kupoval A. O., t.j. dedko a babka, O.C. O. Q. C., P. W. Q. T. R. a jeho manželka Q. R.. Kúpili to na troje, kúpili to v roku 1920. Potom O. zomrela prvá manželka a T. a jeho manželka išli predávať, pretože mali dlhy a od tohto T. to kúpil Š., C. Q. O. C. s manželkou a A. O. s manželkou, ale mladší, z mladšieho rodu. V roku 1934 sa O. C.M. s manželkou dostali do finančnej krízy, chceli to dražiť, a preto dedko zaplatil za nich sumu 5.400,- Kčs na základe zmluvy, ktorá však nie je geometricky zameraná. Išlo o B. J. od zadného potoka po hranicu s Č., kde je aj Ú. C.. Za týmto Ú. C. už sú potom role patriace do Č.. V roku 1934 dedo vstúpil do užívania a tento majetok spravoval a držal ako svoj vlastný až do roku 1965, kedy tento majetok kúpno-predajnou zmluvou previedol na B. A..

Svedok ďalej uviedol, že majetok v B. J. od potoka po Č. sa delil na tri kopy. Jedna kopa patrila O. O., druhá O. A. a tretia patrila vtedy C. Q., A. O. a polovica O. C.M., všetkým spolu s manželkami. Táto tretia kopa sa delila na 4 časti, a to polovica patrila O. C. s manželkou, 1/4-ina Q. C. s manželkou a 1/4-ina O. A. a manželke Z.. Táto manželka A. O. Z. bola sestra P. C. a bola dcérou T. R.. A tieto trojkopy sú stále zachované. Z tejto polovice tretej kopy po O. C. a manželke sa od roku 1934 až do ROEPu delil A. O. a takto do dedkovej role potom vstúpila A. K. Q. B. A.. Takto to traja držali a plnili aj dodávky a takto to držali, až kým B. V. XX. X. XXXX nezomrela. B. A. tieto pozemky užívala do svojej smrti. Potom nastúpilo dedenie z testamentu, ktorý bol vyhotovený u B.. Č.Q..

Svedok tiež uviedol, že O. C. poznal. Spolupracovali spolu. Pracovali spolu v hore. O. si do tohto B. J. nároky nerobil. Nerobil si nároky do tej časti, ktorá bola predaná a aj deťom zakazoval kšefty, aby tam nevstupovali, že je to predané. O. C. bol spoluvlastníkom B. J. a teraz jeho dedičia, a to parcel XXXX - XXXX/X a parcely XXXX/X - XXXX/XX, to bolo predané. O. C. v parcelách XXXX/X - XXXX/XX od roku 1934 do ROEPu v roku 2005 nič nadržal, neužíval. Jeho majetok, ktorý je nepohnutý, sú parcely XXXX/X - XXXX/X. Tieto parcely XXXX/X - XXXX/XX sú pozemky, lesné porasty, ktoré neboli na obrábanie, tie sa užívali dokopy a to, čo boli pasienky, tak tam mal každý vydelené svoju veľkosť. M. C. s manželkou užíval iba tie parcely, ktoré neboli predmetom predaja od zadného potoka po Č., t.j. parcely č. XXXX/X - XXXX/X patrili aj M. C., tieto parcely užíval, ale parcely XXXX/X - XXXX/XX neužíval.

Svedok B. O. uviedol, že nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu s účastníkmi konania, ale horu majú dohromady tak so stranou navrhovateľov, ako aj odporcu. Majú to od Č. po sliezsku hranicu. Delilo sa to na tri diely, 1/3-inu majú oni, 1/3-inu A. a 1/3-ina patrí C., C. Q. A., pričom tento A. ide o inú osobu. Ono sa to takto na troje kupovalo v roku 1920. Kupoval to jeho otec, navrhovateľov dedo O. A., C., C.Ž. Q. Ď. A.. Najskôr to kupoval T. a od neho to kupovali C., A. Q. C..

Svedok tiež uviedol, že na vrchách sa to delilo tak, že oni A. to mali od C.. Ako to nadobudli, nevie, ale takto sa tam delili. Na objasnenie svedok uviedol, že A. mali polovicu, oni mali 1/3-inu a C. a druhý A. z polovice polovicu. Takto sa delili. C. od potoka dohora nebral nič, ináč tam diel mal. Od potoka hore po Č. C. nebral, tam brali A.. Prečo tam C. hore nebral, svedok uviesť nevedel. Svedok ďalej uviedol, že čo to on užíval, tak od potoka po Č. to C. už neužíval. Čo sa delili, tak to vtedy C. už nebral. Kto to užíval pred rokom 1965, svedok uviesť nevedel. Po roku 1965 to už držali A.. Keď sa delili s peniazmi aj s drevom, tak polovicu brali A.. Rúbať chodil on a aj to inkasoval. Potom si svoje stiahol a zvyšok sa rozdelil. Pri delení finančných prostriedkov bol osobne. Jeho mama pri tom prítomná nebola, pretože už boli starí. Delilo sa to na A. deda, na jeho otca a na C. a A., ale to sa týkalo iba na vrchoch a dole tam sa delilo aj na C.. Smerom dole znamená od potoka ku dedine a na vrchách, to je smerom na Č..

Svedkyňa M. C. uviedla, že je v príbuzenskom vzťahu s odporkyňou v rade 1/, ktorá je švagrinina dcéra a odporca v rade 2/ je jej syn. O. C. bol jej svokor. Po svokrovi to dedil jej manžel a po manželovi to zdedil jej syn. Neukradli to, zdedili to čisté bez dlhov. O vzťahu medzi O. C. Q. A. vedomosť nemá. Nebola vtedy na svete. Či nejaké pozemky O. C. predal A., nevie. Len toľko povie, keď to kúpili, prečo si to nedali na seba zapísať, ale nechali to toľko rokov. Kde je B. J. vie. Majú tam postavené. Kto to zozadu užíval, to nevie. Od P. M. to kúpili O., A. a svokrovci. Svokrovci na tom gazdovali. To, čo ugazdovali, predávali. Svokor O. bol 5 rokov v Argentíne, tak doniesol nejaké peniaze. Pozemky pod zadným potokom až po Č. užívali všetci, O., A. a aj oni. Mali to podelené. Každý mal svoje parcelky. Mali to vydelené, až kým to nešlo do družstva, iba hora sa užívala spoločne. Keď bola hora zoštátnená, do hory sa ísť nesmelo. Ktoré to boli roky presne nevie.

Svedkyňa Š. C. uviedla, že odporkyňa v rade 1/ je jej dcéra, s ostatnými účastníkmi nie je v žiadnom vzťahu. Uviedla, že O. C. bol jej svokor. O. C. bol za prácou v zahraničí, ešte keď bol slobodný. Bol v Argentíne. Ona sa do C. vydala v roku 1961, v roku 1964 začali stavať dom, a tak kúpili koňa. V roku 1965 prišiel k nim T. R., čo bol dedo jej muža a požiadal ich, aby mu doviezli drevo, pretože bol starý. Išiel jej svokor O. C., jej muž O. C., išli na vrchy na parcelu číslo XXXX po drevo a patyky. Chodievali tam a nikdy nepočula o žiadnom dlhu. Aj u svokra bývali 9 rokov a svokor býval 9 rokov u nich a nikto za jej svokrom neprišiel, že mal nejaký dlh. Tiež keď išiel svokor zomrieť a mal 90 rokov, pýtala sa ho, či má nejaký dlh, pretože mal ušetrené peniaze a on jej povedal, že nie, že môže do rána zomrieť, že nemá ani korunu dlhu. O. C.Ž. nikdy pred ňou nespomínal žiaden dlh. Toľké roky neprišli a až teraz, keď všetci C. zomreli, začali ich prenasledovať. Už nikto z tej rodiny nežije. Už to bolo trikrát pri súde a navrhovatelia im to chcú zobrať. Chcú ich okrášť a Q. Š. už jeden súd s ňou prehral.

Svedkyňa ďalej uviedla, že svokra zomrela v roku 1952 v Trenčíne. Dedičstvo prešlo na svokra O. C., ktorý zomrel v roku XXXX. Po ňom sa to prededilo v polovici na vnučku Z. R. a v polovici na syna jej svokra, ktorý zomrel v roku XXXX a po ňom to dedením prešlo na odporcu v rade 2/. Vie, kde je B. J., ale dlho sa tam nechodilo, pretože v roku 1970 to prevzal štát a už sa do lesa nechodilo. Vie, kde sa nachádza nehnuteľnosť od zadného potoka po hraničný kameň Č., pretože tam boli T. po to drevo. Chodilo sa tam čistiť, aj oni tam boli. Boli tam sami, keď tam boli s koňom. Bolo to odkúpené. Svokor to nejakú nehnuteľnosť odkúpil od T. Q. C., pretože T. mal dlh. Ich dcéry Z. Q. P. T. robili u Ž., aby T. dlh vyrovnali a svokor, keď sa vrátil z Argentíny, tak vtedy toto vyplatil a polovicu dali mame P. R., ktorá sa za C. vydala. Pozemok od zadného potoka po hraničný kameň Č. pár razy boli čistiť, aj jej muž aj svokor, pretože tam mali svoj diel. V ktorom období to bolo, to si nepamätá. Vo vzťahu k tejto parcele im nikto nič nehovoril a ani svokor nehovoril, že má nejaký dlh.

Svedok B. A. uviedol, že s účastníkmi konania nie je v žiadnom vzťahu. Do tej hory nikdy nechodil, nemôže k tomu nič povedať. Keď bol malý, bolo to dedkove O. O.. Potom sa oženil, býval v Č. a hora bola spoločná. Kto tam mal aký diel a kto čo nadobudol, nevie. On tam nechodil ani pomáhať, takže sa k tomu vyjadriť nevie. Poznal O. A. staršieho aj O. A. mladšieho. O. A. mladší do hory nechodieval. Potom sa oženil a býval v Č. i a potom v Ž.. Vie, kde je zadný potok a kde sú vrchy. Nikdy by nevedel však vymedziť, kde sa to presne nachádza. Odkiaľ - pokiaľ, to v žiadnom prípade nevie.

Podľa kúpno-predajnej zmluvy dočasnej do úplného vyplatenia v cene 5.400,- Kčs zo dňa 7.3.1934 bola predmetná kúpno-predajná zmluva uzatvorená medzi O. C. a jeho manželkou menom P. C., P. R.Á. a O. A. mladším stolárom ako kupujúcim za účasti svedkov O. A. Q. T. R.. Predmet kúpy bol vymedzený ako „kupujúca parcel začína od zadného potoka po hraničný kameň Č., ktorá hraničí medzi Č. R. končujúcim Ú. R., kúpna parcela znie menom B. J. v spoločnej parcele na meno O. C. a jeho manželky 1-6 diel, to ich celý diel“. Zároveň z tejto kúpnej zmluvy vyplynul záväzok predávajúceho O. C., že do predajného času - roku 1934 si všetky ťarchy bude znášať a vyrovná a záväzok kupujúceho, že odo dňa kúpnej zmluvy zo dňa 7.3.1934 sa podrobuje platiť všetky poplatky, čili dane a z rokov predošlých pred rokom 1934 nie je zaviazaný žiadne poplatky ani dane platiť.

Z dlžobnej knižičky Ú. K., Ú. A., Y. Č. na meno dlžníka P. C., Č. vyplýva, že dňa 26. 4. 1934 O. A.N., Č. uhradil na dlžobu O. C. Q. P. C., Č. sumu 4 200,- Kčs, dňa 28. 5. 1934 splatil na zmenku P. C., Č. sumu 1 000,- Kčs a z dlžobnej knižičky vyplýva i úhrada sumy 200,- Kčs.

Čestným vyhlásením zo dňa 14. 12. 1992 Q. C. Q. Z. A. prehlásili, že im je známa skutočnosť týkajúca sa prevodu nehnuteľného majetku medzi O. C. a jeho manželkou a O. A.. Z čestného vyhlásenia ďalej vyplynulo, že i keď v skutočnosti došlo k uzatvoreniu písomnej zmluvy v Č. dňa 7.3.1934, podľa ktorej mal O. C. a jeho manželka P. C., P. R. odpredať O. A. mladšiemu (stolárovi) pozemnoknižnú parcelu v zárubku B., a to od zadného potoka až po hranicu Č., v skutočnosti k takejto zmluve nedošlo, nakoľko O. A. mladší (stolár) nemal na zaplatenie kúpnej ceny, respektíve nemal záujem. V skutočnosti kúpnu cenu zaplatil jeho otec O. A. starší, a to konkrétne za predávajúcich, ktorí mali podlžnosti v Ú. K. v účastinnej spoločnosti filiálky v Č.. Z. A. o tejto skutočnosti vie, lebo P. C., P. R. bola jej sestrou a Q. C. o tejto skutočnosti vie z rozprávania svojho otca O. C..

Čestným vyhlásením zo dňa 2.3.2009 T. O. A. uviedol, že je vlastníkom podielov v B. J.. Vie a známa mu je skutočnosť, že C.M. O. s jeho tetkou P. C., P. R., jeho ženou, mali problémy s vyplatením dlhov, a preto tieto dlhy banke za nich splatil O. A. a manželka Q. A., P. O.. C. im za túto zaplatenú dlžobu

zmluvou dali podiely v parcele XXXX od zadného potoka po hranicu s Č.. A. ihneď vstúpili do držby a užívania. O tento majetok sa starali ako o svoj, až kým ho neodpredali neveste B. A., ktorá ho po kúpe prijala a starala sa oň až do svojej smrti. Toto všetko mu je známe aj z rozprávania rodičov, ďalej O. C., ktorý bol jeho ujo, lebo P., jeho manželka, bola sestrou jeho matky i ostatných spoluvlastníkov, ako Q. C., O. O. Q. O. A.. Od predaja sa tam C. na žiadnych prácach nezúčastňoval a ani tam nič neužíval až do svojej smrti. Zomrel v roku XXXX a nepracovali tam ani jeho následníci, lebo im vždy pripomínal, že od zadného potoka po Č. majú s manželkou podiely predané. Toto tvrdila i matka, ktorá bola s P. sestra a veľmi ťažko pracovali na službe u Š., aby im vrátil časť majetku, čo kúpil na dražbe po dedovi T. R.. Matka spomínala, že to mal kúpiť syn O. A., ale on takúto čiastku peňazí nemal, preto to v celom rozsahu vyplatil jeho otec.

Čestným vyhlásením zo dňa 6. 3. 2009 Y. I. vyhlásil, že parcely číslo XXXX/X - XXXX/X sú parcely po zadný potok na Č. a parcely číslo XXXX/X - XXXX/XX sú parcely od zadného potoka po Č.. Je mu známa skutočnosť, že po zadný potok majú podiely aj C., pretože sa s nimi delia v jednej kope. C. O. a manželka P. boli ich rodina, P. bola sestrou babky Z. A.. Od svojich rodičov, ako aj od babky a dedka, počúval, že manželia C. predali svoje podiely v parcele číslo XXXX/X - XXXX/XX, čiže od zadného potoka po hranicu s Č., a preto tieto užívali a držali ako svoje kupujúci O. A.Č. s manželkou Q., P. O.. Pred smrťou tieto parcely predali svojej neveste B. A., P. O.. C. nikdy nepracovali a ani sa nedomáhali týchto predaných podielov a ani ich následníci. Tieto podiely patria dedičom po B. A., pretože oni tam vždy pracovali a pomáhali B. A.. Oni brali úžitky i straty a pracovali tam doposiaľ.

Čestným prehlásením zo dňa 25. 2. 2009 Q. A. prehlásila, že čestné prehlásenie z 20.11.2006 je právoplatné a nemá čo k tomu dodať. Dedo C. O. C. a manželka P. C., P. R. odpredali parcely XXXX od zadného potoka na Č. O. Č. O. A.C. a jeho manželke Q. A., P. O. v roku 1934, keď ich išli dražiť. A. vyplatili dlhy C. v banke, to sa stále spomínalo pri spoločnej práci v lese a od tej doby ani do tejto predanej časti nechodili pracovať, ani sa o túto časť nestarali a ani ich následníci. Do svojej smrti to boli vlastníci O. A. a manželka a pred smrťou tento ich majetok odpredali svojej neveste B. A., P. O., ktorá tento majetok vlastnila, užívala a držala ako svoj a nikto do jej smrti do tohto majetku nevstupoval. C. v spomínanej časti parcely XXXX/X - XXXX/XX podiel nemá.

Podľa čestného prehlásenia Q. A. (podpis osvedčený na obci Č. dňa 20. 11. 2006) sa v B. J. nachádza parcela XXXX, ktorá je od C. až po Č.. V časti za Č. tečie zadný potok z Z. R. J.P. B., W., P., Š. atď. smerom cez A.. Popri tomto potoka viedla cesta, ktorá sa medzi zárubkom W. Q. P. rozdeľuje a tá časť cesty, ktorá postupuje cez P. Q. Š. smer vrchy, je les, ktorý bol delený asi v roku 1955 na 3 rovnaké diely. Táto deľba pokračuje ďalej tak, že 1/3-ina a polovica z druhej tretiny patrila O. A. Q. M. Q., P. O.. Z druhej tretiny jedna štvrtina patrila C. C., P. W. a manželovi Q. C. a z druhej tretiny jedna štvrtina manželom O. A. Q. Z., P. R.. A. O. a manželka Q., P. O. získali z druhej tretiny polovicu po manželoch C.Ž. P., P. R. Q. O. C., za ktorých O. A. Q. Q. vyplatili dlhy banke v roku 1934, aby sa nekonala dražba na manželov C.. Toto si pamätá, pretože už ako dieťa chodievala do spoločného lesa pracovať a rodičia i spoločníci, tiež i C. o tomto rozprávali. Tretia tretina patrila manželom O. O. Q. C. W.. Manželia A. zomreli a majetok dali G. B. A.Ý., P. O., čiže ich podiel je tam doposiaľ a patrí dedičom po B. A..

Čestným vyhlásením zo dňa 26.2.2009 Y. W., zať O. C. Q. P. C., P. R., vyhlásil, že svokor vždy spomínal, že nemajú vstupovať do parcely XXXX G. Č. od zadného potoka až po hranicu s Č.. Teraz je to parcela XXXX/X - XXXX/XX. Vždy spomínal, že mal veľmi ťažké chvíle svojho života s manželkou, že im chceli urobiť dražbu na majetok za dlhy, ktoré mali v banke. Tieto dlhy za nich vyplatil A.N. O. a jeho manželka Q. A., P. O.. Za túto platbu im zmluvou odpredal podiely od zadného potoka až po Č., kde viacej od roku 1934 nechodil, neužíval ich a ani do spoločných prác nechodili. Tiež spomínal, že sa to nedá prepísať a toto rozprával aj svojim deťom pri spoločných posedeniach. A. tieto pozemky držal, užíval a staral sa o ne ako o svoje a až pred svojou smrťou tieto odpredal spolu so svojou manželkou neveste B. A., P. O., ktorá tieto pozemky prijala, starala sa o ne až do svojej smrti, a preto tieto podiely patria dedičom po B. A.. Svokor žil do roku XXXX a stále toto opakoval a spomínal. Ani po jeho smrti z C. v do týchto podielov nemali právo vstúpiť, ale ani nevstúpili.

Čestným prehlásením zo dňa 27. 2. 2009 P. Š., P. A. čestne prehlásila, že je dcérou O. A. Q. Q. A., P. O.. Mala 14 rokov, keď otec v roku 1934 doma oznámil, že ide kupovať časť vrchov od P. C. Q. O. C., ich susedov. Všetci susedia hovorili, že im idú dražiť majetok. Darmo oni plakali, že nemajú čo jesť a ani na šaty nebolo, ale otec predsa za C. dlh vyplatil. Pamätá si, že matka plakala, že za posledné

ušetrené peniaze 5.400,- Kčs kúpili roľu na vrchách, ktorú po podpísaní zmluvy ihneď začali obrábať. Boli to holiny a sem-tam trochu stromov. Tento majetok otec obhospodaroval takmer do svojej smrti a plnil kontingenty, až v roku 1966 ochorel. Pred smrťou s manželkou Q. odpredali celý majetok neveste B. A., P. O., ktorá doniesla veno 10.000,- Kčs od jej otca, ktoré poskytla otcovi na splácanie dlhov. Pred smrťou zriadila testament formou notárskej zápisnice a veľmi dobre si pamätá, ako B. A. prikázala svojim synom, že tento testament je jej rozhodnutím a nesmú ho zmeniť. B. A. splnila pranie otca a matky a ani slovíčkom ho neobišla, pretože otcovi na smrteľnej posteli sľúbila a sľub i spolu so svojimi už dospelými deťmi splnila. S O. C. ako so susedom sa stretávala takmer až do smrti, ale nikdy nenaznačil zle o jej rodičoch, ale v dobrom, že ho zachránili v najhoršej jeho životnej chvíli spolu s manželkou P. C.. Ale ho trápilo, že sa prepis nedal uskutočniť za socializmu, lebo geometráky sa nerobili a časť parcely sa nedala prepísať, iba majetok ako celok. P. Š. čestne prehlásila, že O. C. a manželka P. od roku 1934 neužívali ani neudržiavali a ani si nerobili žiadne nároky a C. žil až do roku XXXX. Tvrdenie, že C. zaplatenú sumu 5.400,- Kčs vrátili, je podvod, lebo neudávajú kedy a komu. Keby túto sumu vrátili vlastníkovi A.C., hneď by im umožnil vstup do užívania ich podielov. Čiže do smrti A. sa to neudialo a následne B. A. by urobila to isté, a taktiež by bola informovala aj svoje deti, avšak nič také sa neudialo. Terajšie nároky odporcov v rade 1/ a 2/ sú podvod a ich tvrdenia sa na žiadnej podstatnej veci nezakladajú a ani to nijakým dokladom nedokumentujú.

Čestným prehlásením zo dňa 24. 2. 2009 B. Š. čestne prehlásil, že parcelu XXXX veľmi dobre pozná, pretože už ako chlapec tam chodieval s rodičmi pomáhať pracovať na roli i v lese dedkovi O. A. Q. Q. A., P. O.. Táto parcela XXXX bola rozdelená na XXXX/X - XXXX/X, kde chodievali do spoločných prác všetci podielníci, aj O. C., C. Q., A. O., M. Z., P. R., V. A., W. A., O. O. a ďalší. Od zadného potoka po Č. teraz od ROEPu parcela XXXX/X - XXXX/XX už O. C. nechodil pracovať, lebo jeho podiely aj manželky P. C.M., P. R. boli predané v roku 1934 dedovi za 5.400,- Kčs, čo bolo na vtedajšiu dobu veľa peňazí. Toto sa sústavne medzi vtedajšími vlastníkmi hovorievalo, aj pri delení na podiely C. dostával vždy A. O., dedo, ktorý sa o tieto podiely staral, užíval, držal a ochraňoval ako svoje a nikto mu do týchto podielov nevstupoval. Pred smrťou odpredal celý majetok B. A., P. O. v roku 1965, ktorá po podpísaní kúpnej zmluvy vstúpila do držby a užívania. O tieto pozemky sa starala ako o svoje a nikto jej počas držby a užívania až do jej smrti nevstupoval a ani C., ktorý zomrel v roku XXXX, ani jeho následníci.

Čestným prehlásením zo dňa 4.3.2009 Q. R. vyhlásila, že tohto času už nebhý Q. A. jej predložil kúpnu zmluvu na vyplatný dlh za O. C., keď ho išli predávať za 5.400,- Kčs. Na tú dobu to bolo veľmi veľa peňazí. Babka P. Š. vždy nariekala, načo pradedko A. toto kupoval, keď nemali pomaly čo jesť a ani na oblečenie nebolo. Zmluva sa týkala parcely XXXX, po ROEPe XXXX/X - XXXX/XX na vrchách od zadného potoka po Č.. Do tejto časti C. a ani ich následníci od kúpy A. v roku 1934 nechodili pracovať a neboli tam ani vtedy, keď tam ona na podiel B. A. sadila stromky asi v roku 1995. Z čestného prehlásenia zároveň vyplynulo, že je to odplata za dobré. Pani Š. C. Q. M. C. jej svojimi falošnými rečami a intrigami skazili celý život.

Čestným prehlásením zo dňa 4. 3. 2009 Q. Š. uviedol, že parcela XXXX bola rozdelená prírodnou hranicou na parcely XXXX/X - XXXX/X a od zadného potoka po Č. na parcely XXXX/X - XXXX/XX. Pri spoločných prácach sa vždy rozprávalo medzi vtedajšími vlastníkmi, že O. C. a manželka P. nemajú podiely v parcelách od zadného potoka, po ROEPe parcela č. XXXX/X - XXXX/XX, pretože ich odpredali kúpnu zmluvou O. A. a jeho manželke Q. A., ktorí vyplatili za manželov C. dlh v Ú. K. v roku 1934. O. C. a jeho manželka od roku 1934 na tú parcelu nevstupovali a ani tam nepracovali. O. A. a jeho manželka vstúpili do držby a užívania a starali sa o tento zaplatený majetok ako o svoj a nikto im do užívania ani držby nevstupoval od roku 1934. Až pred smrťou v roku 1965 odpredal tento majetok O. A. aj s manželkou svojej neveste B. A., P. O., ktorej tam chodili pomáhať až do jej smrti. Z čestného vyhlásenia ďalej vyplynulo, že Q. Š. sa s O. C. stretával takmer do jeho smrti, zomrel v roku XXXX, pretože mali parcele v zárubku vedľa seba, ale stretávali sa aj pri spoločnej práci v lese v tých parcelách, kde podiely mal. Vždy sa o kúpno-predajnej zmluve hovorievalo a mrzelo ho, že za prvej republiky nešlo odpísať časť parcely. Keby A. bol zmluvu dal zapísať do katastra, kataster by bol zapísal na A. O. všetky podiely O. C. a jeho manželky k parcele PKN XXXX. Odpredanie podielov manželov C. spomínali všetci pôvodní vlastníci - O. O. Q. M. Q., P. M., O. A. Q. M. Z., P. R., A. O. Q. M. Q., P. O.Á., Q. C. Q. M. C. W. a ďalší následníci pôvodných vlastníkov. Tvrdenie R. o výplate A. z podielov je nehorázna lož, a keď to vyplatili, prečo nevstúpili do užívania, ako bola zmluva, a to sa nestalo do dedovej smrti, ani po nej a ani do smrti B. A., ani po nej. Veď štátne lesy, i keď mali lesy prenajaté, aj tak s vlastníkmi kooperovali, lebo nemali toľko pracovných síl a niekoľkokrát aj ich požiadali o pomoc vyčistiť rúbanisko

a odpadové drewné hmoty si mohli zobrať a ešte im za to aj zaplatili. Dávali povolenie na porub a pod., čiže do lesa sa chodilo i počas nájmu, ale musel to byť vlastník v lese. Každý chodil tam, kde mal diel, ale C. sa na Z. nezúčastňovali. Svedectvo Z. A., P. R. s potvrdeným podpisom na Obecnom úrade je z pravej ruky, veď ona vtedy žila, zomrela až v roku XXXX a bola sestrou P. C., P. R.. Q. C., syn O. C., vtedy nežil, ale zomrel možno pred tromi rokmi a on vedel od otca, ktorý to deťom rozprával, dokonca im zakazoval vstup napredané parcely. Kúpené podiely na parcelách číslo XXXX/X - XXXX/XX patria dedičom po B. A..

Q. W., P. C., G.. X. X. XXXX dedička po matke P. C., P. R., J. V. XX. X. XXXX, Q. U. O. C., J. V. XX. X. XXXX vyhlásila, že nemá žiadne výhrady k vzniku vlastníckeho práva Q. I., Q. A. Q. Q. Š. a súhlasí s vydaním osvedčenia o vlastníctve k parcele B. J., O. XXXX v časti od zadného potoka za Č. po hranicu s Č.. Zostávajúca časť parcely XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X Q. XXXX/X ostáva vlastníčke.

Podľa oznámenia Okresného úradu Č., katastrálny odbor zo dňa 9.10.2015 na základe predbežnej identifikácie parcelám EKN číslo XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX sú priradené parcely EN pred THM XXXX, XXXX, XXXX - užívateľ z roku 1982 A.. O.. J.P. B., EN pred THM XXXXX - užívateľ z roku 1982 A.. O.. J.. W.. Na priradenie parcel EN pred THM k parcelám EKN, či ide o zhodu do hraníc, uhlov, resp. povolenie odchýlky je potrebné posúdenie súdneho znalca. Kto platil kontingenty, Okresný úrad Č., katastrálny odbor neeviduje.

Z výpisu z pozemnoknižnej vložky číslo XX pre obec Č. vyplynulo, že na predmetnej pozemnoknižnej vložke je zapísaná i pozemnoknižná parcela číslo XXXX - roľa, paša, hora od C. O. Č. a ako spoluvlastníci sú zapísaní aj O. C. Q. P. R..

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. Č., na ktorom liste vlastníctva je zapísaná parcela číslo EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 57 441 m², je zapísané spoluvlastníctvo k uvedenej parcele pod B10 odporukyne v rade 1/ v podiele 13/1152 a pod B14 v podiele 35/1152 a odporcu v rade 2/ pod B13 v podiele 35/1152.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Č., na ktorom liste vlastníctva je zapísaná parcela číslo EKN XXXX/XX - orná pôda o výmere 4634 m², je zapísané spoluvlastníctvo odporukyne v rade 1/ pod B10 v podiele 13/1152 a pod B14 v podiele 35/1152 a odporcu v rade 2/ pod B13 v podiele 35/1152.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Č., na ktorom liste vlastníctva je zapísaná parcela EKN Č.A. - orná pôda o výmere 440 m², je zapísané spoluvlastníctvo k uvedenej parcele odporukyne v rade 1/ pod B10 v podiele 13/1152 a pod B14 v podiele 35/1152 a odporcu v rade 2/ pod B13 v podiele 35/1152.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Č., na ktorom liste vlastníctva sú zapísané parcely EKN číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 1893 m² a XXXX/XX - orná pôda o výmere 6131 m², je zapísané spoluvlastníctvo odporukyne v rade 1/ pod B 9 v podiele 13/1152 a pod B13 v podiele 35/1152 a odporcu v rade 2/ pod B12 v podiele 35/1152.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4D/231/2001 po zomrelej B. A., P. O., J. XX.X.XXXX vyplynulo, že poručiťka B. A., P. O. zriadila formou notárskej zápisnice N27/98, Nz23/98 závet, ktorým zo svojho nehnuteľného majetku v katastrálnom území Č. a katastrálnom území A., ktorý nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 14. 10. 1965, registrovanou pod RI 395/65 poručila svojim deťom B. A., Q. A. Q. Q. A. rovnakým dielom parcele číslo EN XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, C. Č. XXXX, XXXX, XXXX. Ostatné nehnuteľnosti, ktoré nadobudla citovanou zmluvou poručila svojim deťom B. A. 1/9-inu, Q. A. 1/9-inu, Q. A. 1/9-inu, ďalej Q. Š. 1/9-inu, Q. A. 1/9-inu, Q. I. 1/9-inu a B. A. 1/9-inu. Sporné spoluvlastnícke podiely predmetom dedičského konania po zomrelej B. A., P. O. neboli. Ako dedičia po zomrelej B. A., P. O. tak prichádzajú do úvahy Q. A.N., G.. XX. X. XXXX, Q. A., G.. XX. X. XXXX, T. B. A., G.. X. XX. XXXX, Q. Š., G.. X. X. XXXX, Q. A., G.. XX. X. XXXX, Q. I., G.. X. XX. XXXX Q. B. A.Q., G.. XX. X. XXXX.

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9D/594/2006 po zomrelom Q. A., G.. XX.X.XXXX Q. J. XX.X.XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia B. A., G.. XX.X.XXXX Q. M. Š., P. A., G.. X. X. XXXX.

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9D/211/2006 po zomrelom Q. A., G.. XX.X.XXXX Q. J. X.X.XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia Ž. A., G.. XX.XX.XXXX, T. K., G.. X.X.XXXX Q. K. K.P., G.. X.X.XXXX.

Podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 233/1990 zo dňa 24.9.1990 po zomrelom O. C., J. XX.X.XXXX bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej preberateľmi poľnohospodárskej a lesnej pôdy v užívaní socialistickej organizácie bol B. C., G.. XX.X.XXXX v 1/2-ici a odporkyňa v rade 1/ v 1/2-ici.

Podľa uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 9D/1522/2005-50 zo dňa 26.6.2007 preberateľkou podielov v parcelách okrem iných aj EKN XXXX/X - XXXX/XX po zomrelom O. C., J. V. XX. X. XXXX bola odporkyňa v rade 1/.

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. D 716/2000 po zomrelom B. C., G.. XX. X. XXXX Q. J. X.X.XXXX preberateľom spoluvlastníckych podielov k parcelám EKN XXXX/X - XXXX/XX sa stal odporca v rade 2/.

Podľa notárskej zápisnice N 585/65, Nz 521/65 registrovanej pod RI 395/65 manželia O. A. Q. Q. A., P. O. všetku svoju poľnohospodársku pôdu s lesom v katastrálnom území Č., vrátane omylom vynechaného podielu v lese a pozemkov, z ktorých im patrí 1/3-ina, odpredali B. A., P. O..

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 8 C 19/2008-165 zo dňa 1. 12. 2008 súd návrh na určenie, že časť parcele CKN XXXX, katastrálne územie Č., zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX na Správe katastra Č., ktorá je totožná s časťou pozemnoknižnej parcely číslo XXXX, katastrálne územie Č. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva Q. Š. Q. Q. Š., P. Š. zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že parcela CKN XXXX nie je totožná s pozemnoknižnou parcelou číslo XXXX.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 91 ods. 2 O. s. p. ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Podľa § 115 zákona č. 141/1950 Zb. vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickej vlastníctve.

Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. vlastnícke právo k hnuteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 141/1950 Zb. kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciu dobu predchodcu.

Podľa § 562 zákona č. 141/1950 Zb. ustanoveniami tohto zákona sa spravujú, pokiaľ nie je ďalej ustanovené inak, i právne pomery vzniknuté pred 1.januárom 1951; do tohto dňa sa tieto právne pomery spravujú skorším právom.

Podľa § 566 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. lehota, ktorá začala bežať pred 1.januárom 1951, sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej odo dňa 1.januára 1951; ak určuje dlhšiu lehotu, uplynutím tejto dlhšej lehoty, počítanej odo dňa, keď lehota začala bežať.

Podľa § 566 ods. 2 zákona č. 141/1950 Zb. o isté platí o vydržacej a premlčacej dobe.

Podľa § 868 Občianskeho zákonníka pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Základným predpokladom procesnej prípustnosti určovacej žaloby je preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu. Naliehavý právny záujem je spravidla daný tam, kde bez určovacieho výroku súdu by právne postavenie navrhovateľa zostalo neisté, resp. by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy.

Súd skúmal u navrhovateľov v rade 1/ až 7/ existenciu naliehavého právneho záujmu na nimi požadovanom určení a dospel k záveru, že naliehavý právny záujem u navrhovateľov v rade 1/ až 7/ na nimi požadovanom určení je daný. Určením, či spoluvlastnícke podiely v parcelách EKN číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B 10, B 13 a 14, EKN číslo XXXX/XX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B 10, B 13 a B 14, EKN číslo XXXX/XX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B 10, B13, B14, EKN číslo XXXX/XX a EKN číslo XXXX/XX, zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B 9, B 12, B13 patria, resp. nepatria do dedičstva po zomrelej B. A.C., P. O., G.. XX. X. XXXX Q. J. V. XX. X. XXXX, bude odstránená právna neistota na strane navrhovateľov v rade 1/ až 7/ a bude s konečnou platnosťou vyriešené, či tohto času už zomrelá B. A., P. O., G.. XX. X. XXXX Q. J. V. XX. X. XXXX bola, resp. nebola ku dňu svojej smrti vlastníčkou uvedených sporných spoluvlastníckych podielov. Z uvedených dôvodov je preto naliehavý právny záujem na strane navrhovateľov v rade 1/ až 7/ na nimi požadovanom určení podľa názoru súdu daný.

Ďalším predpokladom určovacej žaloby je správne označenie okruhu účastníkov konania. Účastníkmi konania o určení, že spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti patrí do dedičstva, sú všetci do úvahy prichádzajúci dedičia po zomreleom a ten, kto je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník spoluvlastníckeho podielu, resp. jeho právni nástupcovia a tiež osoby, ktoré tvrdia, že oni sú vlastníkami sporného spoluvlastníckeho podielu. V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním, a to pripojenými spismi Okresného súdu Čadca po zomrelej B. A., J. V. XX. X. XXXX, sp. zn. 4 D 231/2001, po zomreleom Q. A., J. V. XX. X. XXXX, sp. zn. 9 D 594/2006 a po zomreleom Q. A., J. V. X. X. XXXX, sp. zn. 9D 211/2006, preukázané, že účastníkmi konania sú všetci do úvahy prichádzajúci dedičia po zomrelej B. A., J. V. XX. X. XXXX. Ako vyplynulo zo spisového materiálu, sp. zn. 4 D 231/2001 do úvahy ako dedičia po zomrelej B. A. prichádzajú B. A., G.. X. XX. XXXX ktorý v konaní vystupuje ako odporca v rade 5/, Q. Š., G.. X. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako navrhovateľka v rade 4/, Q. A.Á., G.. XX. X. XXXX, v konaní vystupujúci ako navrhovateľ v rade 5/, Q. I., G.. X. XX. XXXX v konaní vystupujúca ako navrhovateľka v rade 6/, B. A., G.. XX. X. XXXX v konaní vystupujúci ako navrhovateľ v rade 7/ a tiež do úvahy prichádzajúci dedičmi po zomrelej B. A. sú i právni nástupcovia po Q. A., G.. XX. X. XXXX Q. J. V. XX. X. XXXX Q. Q. A., G.. XX. X. XXXX Q. J. V. X. X. XXXX. Po zomreleom Q. A. podľa

pripojeného spisu, sp. zn. 9 D 594/2006, a tým i po zomrelej B. A., J. V. XX. X. XXXX, prichádzajú ako dedičia do úvahy B. A. - navrhovateľ v rade 2/ a M. Š. - navrhovateľka v rade 3/. Po zomrele Q. A. podľa pripojeného spisu, sp. zn. 9 D 211/2006, a tým i po zomrelej B. A., J. V. XX. X. XXXX, prichádzajú do úvahy ako dedičia Ž. A., G.. XX. XX. XXXX, v konaní vystupujúca ako odporkyňa v rade 3/, T. K.Í., G.. X. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako navrhovateľka v rade 1/ a K. K., G.. X. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako odporkyňa v rade 4/.

Podľa pripojených výpisov z listov vlastníctva číslo XXXX, XXXX, XXXX Q. XXXX, katastrálne územie Č. sú účastníkmi konania aj tí, ktorí sú na citovaných listoch vlastníctva zapísaní ako vlastníci sporných spoluvlastníckych podielov, vo vzťahu ku ktorým spoluvlastníckym podielom sa navrhovatelia v rade 1/ až 7/ domáhajú určenia, že patria do dedičstva po zomrelej B. A.Č., P. O., J. V. XX. X. XXXX. Okruh účastníkov konania je tak navrhovateľmi v rade 1/ až 7/ ustálený riadne.

Súd, keďže mal vo vzťahu k navrhovateľmi v rade 1/ až 7/ uplatnenému nároku na určenie, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelej B. A., P. O., J. V. XX. X. XXXX preukázané splnenie uvedených procesných predpokladov, a to existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení i riadne ustálený okruh účastníkov konania, sa ďalej navrhovateľmi v rade 1/ až 7/ uplatneným nárokom zaoberal z vecnej stránky.

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že medzi O. A. (od ktorého navrhovatelia v rade 1/ až 7/ odvodzujú vlastnícke právo B. A., P. O. k sporným spoluvlastníckym podielom) ako kupujúcim a O. C. a jeho manželkou P. C., P. R. ako predávajúcimi bola dňa 7. 3. 1934 uzatvorená kúpna zmluva označená ako kúpnopredajná zmluva dočasná do úplného zaplatenia v cene 5 400,-- Kčs. Predmetom tejto zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu O. C. a jeho manželky P. C., P. R. vymedzenému v zmluve ako 1-6 diel, a to ich celý diel v parcele začínajúcej od zadného potoka po hraničný kameň Č.a, ktorá hraničí medzi Č. R. končujúcim Ú. R., označená menom B. J., na O. A..

Existenciu uvedeného právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934 mal súd preukázanú jej predložením v listinnej podobe. Vo vzťahu k tejto písomnej forme kúpnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934 v konaní nebola tvrdená a ani preukazovaná žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť jej pravosť. Odporkyňa v rade 1/ existenciu kúpnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934 v konaní nerozporovala. Na svoju obranu však uviedla, že táto kúpna zmluva je iba dočasná, nikdy nedošlo k zaplateniu celej kúpnej ceny a z rozprávania O. C. vie, že finančné prostriedky boli O. A. vrátené. Odporca v rade 2/ rovnako v konaní neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť pravosť navrhovateľmi v rade 1/ až 7/ predloženej písomnej kúpnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934 uzatvorenej medzi O. A. Q. O. C. a jeho manželkou P. C.M., P. R., predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu O. C. Q. P. C., P. R. v parcele začínajúcej od zadného potoka po hraničný kameň Č., označenej ako B. J..

Uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi O. C. Q. P. C., P. R. Q. O. A. potvrdzujú i čestné vyhlásenia v konaní predložené navrhovateľmi v rade 1/ až 7/. Z uvedených čestných vyhlásení vyplývalo, že O. C. A. M. P. C. previedli na O. A. svoj spoluvlastnícky podiel v B. J. od zadného potoka po Č. v súvislosti s úhradou ich dlžoby v Ú. K. Ú.. A.. Y. Č.. Odporcovia v rade 1/ a 2/ uvedené čestné vyhlásenia v konaní rozporovali. Uvádzali, že súd na tieto čestné vyhlásenia pri svojom rozhodovaní prihliadať nemôže, nakoľko tieto boli písané rovnakým písacím strojom a rukou je dopísaný iba dátum a podpis, čo znamená, že tieto čestné vyhlásenia niekto pripravil a dotknutí ľudia ich iba podpísali.

Súd uvedené čestné vyhlásenia vyhodnotil samostatne i v súvislosti s ostatnými v konaní vykonanými dôkazmi a nemal preukázanú žiadnu okolnosť spôsobilú spochybníť ich vierohodnosť. Navrhovateľmi v rade 1/ až 7/ predložené čestné vyhlásenia sú v zhode s predloženou písomnou kúpnou zmluvou zo dňa 7. 3. 1934, dlžobnou knižičkou na meno P. C., Č. vystavenou Ú. K., Ú.. A.. Y. Č.Q. a svedeckou výpoveďou svedka B. O., vo vzťahu ku ktorému svedkovi v konaní nebola ani tvrdená, ani zistená žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť jeho vierohodnosť. B. O. vo svojej výpovedi uviedol, že v čase, kedy to užíval už on, to už C. neužíval a tiež uviedol, že na Z., t. j. v časti od potoka po Č. sa to delilo tak, že C. od potoka dohora nič nebral a A. i to mali od C.. Už v tejto časti je zhoda medzi výpoveďou svedka B. O.Á. a predloženými čestnými vyhláseniami. Zároveň jedným z týchto čestných vyhlásení je vyhlásenie Q. C., A. O. C., z ktorého vyplývalo, že Q. C. mal vedomosť o okolnostiach okolo prevodu nehnuteľného majetku medzi O. C. a jeho manželkou a O. A. z rozprávania svojho otca O. C.. Vo vzťahu

k Q. C., synovi O. C. opätovne neboli tvrdené a ani zistené žiadne okolnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť jeho vyhlásenie učené formou čestného vyhlásenia. Zároveň Q. C. tým, že vedomosť o okolnostiach okolo prevodu nehnuteľného majetku z O. C. a jeho manželky P. C. na O. A. získal priamo (z rozprávania) priameho účastníka kúpnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934 O. C., mohol podľa názoru súdu priamo a bezprostredne svojimi zmyslami pozorovať, ako vnímal uvedený právny úkon - kúpnu zmluvu zo dňa 7. 3. 1934 a jej dôsledky O. C.. Q. C. v ním podanom čestnom vyhlásení potvrdil uzatvorenie písomnej kúpnej zmluvy dňa 7. 3. 1934 v Č., na základe ktorej mali O. C. a jeho manželka P. C., P. R. odpredať O. A., mladšiemu stolárovi pozemnoknižnú parcelu v B. J.Á., a to od zadného potoka až po hranicu s Č..

Pokiaľ Q. C. zároveň v čestnom vyhlásení uviedol, že v skutočnosti kúpna zmluva uzatvorená nebola, nakoľko kúpnu cenu zaplatil otec O. A., mladšieho stolára, O. A. starší, súd vo vzťahu k uvedenému iba uvádza, že pre okolnosť uzatvorenia zmluvy nie je podstatné, kto poskytol finančné prostriedky na zaplatenie kúpnej ceny, ale rozhodujúcim je, kto bol zmluvnou stranou uzatvorenej zmluvy, teda medzi kým bola zmluva uzatvorená. Poskytnutie finančných prostriedkov O. A. starším na zaplatenie kúpnej ceny O. A. mladšiemu bolo otázkou vzájomného vnútorného vzťahu medzi O. A., starším a O. A., mladším stolárom nemajúcim žiadny vplyv na to, kto bol zmluvnou stranou zmluvy zo dňa 7. 3. 1934, t. j. medzi kým bola zmluva uzatvorená. Podľa predloženej písomnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934 O. A. bol svedkom uzatvorenia uvedenej zmluvy uzatvorenej dňa 7. 3. 1934 medzi O. C. Q. P. C. ako predávajúcimi a O. A. C., mladším stolárom ako kupujúcim a svojim podpisom ako svedka na predmetnej zmluve potvrdil a uznal, že predmetnú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu O. C. Q. P. C. Z. B. J. od zadného potoka po Č., uzatvoril a bol kupujúcim O. A., mladší stolár.

Na základe uvedeného, keďže Q. C. na základe vlastného vnímania rozprávania svojho otca O. C. potvrdil, že dňa 7. 3. 1934 v Č. bola uzatvorená písomná kúpna zmluva medzi O. C. Q. P. C. Q. O. A., mladším, predmetom ktorej bol prevod pozemnoknižnej parcely v B. J. od zadného potoka po Č. G. O. A. a s týmto jeho vnímaním okolností okolo prevodu podielu v B. J. J. O. C. Q. P. C. G. O. A. sú i ostatné čestné vyhlásenia, medzi ktorými sú i čestné vyhlásenia ďalších príbuzných O. C. Q. P. C., Q. E. Z. A.Č., ktorá bola sestrou P. C., T. O. A., ktorému bol O. C. ujom, Y. I., ktorý bol rodinou s O. C. a jeho manželkou P. (P. C. K. sestrou babky Y. I. C. Z. A.) Q. Y. W., J. O. C., vo vzťahu ku ktorým osobám opätovne v konaní neboli ani tvrdené a ani zistené žiadne okolnosti spôsobilé čestné vyhlásenia týchto osôb spochybníť a zároveň všetky tieto čestné vyhlásenia spolu s ostatnými čestnými vyhláseniami sú v zhode i s predloženou písomnou zmluvou zo dňa 7. 3. 1934, dlžobnou knižičkou a svedeckou výpoveďou svedka B. O., súd nemal zistenú žiadnu okolnosť, pre ktorú by na tieto čestné vyhlásenia ako listinné dôkazy pri svojom rozhodovaní prihliadať nemal.

Preto po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach mal súd nesporne preukázané, že medzi O. C. M. a jeho manželkou P. C. ako predávajúcimi a O. A. ako kupujúcim bola dňa 7. 3. 1934 uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu O. C. Q. P. C. Z. B. J. od zadného potoka po Č. J. O. C. Q. P. C., P. R. G. O. A..

Ďalej sa súd zaoberal obranou odporkyne v rade 1/ spočívajúcou v tom, že kúpna zmluva zo dňa 7. 3. 1934 bola iba dočasnou, nakoľko nikdy nebola kúpna cena celá zaplatená a z rozprávania O. C. má odporkyňa v rade 1/ vedomosť o tom, že zaplatené finančné prostriedky boli O. C. O. A. vrátené. Odporkyňa v rade 1/ zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať uvedené tvrdenia. Odporkyňa v rade 1/ ku svojmu tvrdeniu o tom, že kúpna zmluva bola iba dočasná, nakoľko kúpna cena nebola nikdy v celosti zaplatená, v konaní nepredložila žiadny právne relevantný dôkaz. Naopak v rozpore s touto obranou odporkyne v rade 1/ sú zápisy v dlžobnej knižičke znejúcej na meno P. C., Č. vystavenej Ú. K., Ú. A. Y. Č., z ktorej dlžobnej knižičky nesporne vyplýva, že dňa 26. 4. 1934 zaplatil O. A. na dlžobu O. C. Q. P. C., P. R. sumu vo výške 4 200,-- Kčs, dňa 28. 5. 1934 splatil na zmenku P. C., Č. sumu 1 000,-- Kčs a z dlžobnej knižičky nesporne vyplýva i úhrada sumy 200,-- Kčs. Zároveň táto obrana odporkyne v rade 1/ je i v rozpore s čestným vyhlásením syna O. C. Q. C. Q. Z. A., A. P. C., z ktorého vyhlásenia (hoc sa Q. C. T. Z. A. k okolnostiam zaplatenia kúpnej ceny vyjadrovali, keď uvádzali, že kúpnu cenu zaplatil otec O. A. O. A. starší), nevyplýva žiadna okolnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť záver, že kúpna cena nebola v celosti zaplatená a takáto okolnosť nevyplýva ani zo žiadneho ďalšieho v konaní vykonaného dôkazu. Odporkyňa v rade 1/ tak uvedené svoje tvrdenie o tom, že kúpna cena nebola v celosti zaplatená, v konaní nepreukázala, a tým nepreukázala ani ňou uvádzané tvrdenie, že kúpna

zmluva bola iba dočasná. Zároveň odporkyňa v konaní nepreukázala ani ďalšie svoje tvrdenie, že kúpna cena bola O. C. O. A. vrátená. Ku tomuto svojmu tvrdeniu o vrátení finančných prostriedkov odporkyňa v rade 1/ neoznačila a nepredložila žiadny právne relevantný dôkaz a súčasne toto jej tvrdenie je opätovne v rozpore s čestným vyhlásením Q. C. (A. O. C.) Q. Z. A. (A. P. C.), z ktorého vyhlásenia opätovne nevyplýva žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možno dospieť k záveru, že finančné prostriedky boli O. C. O. A. vrátené a takáto okolnosť nevyplýva ani zo žiadneho z ďalších v konaní vykonaných dôkazov. Naopak z navrhovateľmi predložených čestných vyhlásení vyplýva, že O. A. sa po uzatvorení kúpnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934 ujal držby uvedeného spoluvlastníckeho podielu O. C. Q. P. C., k tomuto sa správal ako k vlastnému, tento užíval, bral z neho úžitky a nebol pri tom O. C. žiadnym spôsobom rušený a tieto čestné vyhlásenia sú v zhode so svedeckou výpoveďou svedka B. O., z ktorej vyplynulo, že na Z. to už užívali A., ktorí to mali od C..

Vykonanými dôkazmi bola zároveň vyvrátená i obrana odporcu v rade 2/, že neexistuje žiadny dôkaz o tom, že O. A. uhradená suma súvisí s predajom a kúpnu zmluvou zo dňa 7. 3. 1934. Súd opätovne poukazuje na to, že z čestných vyhlásení nesporne vyplynulo, že podiely O. C. Q. P. C. od zadného potoka po Č. boli predané O. A. v súvislosti s úhradou dlhov O. C. Q. P. C., keď ich išli dražiť a A. vyplatili dlhy C. v banke.

Za tohto stavu, kedy existencia kúpnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1937 medzi O. C. Q. P. C. Q. O. A. bola v konaní nesporne preukázaná, pričom vlastnícke právo O. C. Q. P. C. k uvedenému spoluvlastníckemu podielu v B. J. od zadného potoka po Č. ako predávajúcich v konaní spochybnené nebolo a zároveň bolo nesporným, že k zápisu tejto kúpnej zmluvy do pozemkovej knihy nikdy nedošlo a obrana odporkyne v rade 1/ o nezaplatení celej kúpnej ceny O. A. a vrátení tejto kúpnej ceny O. C. ako okolností rozhodných pre posúdenie dobromyseľnosti O. A. preukázaná nebola, súd dospel k záveru, že predmetná kúpna zmluva zo dňa 7. 3. 1934 bola so zreteľom na všetky uvedené okolnosti spôsobilá u O. A. vyvolať objektívne (nielen jeho subjektívne) presvedčenie, že uvedený podiel v B. J. od zadného potoka po Č. mu vlastnícky patrí ako jednu z podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Zároveň predmetná zmluva zo dňa 7. 3. 1934 slúži aj na určenie okamihu, od ktorého je možné počítať začiatok plynutia vydržacej doby.

V čase, kedy vydržacia doba začala O. A. plynúť, na území Slovenskej republiky platilo obyčajové právo, v zmysle ktorého bola vydržacia doba 32 rokov a vyžadovala sa dobromyseľnosť pri vstupe do držby. V konaní neboli zistené žiadne okolnosti spôsobilé spochybníť dobromyseľnosť O. A. pri jeho vstupe do držby spoluvlastníckeho podielu O. C. a jeho manželky P. C.. Vydržacia doba u O. A. tak začala plynúť od uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 7. 3. 1934. Počas plynutia tejto vydržacej doby vstúpil do účinnosti zákon č. 141/1950 Zb. Stredný občiansky zákonník, ktorý stanovil vydržaciu dobu 10 rokov a pre prípady, kedy začala vydržacia doba plynúť pred nadobudnutím jeho účinnosti, stanovil, že táto vydržacia doba sa skončí uplynutím pôvodnej doby, najneskôr však do 31. 12. 1960 (§ 566 zákona č. 141/1950 Zb.). Za platnosti obyčajového práva by vydržacia doba O. A. uplynula dňa 7. 3. 1966. V nadväznosti na citované ustanovenie § 566 zákona č. 141/1950 Zb. táto vydržacia doba uplynula dňa 31. 12. 1960. Počas celej doby jej plynutia v konaní neboli preukázané žiadne okolnosti spôsobilé spochybníť dobromyseľnosť O. A. o tom, že mu spoluvlastnícky podiel O. C. Q. P. C. Z. B. J. od zadného potoka po Č. Q. vlastnícky patrí. Naopak z vykonaného dokazovania, a to čestných vyhlásení, ktoré boli v zhode aj so svedeckou výpoveďou B. O., vyplynulo, že O. A. sa k tomuto spoluvlastníckemu podielu správal ako vlastník, tento spoluvlastnícky podiel držal, užíval, staral sa on a bral z neho úžitky a nebol pri jeho užívaní rušený. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že na Z. sa to delilo na tri kopy, jedna kopa patrila O. O. s manželkou, druhá kopa patrila O. A. a manželke Q., P. O. a z tretej kopy sa delili Q. C., O. A. s manželkou Q. Q. O. A. Ý. s manželkou Z., P. R. a takáto delba je zachovaná i naďalej. V konaní nebol predložený žiadny právne relevantný dôkaz o tom, že O. C. O. A. bránil v užívaní a bráni úžitkov z jeho spoluvlastníckeho podielu v B. J. od zadného potoka po Č.. Uvedeným je zároveň vyvrátená obrana odporkyne v rade 1/, že O. A. nikdy do užívania podielu v B. J. od zadného potoka nevstúpil a vždy tento užíval jej právny predchodca O. C.. Pokiaľ odporcovia v rade 1/ a 2/ svoje tvrdenia preukazovali svedeckou výpoveďou svedkyne Š. C., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že na vrchy, na parcelu XXXX chodili, chodili to tam čistiť, uvedená svedkyňa je v príbuzenskom pomere s odporkyňou v rade 1/, ktorá je jej dcérou a táto okolnosť má podstatný vplyv na posúdenie vierohodnosti tejto svedeckej výpovede. Táto svedecká výpoveď nebola v konaní podporená žiadnym ďalším dôkazom. Preto súd na túto svedeckú výpoveď pri svojom rozhodovaní neprihliadal a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov bol toho názoru, že O. A. bol počas celej vydržacej doby dobromyseľný v tom, že mu uvedený

spoluvlastnícky podiel O. C. Q. P. C. Z. B. J. od zadného potoka po Č. patrí a pri jeho užívaní nebol nikým rušený. Zároveň súd uvedený spoluvlastnícky podiel v B. J. od zadného potoka po Č. vyhodnotil ako spôsobilý predmet vydržania, nakoľko v konaní nebola zistená žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru, že uvedený spoluvlastnícky podiel je vecou nescudziteľnou, nachádzajúcou sa v socialistickom vlastníctve, ktorá okolnosť by bránila nadobudnutiu vlastníckeho práva O. A. k uvedenému spoluvlastníckemu podielu vydržaním. O. A. tak splnil všetky predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, a to dobromyseľnosť pri vstupe do držby, oprávnenosť, nepretržitosť a nerušenosť držby po celú zákonom stanovenú dobu k spôsobilému predmetu držby. O. A. sa stal vlastníkom spoluvlastníckeho podielu O. C. Q. P. C. Z. B. J. od zadného potoka po Č. vydržaním k dátumu 31. 12. 1960.

V konaní bolo ďalej nesporne preukázané, že O. A. spolu so svojou manželkou Q. A. všetku svoju poľnohospodársku pôdu spolu s lesom previedli kúpnu zmluvou zo dňa 15. 10. 1965 spísanou formou notárskej zápisnice N 585/65, Nz 521/65, registrovanou pod RI 395/65 na svoju nevestu B. A., P. O.. Kúpna zmluva zo dňa 15. 10. 1965, spísaná formou notárskej zápisnice N 585/65, Nz 521/65, registrovaná pod RI 395/65 bola navrhovateľmi v rade 1/ až 7/ v konaní predložená. Zároveň z navrhovateľmi predložených čestných vyhlásení vyplynulo, že po uzatvorení uvedenej kúpnej zmluvy medzi O. A. a jeho manželkou ako predávajúcimi a B. A., P. O. ako kupujúcou vstúpila B. A. do držby a užívania uvedeného spoluvlastníckeho podielu v B. J. od zadného potoka po Č. a uvedené správanie sa B. A., P. O. k tomuto spoluvlastníckemu podielu vyplýva i zo svedeckej výpovede B. O., ktorý potvrdil, že na Z. to držali A., A. a mali to od C..

S prihliadnutím k tomu, že O. A. s manželkou uvedenou kúpnu zmluvou zo dňa 15. 10. 1965, registrovanou pod RI 395/65 previedli na B. A., P. O. všetku svoju poľnohospodársku pôdu spolu s lesom, ako aj s prihliadnutím k tomu, že B. A., P. O. bola nevestou O. A. a tento jej príbuzenský vzťah k O. A. vedie k odôvodnenému záveru o znalosti B. A. C., P. O. o tom, aký majetok O. A. vlastnil, bola predmetná kúpna zmluva zo dňa 15. 10. 1965, registrovaná pod RI 395/65 spôsobilá vyvolať v B. A., P. O., objektívne presvedčenie, že jej spoluvlastnícky podiel v B. J. od zadného potoka po Č., ktorý O. A. nadobudol od O. C. Q. P. C., P. R., vlastnícky patrí. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že po uzatvorení predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 15. 10. 1965 B. A., P. O. vstúpila do držby a užívania uvedeného podielu a o tento spoluvlastnícky podiel sa starala ako o vlastný a brala z neho úžitky, keď z výpovede svedka B. O. nesporne vyplynulo, že úžitky z B. J. brali A., A. C.. Uvedeným bola vyvrátená obrana odporkyne v rade 1/, že B. A., P. O. nikdy do užívania spoluvlastníckeho podielu v B. J. od zadného potoka po Č. nevstúpila. Zároveň v konaní nebola zistená žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru o rušení B. A., P. O. pri užívaní uvedeného spoluvlastníckeho podielu v B. J. od zadného potoka po Č. O. C.. Naopak aj v nadväznosti na výpoveď svedka B. O., z ktorej, ako už bolo uvedené, vyplynulo, že úžitky brali A., možno dospieť k záveru, že B. A., P. O. pri užívaní uvedeného spoluvlastníckeho podielu v B. J. od zadného potoka po Č. O. C., ktorý žil až do roku XXXX, rušená nebola.

V čase, kedy B. A., P. O., vstúpila do držby a užívania spoluvlastníckeho podielu v B. J. od zadného potoka po Č., nebolo možné vlastnícke právo nadobudnúť vydržaním. Právna úprava platná v čase vstupu B. A. Y., P. O. do držby uvedeného spoluvlastníckeho podielu vydržanie neupravovala. Inštitút vydržania bol do Občianskeho zákonníka zakotvený až zákonom č. 131/1982 Zb., pričom v zmysle tejto úpravy vydržania Občianskym zákonníkom v znení citovanej novely zákonom č. 131/1982 Zb. bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním iba k nehnuteľnostiam, ktoré mohli byť v osobnom vlastníctve, nebolo možné nadobudnúť vlastníctvo k veci z majetku v socialistickom vlastníctve alebo k veci, ku ktorej mala socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných zákonov. Až novela Občianskeho zákonníka zákonom číslo 509/1991 Zb. obnovila tradičné dôsledky spojené s vydržaním, kedy vlastnícke právo vydržaním nadobudla osoba, ktorá kedykoľvek po dátume 1. 1. 1992 (vrátane) splnila podmienky stanovené v § 134 Občianskeho zákonníka, a to aj vo vzťahu k veci nespôsobilej byť predmetom vydržania pred uvedeným dňom 1. 1. 1992. V nadväznosti na uvedené tak B. A. podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k spoluvlastníckemu podielu v B. J. splnila až ku dňu účinnosti zákona č. 509/1991 Zb., t. j. k dátumu 1. 1. 1992 a k tomuto dátumu nadobudla vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu v B. J. od zadného potoka po Č. jeho vydržaním.

V konaní medzi účastníkmi nebolo sporným, že B. J. od zadného potoka po Č. je v súčasnosti vedený ako parcely EKN číslo XXXX/X Q. XXXX/XX, zapísané na listoch vlastníctva číslo XXXX, XXXX, XXXX,

XXXX, katastrálne územie Č.. B. A., P. O. tak vydržaním vlastníckeho práva k podielu v B. J. od zadného potoka po Č., ktorý pôvodne vlastnil O. C. s manželkou P. C., P. R., nadobudla vlastnícke právo k podielom v uvedených parcelách EKN číslo XXXX/X Q. XXXX/XX vedeným pôvodne na meno O. C.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k týmto podielom v parcelách EKN číslo XXXX/X Q. XXXX/XX vedeným na meno O. C. boli zapísaní titulom dedenia odporcovia v rade 1/ a 2/, a to odporkyňa v rade 1/ na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Č., sp. zn. D 233/1990 zo dňa 24. 9. 1990 po zomrelom O. C. a odporca v rade 2/ titulom dedenia na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 716/2000 zo dňa 17. 5. 2005 po B. C., zomrelom dňa X. X. XXXX, ktorý bol na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Č., sp. zn. D 233/1990 zo dňa 24. 9. 1990 dedičom po zomrelom O. C..

Keďže súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že B. A., P. O. nadobudla k uvedeným podielom pôvodného vlastníka O. C. Q. P. C. vlastnícke právo vydržaním odvodzujúc toto vlastníctvo od O. A., ktorý toto vlastníctvo odvodzoval od O. C., nemohlo na základe uvedených rozhodnutí, sp. zn. D 233/1990 zo dňa 24. 9. 1990 a D 716/2000 zo dňa 17. 5. 2005 prejsť vlastníctvo k týmto podielom na odporcov v rade 1/ a 2/, nakoľko O. C. v nadväznosti na vykonané dokazovanie nebol ku dňu svojej smrti ich vlastníkom, ale mohli byť tieto dedičské rozhodnutia titulom, od ktorého bolo možné u odporcov v rade 1/ a 2/ odvodzovať nadobudnutie vlastníckeho práva k týmto podielom vydržaním. Odporcovia v rade 1/ a 2/ v konaní podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k týmto podielom ich vydržaním nepreukázali. Nepreukázali, že uvedené podiely po celú zákonom stanovenú dobu dobromyseľne so zreteľom na všetky okolnosti (nielen na základe ich subjektívneho presvedčenia) držali, užívali a pri ich užívaní neboli rušení po celú zákonom stanovenú dobu.

Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že B. A., P. O., G. XX. X. XXXX Q. J. V. XX. X. XXXX bola ku dňu svojej smrti vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu v B. J. od zadného potoka po Č. pôvodne vedeného na O. C. a jeho manželku P. C., P. R., ktorý B. J. od zadného potoka po Č. je v súčasnosti vedený ako parcely EKN číslo XXXX/X Q. XXXX/XX, a preto návrhu navrhovateľov v rade 1/ až 7/ ako dôvodnému vyhovel a určil, že do dedičstva po zomrelej B. A., P. O., G. XX. X. XXXX Q. J. V. XX. X. XXXX patrí súhrnný podiel vo veľkosti 83/1152 v parcelách kat. úz. Č. vedených Okresným úradom Č., odbor katastrálny, a to v parcele EKN XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, parcely EKN XXXX/XX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, v parcele EKN XXXX/XX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B10 vo veľkosti 13/1152, pod B13 vo veľkosti 35/1152, pod B14 vo veľkosti 35/1152, v parcelách EKN XXXX/XX, EKN XXXX/XX, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX pod B9 vo veľkosti 13/1152, B12 vo veľkosti 35/1152, B13 vo veľkosti 35/1152.

Navrhovatelia v rade 1/ až 7/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní. Prináleží im preto v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov v plnej výške. Preto súd navrhovateľom v rade 1/ až 7/ podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 115,58 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 € a zo zaplateného správneho poplatku za výpis z listu vlastníctva vo výške 16,-- € a rovnako priznal navrhovateľom v rade 1/ až 7/ náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2 209,81 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. dvoch úkonov právnej pomoci á 272,33 € v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinnej do 31. 5. 2010 (jedna trinástina výpočtového základu v roku 2008 v sume 48,63 € mínus $(48,63 \text{ €} / 100 \% \times 20\%) = 30,904 \text{ €} \times 7 \text{ osôb}$), a to za prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 19. 2. 2008 (čl. 20) a podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 6. 3. 2008 (čl. 1),
2. jedného úkonu právnej pomoci á 299,54 € v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinnej do 31. 5. 2010 (jedna trinástina výpočtového základu v roku 2009 v sume 53,49 € mínus $(53,49 \text{ €} / 100\% \times 20\%) = 42,792 \text{ €} \times 7 \text{ osôb} = 299,54 \text{ €}$), a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 4. 2. 2009 (čl. 43).
3. jedného úkonu právnej pomoci á 149,77 € v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinnej do 31. 5. 2010, a to za podanie návrhu na vykonanie dokazovania dňa 5. 2. 2009 (čl. 68),
4. jedného úkonu právnej pomoci á 462,-- € v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 2 a § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (jedna trinástina výpočtového základu v roku 2016 v sume

66,-- € mínus (66,-- € / 100 % x 50%) = 33,-- € x 7 zastupovaných osôb x každé dve začaté hodiny), a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 21. 1. 2016, ktoré trvalo od 10:00 hod. do 13.10 hod. (čl. 158), 5. troch úkonov právnej pomoci á 231,-- € v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 22. 3. 2016 (čl. 182), podanie návrhu na zmenu návrhu dňa 22. 4. 2016 (čl. 198) a zastupovanie na pojednávaní dňa 10. 5. 2016 (čl. 217), 6. režijného paušálu á 6,31 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2008 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 7. režijného paušálu á 6,95 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2009 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., 8. režijného paušálu á 8,58 € za štyri úkony právnej pomoci vykonané v roku 2016 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

K náhrade uvedených trov v konaní vzniknutých navrhovateľom v rade 1/ až 7/ súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/, ktorí navrhovateľmi uplatnený nárok na určenie, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelej B. A., P.. O., G.. XX. X. XXXX, počas celého konania rozporovali a vo vzťahu k odporcom v rade 3/ až 5/, ktorí tento nárok nerozporovali, tento nárok uznali, súd navrhovateľom v rade 1/ až 7/ náhradu trov konania nepriznal. Zároveň navrhovatelia v rade 1/ až 7/ si nárok na náhradu trov konania voči odporcom v rade 3/ až 5/ ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.