

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011035
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713011035.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Mgr. Eleny Vojtekovej na hlavnom pojednávaní konanom 10.05.2016 t a k t o

rozhodol:

obžalovaný

G.Á. G. B. M. K. U. Y. V., U.. XX. XX. XXXX H. G., F. R. G., Z.. E. Č.. X/XX,
v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVTOS Žilina v inej trestnej veci,

uznáva sa za vinného, že

ako konateľ spoločnosti E., E..A..O.. G. a mesačný platca DPH, podal na Daňovom úrade v Martine 25. 09. 2009 daňové priznanie k DPH za mesiac august 2009, v ktorom v úmysle získať finančný prospech si uplatnil nárok na vrátenie DPH v sume 56 131,18,- €, a to z faktúr č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX od dodávateľa G.-L., E..A..O.. E. E. F. D. T., C. Č.. XX a z faktúr č. XXXXXXXXXX K. XXXXXXXXXX od dodávateľa N. U., E..A..O., D. Č.. XXX, a to napriek tomu, že k žiadnemu dodaniu fakturovaného tovaru ani k jeho zaplateniu nikdy nedošlo, pričom daňovou kontrolou bolo zistené, že daňovému subjektu vznikla daňová povinnosť v sume 57 294,18 €, čím štátnemu rozpočtu SR v zastúpení Daňovým úradom Martin, spôsobil ujmu neoprávnením uplatnením nároku na vrátenie DPH v sume 56 131,18 € a skrátením DPH v sume 57 294,18 €,

t e d a

- v značnom rozsahu skrátol daň,
- v značnom rozsahu neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň,

č í m s p á c h a l

- zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.,
- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. obžalovanému G.U. G., pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 28.1.2014 sp. zn. 2T/174/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 3.9.2014 sp. zn. 2To/38/2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela z a d o s t a t o č n ý .

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. predseda senátu tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.