

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208749
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208749.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36403008, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej N.B. R., Y. XX. XX. XXXX, Y. E. V. N., X. N. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 294,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 285,82 eur a úroky z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 87,65 eur od 28. 05. 2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 180,23 eur od 03. 06. 2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 17,94 eur od 07. 08. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 17,50 eur, náhrada trov právneho zastúpenia 75,91 eur (spolu 93,41 eur), ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátke JUDr. Ľudmile Jurčovej v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou dňa 26. 10. 2015, žalobca žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie istiny 294,82 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 87,65 eur od 28. 05. 2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 180,23 eur od 03. 06. 2014 do zaplatenia a 5,15 % ročne zo sumy 17,94 eur od 07. 08. 2014 do zaplatenia. Zároveň uplatnil náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú/elektrickú energiu na odberné miesto V. N., X. N. XXXX, podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Faktúrou za dodávku elektriny/plynu a za prácu a služby vyúčtoval žalobca faktúrou č. 3312890023, splatnou 27. 05. 2013 (ďalej len „prvá faktúra“), sumu 87,65 eur. Faktúrou č. 3312890024, splatnou dňa 02. 06. 2014 (ďalej len „druhá faktúra“), vyúčtoval žalovanej sumu 180,23 eur a faktúrou č. 3312890025, splatnou dňa 06. 08. 2014 (ďalej len „tretia faktúra“), vyúčtoval sumu 17,94 eur. Okrem toho žalobca uplatnil voči žalovanej paušálnu náhradu nákladov 3 x 3,- eurá, ktoré sumy mali byť splatné dňa 08. 07. 2014, 21. 07. 2014 a 14. 03. 2014. Podaním zo dňa 22. 04. 2016 žalobca, zastúpený advokátkou, uviedol, že účtovaný poplatok 3,- eurá si uplatňuje za paušálnu náhradu nákladov za upomienku v zmysle platného Cenníka služieb dodávateľa, spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., ktorý je platný od 01. 05. 2014 a zároveň si tento poplatok uplatňuje na základe Všeobecných obchodných podmienok s platnosťou od 01. 01. 2014, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou podpísanej Zmluvy so žalovanou a v ktorých v čl. 3 ods. 3 sa uvádza, že „Dodávateľ elektriny si vyhradzuje právo spoplatniť vybrané služby čiastkou podľa platného Cenníka služieb, stanoveného dodávateľom elektriny. Odberateľ elektriny podpisom Zmluvy

potvrzuje, že sa s platným Cenníkom elektriny oboznámil“. Paušálnu náhradu nákladov za upomienku si žalobca fakturuje z dôvodu neuhradenia zálohovej platby, alebo vyúčtovacej faktúry.

Žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste, a preto jej súd uznesením 6C/320/2015-50 zo dňa 15. 03. 2016 ustanovil pre toto konanie opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 05. 04. 2016).

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 10. 05. 2016 o 08,15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 05. 2016.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalobca, ako dodávateľ, uzatvoril so žalovanou, ako odberateľom, Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 3312890-2, kategória Domácnosti, uzatvorená podľa ustanovení zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. (ďalej len „Zmluva“). Zmluva bola uzavretá pre číslo odberného miesta XXXXXXXX A. H. W. N. XXZSSXXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo dodávanie elektrickej energie do odberného miesta V. N., M. X. N. XXXX/XX. Spôsob úhrady bol dojednaný prostredníctvom SIPO mesačne. Zmluvu podpísal žalobca dňa 18. 07. 2012, dátum podpisu Zmluvy žalovanou nie je vyznačený, len v kolónke „podpis“ je uvedený nečitateľný podpis. Súd preto mohol len predpokladať, že k uzavretiu Zmluvy došlo dňa 18. 07. 2012. Faktúrou, splatnou dňa 27. 05. 2013, žalobca vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 11. 12. 2012 až 07. 05. 2013 za dodávku a distribúciu elektriny nedoplatok 87,65 eur. Faktúrou, splatnou dňa 02. 06. 2014, žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 08. 05. 2012 do 08. 05. 2014 nedoplatok 180,23 eur a faktúrou, splatnou dňa 06. 08. 2014, žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny - faktúra ukončeného odberu, za obdobie od 09. 05. 2014 do 15. 07. 2014 nedoplatok 17,94 eur. Upomienkou a pokutou zo dňa 08. 07. 2014, žalobca upozornil žalovanú, že nebola vyrovnaná suma 180,23 eur (na základe druhej faktúry) a vyzval žalovanú dlžnú sumu zaplatiť v lehote 14 kalendárnych dní od vystavenia tohto listu, spolu s paušálnou náhradou nákladov za upomienku 3,- eurá, ktorá suma mala byť splatná dňa 08. 07. 2014. Upomienkou zo dňa 14. 03. 2014 žalobca informoval žalovanú, že eviduje nevyrovnané záväzky po lehote splatnosti vo výške 87,65 eur (na základe prvej faktúry) s tým, že túto sumu spolu s paušálnou náhradou nákladov za upomienku 3,- eurá, ktorá mala byť splatná dňa 14. 03. 2014, vyzval žalovanú zaplatiť do 14 dní od vystavenia tohto listu. Upomienkou a pokutou - pokus o zmier zo dňa 21. 07. 2014, žalobca upozornil žalovanú na neuhradenú sumu 180,23 eur na základe druhej faktúry a 87,65 eur na základe prvej faktúry a opäť si zaúčtoval paušálnu náhradu nákladov za upomienku, ktorá mala byť splatná 21. 07. 2014, vo výške 3,- eurá. Dlžnú sumu 270,88 eur vyzval žalovanú uhradiť do 14 dní. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca opakovane zasielal žalovanej upomienky z titulu neuhradenia prvej a druhej faktúry, pričom tretia upomienka zo dňa 21. 07. 2014 bola vo vzťahu k druhej faktúre vypracovaná skôr, ako uplynula 14 - dňová lehota, ktorú sám žalobca určil žalovanej v upomienke zo dňa 08. 07. 2014.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

V ust. § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. je zároveň upravená ochrana spotrebiteľa elektriny v domácnosti a plynu v domácnosti, nad rámec ochrany spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V konaní bolo preukázané, že žalobca na základe Zmluvy dodával žalovanej elektrickú energiu na odberné miesto V. N., M.. X. N. XXXX/XX, pričom tvrdil, že žalovaná neuhradila v lehote splatnosti, a ani doteraz, nedoplatok vyfakturovaný faktúrou, splatnou dňa 27. 05. 2013 vo výške 87,65 eur, faktúrou, splatnou dňa 02. 06. 2014, vo výške 180,23 eur a faktúrou, splatnou dňa 06. 08. 2014, vo výške 17,94 eur. Žalobca tvrdil, že v uvedenom období dodával do odberného miesta, ktoré žalovaná uviedla v Zmluve, elektrickú energiu, pričom žalovaná úhradu za vyfakturované sumy spolu vo výške 285,82 eur neuhradila. Toto tvrdenie žalobcu v konaní nebolo vyvrátené, a preto súd v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania sumy 285,82 eur, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Suma 97,65 eur bola splatná dňa 27. 05. 2013, a potom do omeškania sa žalovaná dostala nasledujúcim dňom, t. j. 28. 05. 2013, ku ktorému dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,5 %. Suma 180,23 eur bola splatná dňom 02. 06. 2014, takže žalovaná sa do omeškania dostala nasledujúcim dňom 03. 06. 2014, kedy bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,25 %. Sumu 17,94 eur mala žalovaná, podľa faktúry, splatiť do 06. 08. 2014, a preto sa do omeškania dostala dňom 07. 08. 2014, kedy bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,15 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú uvedenú sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 87,65 eur od 28. 05. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 180,23 eur od 03. 06. 2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 17,94 eur od 07. 08. 2014 do zaplatenia.

V časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania paušálnej náhrady za 3 upomienky po 3,- eurá, spolu 9,- eur, súd žalobe nevyhovel.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. v znení platnom ku dňu 18. 07. 2012,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Poplatky za upomienky (žalobcom uplatnené ako paušálne náhrady nákladov) individuálne neboli dojednané v Zmluve a ani neskôr. Na základe Zmluvy bola žalovanej dodávaná elektrina do domácnosti, takže nepochybne sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, a preto súd, v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012, vychádzal aj zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov. Zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzoval nárok v tomto konaní, má charakter vopred pripravenej, štandardnej formulárovej zmluvy, a potom podľa čl. 3 ods. 2 smernice Rady č. 93/13/EHS v spojení s ustanovením § 53 ods. 2 Obč. zák. sa ustanovenia o neprijateľných zmluvných podmienkach použijú na tie časti Zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané. Paušálna náhrada nákladov vyplýva zo Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, pričom výšku tohto poplatku si jednostranne určil žalobca vo vlastnom Cenníku služieb. Obsah Všeobecných obchodných podmienok, ani Cenníka žalovaná, ako spotrebiteľka, nemala možnosť ovplyvniť, a preto súd nepriznal žalobcovi paušálnu náhradu 9,-eur a v tejto časti žalobu zamietol.

Náhradu trov konania si uplatnil žalobca a nakoľko mal vo veci úspech v prevažnej časti, súd o náhrade trov rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a žalobcovi priznal náhradu trov v plnej výške s tým, že odmena advokáta bola vypočítaná z výšky súdom priznaného plnenia. Žalobcovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 17,50 eur. V konaní bol zastúpení advokátkou, ktorej patrí podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), odmena za 2 úkony právnej služby po 23,24 eur, čo je 46,48 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za tieto 2 úkony súd priznal advokátke aj uplatnenú náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné po 8,39 eur, teda 16,78 eur. Advokátka je platiteľkou dane z pridanej hodnoty, a preto sa podľa § 18 ods. 3 vyhlášky odmena a náhrady spolu vo výške 63,26 eur zvyšujú o 20 % DPH, t. j. o 12,65 eur, na sumu 75,91 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Priznanú náhradu trov konania je, v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p., spolu vo výške 93,41 eur, žalovaná povinná zaplatiť advokátke na ňou uvedený účet v žalobe, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, G. XXXXXXXXXXX. Istinu 285,82 eur spolu s úrokmi z omeškania, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na ním uvedený účet č. XXXXXX/XXXX, G. XXXXXXXXXXX. V zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. je žalovaná povinná splniť uloženú povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.