

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/114/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3508010076
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3508010076.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich O. O. G. V. L. M.D. G., v trestnej veci proti obžalovanému W.F. O., D.. XX.XX.XXXX S. H., H. N. Č., stíhanému pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku do 31.12.2005 (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 10. mája 2016 v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: W. O. P. F. V. S. Č. Í. G., D.. XX.XX.XXXX S. H.,
trvale bytom Č., P. D. O. D. S., na slobode,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Krajskej prokuratúry Trenčín č. k. 1Kv 11/05 - 132 zo dňa 01.02.2008, doručenej súdu dňa 06.02.2008, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase začiatkom roku 2003 na základe ústnej dohody s A. O. v Novom Meste nad Váhom, ponúkol zabezpečiť nákup kuracích pŕs pre spoločnosť Nowaco Slovakia, spol. s r.o., Nové Mesto nad Váhom tak, že dňa 08.01.2003 a 09.01.2003 odobral vo svojom mene od spoločnosti PM Zbrojníky spol. s r.o., Levice, 60.012 kg mrazených kuracích pŕs, ktoré boli vyskladnené z Mraziarní, a.s., Sládkovičovo, na základe výdajok č. XXXXXX V. Č.. XXXXXX zo dňa 08.01.2003 a výdajky č. XXXXXX zo dňa 09.01.2008, ktoré potvrdil ako podnikateľský subjekt W. O. DOM a ERI Častkovce, podpisom a výdajky č. XXXXXX V. Č.. XXXXXX aj svojou pečiatkou, následne si nezisteným spôsobom zabezpečil pečiatku č. 6, spoločnosti Nowaco Slovakia, spol. s r.o. Nové Mesto nad Váhom, ktorú zneužil a bez vedomia zástupcov spoločnosti Nowaco Slovakia, spol. s r.o., Nové Mesto nad Váhom, touto potvrdil dodacie listy č. XXXXXXXX zo dňa 06.02.2003 a č. XXXXXX zo dňa 07.02.2003 vystavené spoločnosťou PM Zbrojníky, spol. s r.o., Levice, napriek tomu, že tovar do spoločnosti Nowaco Slovakia, spol. s r.o., Nové Mesto nad Váhom, priamo dodaný nebol, pričom kuracie prsia v množstve 40.008 kg dodal obchodnému partnerovi H. G., ktorý mu za dodávku vyplatil v hotovosti 4.013.602,55 Sk, peniaze si ponechal a so zostávajúcimi 20.004 kg kuracích pŕs, W. O. naložil nezisteným spôsobom, spoločnosti PM Zbrojníky, spol. s r.o., Levice, za dodaný tovar nezaplatil a uviedol, že faktúry je potrebné vystaviť na spoločnosť Nowaco Slovakia, spol. s r.o., Nové Mesto nad Váhom, ktorá však faktúry č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX neuhradila, pretože predmetný tovar od spoločnosti PM Zbrojníky spol. s r.o., Levice neprevzala, čím spoločnosti PM Zbrojníky, spol. s r.o., Levice, spôsobil škodu vo výške 7.183.436,40 Sk,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného O. A., Bitúnok Mäsovýroba - PM, Zbrojníky č. 270, IČO: 17 712 720, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Krajská prokuratúra Trenčín podala dňa 06.02.2008 pod 1Kv 11/05 - 132 obžalobu na obvineného W. O. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní konanom v predmetnej veci bol vykonaný výsluch obžalovaného W. O., svedka poškodeného O. A., svedkov L.. Š. G., N. N., U. C., O. M., H. G., A. O., V. O.S.Č., V. O., V. O., A. W., L.. M. M., so súhlasom obžalovaného a prokurátora boli prečítané výpovede svedkov F. O., Š. G.L.Y., V. O., O. M., U. Z., L.. A. Č., L. G. a boli prečítané ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa na prejednávajúcu trestnú vec a osobu obžalovaného.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní konanom vo veci dokazovanie a na základe vykonaného dokazovania vyhlásil dňa 29.11.2010 oslobodzujúci rozsudok, ktorý bol na základe odvolania Krajskej prokuratúry v Trenčíne Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/22/2011 - 887 zo dňa 27.10.2011 zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Následne súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na deň 28.09.2012, 23.11.2012, doplnil v intenciách citovaného uznesenia odvolacieho súdu dokazovanie a dňa 11.02.2013 súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok. Na základe odvolania Krajskej prokuratúry v Trenčíne Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/68/2013 - 1248 zo dňa 20.05.2014 bol rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 11.02.2013 zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Následne súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na deň 16.12.2014, 11.03.2015, 15.07.2015, 14.10.2015, 02.12.2015, 17.02.2016, 05.04.2016 a 10.05.2016 a po vykonanom dokazovaní v intenciách citovaného uznesenia odvolacieho súdu vyhlásil vyššie citovaný rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovanými nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný W. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach obžalovaného a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný, preto súd vykonal celé dokazovanie o vine i o treste.

Obžalovaný W. O. na hlavnom pojednávaní spočiatku odmietol vypovedať. Obžalovaný rovnako odmietol vypovedať aj v prípravnom konaní. V neskoršom priebehu hlavného pojednávania po tom čo boli vypočutí svedkovia, obžalovaný prejavil vôľu vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že dôvodom prečo vypovedá až po výsluchu svedkov je obava, aby sa pán O.V.M. na jeho výpoveď nepripravil. Následne poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Z jeho výsluchu vyplynulo, že do firmy Nowaco bol prijatý H. G., ktorý mu dal na starosti Nitru a okolie, kde sa mal starať o získaných zákazníkov. Darilo sa mu získavať nových zákazníkov. Pracoval tam ako živnostník. Po čase sa im stalo, že mali byť zodpovedný za neplatičov. On sám mal tiež neplatičov. Dohodol sa s pánom O., že mu jeho dlh bude stíhať z provízií, avšak po čase mu boli odňatí najsilnejší zákazníci, čo spôsobilo, že nemal z čoho splácať. Následkom bolo rozviazanie obchodnej spolupráce. Spoluprácu ukončili v roku 2001. Po tomto období do firmy Nowaco nechodil a ani sa nestretával s páni G. V. O.. Ku koncu roka prišli za ním O. V. G., ktorí ho žiadali, či by nevedel zohnať kuracie prsia, ktoré boli v tom čase nedostatkovým tovarom. Začiatkom roku mu volal otec alebo on volal jemu, to už presne uviesť nevie, že kuracie prsia z firmy PM Zbrojníky zohnali pre firmu Nowaco. Avšak na ďalší deň mu volal pán O., že nemôže predávať kuracie prsia, pretože na to nemá veterinárne povolenie. Osobne sa snažil pre neho zohnať veterinárne povolenie, ktoré aj bolo prostredníctvom pána G. do firmy Nowaco zaslané. Nastala však situácia, že kuracie prsia neboli zaplatené, a preto sa dožadoval od pána O. vysvetlenia. No ten celú situáciu poprel s odôvodnením, že nijaké kuracie prsia kúpil. Z firmy Forfingroup mu zaslaný odkaz, aby sa s nimi stretol. Stretol sa s jedným mužom ruskej národnosti menom Z., Č. V. Z., ktorého stretával na Hájovkách. Tí mu oznámili, že odkúpili od pána O. jeho pohľadávku. Dožadovali sa jej zaplatenia tým spôsobom, že mu oznámili, že bude robiť to, čo mu povedia a ak nie tak mu zabijú jeho deti a ženu a on sa bude na to pozerieť. To boli prvotné vyhrážky, ktoré sa postupom času stupňovali a dochádzalo aj k takým situáciám, že pri ceste zo škôlky so synom sa na nich rútilo auto a prudko zabrzdilo. Bolo to na dennom poriadku. Jemu opakovane vykradli auto. Vyhrážky boli aj od pánov G. V. O. s tým, že je dobrým strelcom a má známych na polícii. Boli to neustále telefonáty, a preto prežil rok v strachu. V tom období ho O. donútil cez firmu Forfingroup podpísať priznanie a aj nejaké výdajky. Nevedel si vysvetliť nezrovnalosti pri výdajkách, pretože na takéto veci bol O. precízny. K otázkam, aby sa vyjadril, prečo nehlásil na polícii vyhrážanie, uviedol, že mal veľký strach o rodinu, o ktorú aj následne prišiel.

Ako príklad útokov na neho uviedol, že požičal auto susedovi a na toto jeho auto mierilo auto pána O.. Či v aute sedel O.V.M. už sused uviesť nevedel. A bolo mnoho podobných situácií. Dokonca mu vyšetrovateľ povedal, nech sa prizná, že dostane menej. K dokladom na č. I. 421 záloha na 1 414 527,- Sk zo dňa 09.01.2003 a výdajke z č. I. 416 potvrdil, že to sú jeho podpisy, pričom uviedol, že boli podpísané dodatočne a to po vyhrážkach. Poprel, že by peniaze prevzal. K príjmovému doklad pre PM Zbrojníky na sumu 4 100 000,-Sk sa nevedel vyjadriť. Poprel tvrdenie pána O., že si od neho požičal peniaze, čestné prehlásenie na sumu 581 600,-Sk ako aj ostatné výdajky mu dal popodpisovať dodatočne pod nátlakom. Bol to len prostriedok vydierania. On si je vedomý len dlhu voči spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o. K telefonickému rozhovoru uviedol, že to bolo pod tlakom vydierania a možno to bolo aj z obdobia, keď bol v kancelárii Forfingroup. Nebol obchodným partnerom spoločnosti Pollux. Obžalovaný doplnil, že Majerník zháňal kuracie prsia pre firmu NOWACO Slovakia s.r.o. aj od firmy NAVA, o ktorej tvrdil, že ju nepozná, ako aj od firmy Pollux. Väčšina obchodov bude zrealizovaná v spolupráci s firmou Pollux, i keď pán G. tvrdil, že to bol jediný obchod. Fakturačne mu to zastrešoval pán O. prostredníctvom firmy Pollux. Obžalovaný, keď sprostredkoval obchod povedal A. z PM Zbrojníky, že to bude pre firmu NOWACO Slovakia s.r.o.. Nezabezpečoval už napr. dopravu. Všetko si zabezpečoval pán O.. Čo sa týka 60 ton bol presvedčený, že boli dodané spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o.. Poprel, že by on spolu s otcom a pánom O. viezol do firmy NOWACO Slovakia s.r.o. sumu 4 100 000,-Sk ako úhradu za tovar. Firma PM Zbrojníky ho neoslovila na úhradu, pretože on nebol dlžníkom, iba ho oslovili s otázkou, prečo firma NOWACO Slovakia s.r.o. neuhradila dodané kuracie prsia. K výpovedi pána M.Č. uviedol, že razítko sa na výdajku dostalo dodatočne a stotožnil sa s výpoveďou v tej časti, že M. odovzdal prvé výdajky len so svojim razítkom a podpisom. Obžalovaného razítko boli dané až dodatočne. Zopakoval, že pán O. bol precízny a je nepravdepodobné, že by boli rôzne dopisované dátumy, mená cifry, to mu neseďí. Poprel, že by zasielal objednávku do PM Zbrojníky a ako podnikateľ nebol v obchodnom styku so spoločnosťami NOWACO Slovakia s.r.o. a PM Zbrojníky, on dodával v malom, napr. pre školy. Z tohto sprostredkovaného obchodu nemal žiadnu finančnú výhodu, bolo mu len sľúbené, že sa stane obchodným zástupcom pre južné Slovensko. Nevedel o dodávke kuracích prs firmu NAVA, o tomto sa dozvedel až pri prvom výsluchu, pretože bol v presvedčení, že 60 t prs bolo dodaných firme NOWACO Slovakia s.r.o.. K originálu výdajky XXXX na č. I. 401 nie je to jeho podpis a nepozná tento podpis, na č. I. 397 - výdajka č. XXXX, uviedol, že ju vidí prvýkrát, v kolónke prijal nie je jeho podpis. Na výdajke č. XXXX zo dňa 09.01.2003 na fotokópii sú jeho podpisom a razítkom. Na otázku ako mohlo niekto dostať k jeho razítkam uviedol, že raz ho vysadili z auta a zobrali mu veci a viackrát mu vykradli auto, čo nahlásil aj polícii. Nebol by prekvapený, že jeho razítko by sa našli aj na iných spisoch. Ďalej doplnil, že G. sa mohol dostať k výdajke XXXX len tak, že mu ju dal O.. Na záver poukázal na to, že obchod nemohol vzniknúť postupnosťou, že on kúpil od PM Zbrojníky, predal G. a on NOWACO Slovakia s.r.o., lebo by sa porušil reťazec, pretože nebol platcom DPH. On by do takýchto problémov s daňami nešiel. Z výsluchu svedka poškodeného O. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. Z výsluchu svedka poškodeného vyplynulo, že v čase, kedy sa mal skutok stať, bol konateľom spoločnosti PM Zbrojníky, s.r.o. Levice. Spoločnosť NOWACO Slovakia s.r.o. cez obžalovaného objednala odber mrazených kuracích prs v objeme približne 60 ton. Svedok poškodený vedel, že obžalovaný je obchodným zástupcom spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o. a predtým týmto prípadom im sprostredkoval aj iný obchod. Svedok poškodený dal príkaz, aby obchod s NOWACO Slovakia s.r.o. uzavreli. Tovar mali na sklade u svojho dodávateľa v Sládkovičove. NOWACO Slovakia s.r.o. zorganizovalo dopravu tovaru k sebe do skladu. Tovar prevzal nezávislý prepravca a zložil ho vo firme NOWACO Slovakia s.r.o., ktorá hneď žiadala o veterinárne osvedčenie. Pracovník firmy pán G. toto osvedčenie hneď odfaxoval do NOWACO Slovakia s.r.o.. Potom sa tovar fakturoval a dodnes nebol zaplatený. Svedok poškodený si nepamätá, či obžalovaný jednal pri objednávaní tovaru s ním alebo ako sa k objednávke dostali. Výrobný riaditeľ ho informoval o požiadavke na dodanie kuracích prs. S otcom obžalovaného sa poznal svedok poškodený dávno predtým, lebo mali spoločného konička a odtiaľ sa poznal aj s obžalovaným. Otec obžalovaného v tomto obchode nevystupoval. Svedok poškodený o tom, že obžalovaný nebol obchodným zástupcom NOWACO Slovakia s.r.o. určite nevedel. Či obžalovaný predkladal nejaký doklad o tom, že je obchodným zástupcom si nepamätá. Podrobnosti o preprave tovaru nevie, neorganizoval ju. Keď NOWACO Slovakia s.r.o. nechcelo zaplatiť, potom sa dozvedel, že si prepravu tovaru zabezpečovalo NOWACO Slovakia s.r.o.. Neskôr, keď vznikol problém s platením, volal obžalovanému, ten mu povedal, že sa spýta, čo sa stalo. Svedok poškodený uviedol, že od vodiča mali potvrdené prevzatie tovaru, ale aj odovzdanie tovaru, kde ho zložil. S O. sa v tejto veci stretol, ale predtým nie. H. G. nepozná. Pátral prečo sa neskôr fakturovalo ako bol tovar dodaný. Zistil, že tento tovar nešiel z ich skladu, ale zo skladu dodávateľa a vyfakturoval sa až keď dodávateľ fakturoval. Vtedy sa zistilo, že tovar na sklade fyzicky u nich nebol. K pokladničnému príjmovému dokladu na 4 100 tis. Sk uviedol,

že A. O. mu zvykol nakupovať exotické vtáky. Dal mu peniaze na ich kúpu. dal mu 410 tis. Sk. Boli to je súkromné peniaze, nie firemné. Vtáky nekúpil, doniesol peniaze naspäť. Nevedel vysvetliť, prečo je na tomto doklade suma 4 100 tis. Sk. Podľa neho sa pokladnička musela pomýliť. Papier sa nezúčtoval. Keby prebrala 4 100 tis. Sk na základe faktúry, musela by tam uviesť za čo to bolo, číslo faktúry, aby sa to dalo spárovať. Ako sa tento doklad dostal k O., nevie. Svedok poškodený k veterinárnemu osvedčeniu uviedol, že firma Koral dodával v tom čase PM Zbrojníky tovar. Kto chcel predávať, distribuovať, vyrábať, potreboval osvedčenie od štátnej veterinárnej správy. Urobili sa náhodné odbery, spravili sa vzorky a vydal veterinárny certifikát na daný objem a ten bol sprievodným dokladom, ktorý musel cestovať s tovarom. Bolo to nevyhnutné pre výrobu pre ďalších odberateľov. V rámci riešenia pohľadávky sa stretol s Majerníkom. NOWACO Slovakia s.r.o. sa vykrúcalo. O. sa správal arogantne, že čo svedok poškodený od neho chce. svedok poškodený to pochopil tak, že O. využil obžalovaného na tento obchod a zvláštnymi kľúčkami sa snažil to na neho hodiť. NOWACO Slovakia s.r.o. tovar prevzalo, myslí si, že vina je niekde inde. Voči obžalovanému neviduje žiadnu pohľadávku.

Z výsluchu svedka L. Š. G.ňu na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. Z jeho výpovede vyplynulo, že v predmetnej veci išlo o dodávku kuracích pŕs. Vo firme PM Zbrojníky bol výrobným riaditeľom. Majiteľ firmy PM Zbrojníky pán A. bol v tom čase na dovolenke v zahraničí. Kuracích pŕs bol vtedy nedostatok. Volali z NOWACO Slovakia s.r.o., že ich potrebujú. Išlo o sŕnu dodávku. Majiteľ PM Zbrojníky s dodávkou súhlasil. Kuracie pŕsia dohodol pre NOWACO Slovakia s.r.o. z firmy G., prevzali ich v Nitre a dovezli k sebe. Dohodol, že G. môže v ich mene tovar vydať NOWACO Slovakia s.r.o.. NOWACO Slovakia s.r.o. potom žiadalo veterinárne osvedčenie, lebo v tom čase sa dovážali aj kuracie pŕsia z Číny a Brazílie, ktoré neboli veterinárne prehladnuté. Veterinárne osvedčenie im bolo zaslané. Nevie kto im ho zaslal. Svedok si nepamätá, či objednávka na kuracie pŕsia bola od NOWA NOWACO Slovakia s.r.o. CA písomná, faxom alebo e-mailom. Keďže PM Zbrojníky malo autá vyťažené bolo dohodnuté, že NOWACO Slovakia s.r.o. si zabezpečí prepravu tovaru. S obžalovaným sa občas stretol, ale nevie, či sa o tejto dodávke s obžalovaným rozprával. Rozprával sa o tejto dodávke určite s pánom A.. Od firmy Koral dostali potvrdené, že NOWACO Slovakia s.r.o. si tovar prevzalo. K dodacím listom a fakturácii sa vyjadriť nevedel. Uviedol, len, že poprosil majiteľa G., aby prefaxoval dodacie listy, odovzdal ich na obchodný úsek ako podklady pre fakturáciu. Myslí si, že sa hneď fakturovalo. Nevie kto a ako dodacie listy z NOWACO Slovakia s.r.o. do PM Zbrojníky doručil. K osobe obžalovaného uviedol, že si pamätá, že bol obchodným zástupcom. Stretával sa s ním ako s bežným obchodným zástupcom. Myslí si, že robil objednávku pre NOWACO Slovakia s.r.o.. Bol tak oboznámený, že kuracie pŕsia treba dodať do NOWACO Slovakia s.r.o.. Z firmy PM Zbrojníky odišiel v roku 2003. Nevie, že by sa niekto sťažoval, že by tovar do NOWACO Slovakia s.r.o. nedošiel.

Z výsluchu svedkyne N. N. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jej výpovede vyplynulo, že v spoločnosti PM Zbrojníky pracovala ako pokladnička v rokoch 2002 a 2003. K predmetnej veci uviedla, že nevie o čo ide až z prečítanej obžaloby. Ako pokladnička používala pečiatku, ale nevie, či bola očíslovaná. K pokladničnému príjmovému dokladu na č. I. XXX uviedla, že podpis na ňom vyzerá ako jej, ale nevie určite, či je jej. Nepamätá si ho. A. O. prišiel s nejakými peniazmi, že pre majiteľa. Peniaze nechal, doklad dala, vystavila ho, ale nevie za čo to bolo. Nevie či tam bol sám alebo s niekým. Prepočítala peniaze, ale nepamätá si aká to bola suma. Nevie uviesť, či mohol doniesť 410 tis. Sk a vyhotovila doklad na 4 100 tis. Sk. Nevie, či si doklad prevzal a kedy. Nevie, čo v ten deň s peniazmi spravila. Dala ich do pokladne. Od pokladne mal kľúče ešte ekonomický riaditeľ L. W.Á.N., ale nevie, či ich zobral. Peniaze uložila s tým pokladničným príjmovým dokladom. Nevie, či peniaze boli odovzdané tak ako boli uvedené na pokladničnom príjmovom doklade. Čo bolo ďalej nevie. Nevie za čo to boli peniaze. Boli to peniaze pre majiteľa. Osoba, ktorá peniaze dala, nepoznala. Nevie kto majiteľovi peniaze odovzdal. Nevie, či pokladňa bola prepojená na informačný systém. K výpovedi svedka A., že prevzala 410 tis. Sk a pomýlila sa uviedla, že sa nepamätá, že by sa pomýlila. V pokladni jej nechýbali peniaze. Uzávierku pokladne robila ako jej povedal riaditeľ alebo majiteľ. Nevie, či to mali upravené v internej smernici. V pokladni boli peniaze pre majiteľa zvlášť od firemných. Kedy zistila, že peniaze pre svedka A. tam nie sú, nevie, lebo je to dlhá doba.

Z výsluchu svedkyne U. C., predtým C., na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je otcom obžalovaného. Vypovedať neodmietol. Z jej výpovede vyplynulo, že pred 10 rokmi pracovala v spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o. ako recepcná. Bola bola za poštu a vystavovanie faktúr pre zákazníkov, ktorí prišli pre tovar na faktúru. Mal pečiatku č. 6, ktorú mala na svojom stolíku medzi monitorom a klávesnicou. Nikto je nepovedal, že si ju má schovávať. Ak by sa niekto naklonil, mohol ju vziať. Mal k nej prístup v podstate ktokoľvek. Používali ju jej kolegovia a občas aj V. O.. Nevie aké doklady si O. orazil. Dodacie listy do NOWACO Slovakia s.r.o. nepečiatkovala. Podpísala dodacie listy NOWACO Slovakia s.r.o., ktoré vystavoval za ich tovar. Pre inú firmu nepotvrďovala. Na dodacích listoch na č. I. 296 a 298 vyzerá, že je

odtlačok pečiatky č. 6, ale tieto dodacie listy v živote nepodpísala, podpisy nie sú jej. Ona sa podpisovala len C. ako C.. Tieto dodacie listy videla, keď ju O. zavolať a chcel vedieť, či pečiatka a podpis sú jej, čo poprela. Prehlásenie na č. I. 301 podpísala O.Í., ktorý si ju zavolať, pričom podpísala, že dodacie listy nevidela, neoverila, nepodpísala. Prehlásenie bolo už bolo pred podpisom pripravené. V tom čase na recepcii nebol inštalovaný žiadny kamerový systém. Nikto jej neoznamoval, že požičal jej pečiatku. Obžalovaného poznala len z videnia, z firmy, že by sa rozprávali, to nie.

Z výsluchu svedka O. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho výpovede vyplynulo, že vykonal tri prepravy. Vykonal ich sám, nemal závozníka. Jednu do Bratislavy do mraziarní na Trenčianskej ulici, kde komunikoval s M.. Dve prepravy vykonal do Nového Mesta nad Váhom do NOWACO Slovakia s.r.o., kde tovar vyložil. Prepravy si objednalo NOWACO Slovakia s.r.o. a to z Mraziarní Sládkovičovo. Prepravu objednal dispečer z NOWACO Slovakia s.r.o.. Obžalovaného pri prepravách nevidel ani nepoznal. Išlo o bežné prepravy. Pokyny k preprave mu dával telefonicky niektorý z dispečerov NOWACO Slovakia s.r.o. Svedkovi boli dané k nahliadnutiu výdajky zo dňa 08.01.2003 a 09.01.2003 z Mraziarní Sládkovičovo, pričom uviedol, že podpisy v kolónke „prijal“ sú jeho. K pečiatke DOM a ERI na výdajke č. XXXX uviedol, že pri nakládke to tam určite nebolo. Nejakú pečiatku dával O., ale či dával takúto alebo inú to nevie. Svedok nedával žiadne razítko. V tomto konkrétnom prípade nevie, či nejaké razítko dával. Pre NOWACO Slovakia s.r.o. robil často, vždy za prepravu zaplatili. K dodacím listom na č. I. 296 a 298 uviedol, že si nie je istý, či ich videl. Ak ich mal, išli s faktúrou do NOWACO Slovakia s.r.o., nepamätá si ich. Osobu menom W. O. nepozná, nevidel ani nestretol. V rámci prepravy on nevystupoval. Osobu V. O. osobne nepozná, iba čo ho videl, keď bral tovar. Osobu H. G. osobne nepozná, len z videnia.

Z výsluchu svedka H. G. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho výpovede vyplynulo, že začiatkom roku 2003 realizoval s DOM a ERI obchod, ktorého predmetom bolo dodanie 40 t mrazených kuracích pŕs, ktoré mal obžalovaný dodať. Za tým účelom mu dal zálohu cca 1 500 tis. Sk, ktorú obžalovaný prevzal s tým, že po dodaní tovaru mu mal byť doplatený zvyšok. Tovar bol dodaný do NOWACO Slovakia s.r.o., pričom tovar si fyzicky skontroloval. Svedok dostal dodacie listy od DOM a ERI a na základe čoho vystavil faktúry pre spoločnosť NOWACO Slovakia s.r.o.. Obžalovaný prebral peniaze za účasti pána O. a mali ich zaniest' do PM Zbrojníky ako platbu za tovar. Po realizácii obchodu mal obžalovaný dodať všetky doklady, na základe čoho ešte volal pán O., že peniaze boli odovzdané v PM Zbrojníky a mal o tom doklad na 4 000 tis. Sk. Obžalovaný mal následne dodať všetky doklady, pričom však žiadne nedal. Odmlčal sa. Posielali mu aj doporučenú výzvu, ale nereagoval. Ohľadne realizácie tohto obchodu ho kontaktoval pán O.Í.. Svedok obžalovaného poznal. Pán O. hovoril, že obžalovaný má voči NOWACO Slovakia s.r.o. podľžnosti a preto nemôžu s ním uzatvoriť tento obchod. V tomto obchode išlo o dodanie 40 t kuracích pŕs. O 60 t uvedených v obžalobe nič nevedel. Nevie kto zabezpečoval dopravu. Vie, že ju vykonal O. M.. Svedok v NOWACO Slovakia s.r.o. nemal sklady. Svedok mal za dodanie tovaru zaplatiť obžalovanému a jemu malo zaplatiť za tovar NOWACO Slovakia s.r.o. K údajom, ktoré chýbali na pokladničných dokladoch o platbách v rámci tohto obchodu a ku skutočnosti prečo takéto vysoké sumy nešli cez účty, svedok uviedol, že v tom čase išlo o obchody, pri ktorých kto skôr zareaguje, ten urobí obchod. V jeho prípade išlo o jednorazový obchod. Pri odovzdaní doplatku bol prítomný obžalovaný, on a O.. Pri odovzdávaní zálohy za tovar svedok nebol, lebo nebol prítomný. Peniaze dal O. a či O. mal niekoho so sebou to nevie. Z výpovede svedka ďalej vyplynulo, že V. O. hovoril, že obžalovaný chce zálohu na tovar. Keďže svedok nebol prítomný, splnomocnil písomne V. O. a zálohu vyplácal V. O.Í.. Urobil to tak preto, lebo nemal negatívne skúsenosti s V. O. ani W. O.. Zo samotného obchodu ml asi 100 tis. Sk. Podniká v doprave a je platcom DPH. Nevie, či obžalovaný bol platcom DPH, ale myslí si, že áno. Túto skutočnosť si však neoveroval. Dopravu tovaru nezabezpečoval svedok, lebo obchod on nezabezpečoval. Sumu 2,5 mil. Sk vyplatil svedok obžalovanému a bol pri tom V. O., ale nevie ktorý deň to bolo. Peniaze vyplatil oproti dobrému slovu, že ich ide zaniest' do PM Zbrojníky. Neskôr mu bol daný doklad na 4 mil. Sk, má kópiu dokladu o vklade tejto sumy v PM Zbrojníky od V. O.. Na sumu 4 mil. Sk nemá žiadny doklad, peniaze má zaúčtované podľa účtovných predpisov, odvedenú DPH. Keďže obžalovaný požadované doklady nedal, účtovníci a právnici mu posielali výzvy, aby ich doložil. Z výpovede svedka ďalej vyplynulo, že do PM Zbrojníky išiel V. O. s obžalovaným so 4 mil. Sk asi preto, lebo mal s ním negatívne skúsenosti, aby sa tam peniaze dostali. Na otázku, či svedok nemal obavy o tieto peniaze, svedok odpovedal otázkou, že čo on mal s PM Zbrojníky a na protioťazku, čo mal s PM Zbrojníky V. O. svedok uviedol, že V. O.Í.G. záležalo na tom, aby obchod prebehol v poriadku a keďže ho oslovil na realizáciu, vzal si to na starosti. Svedok uviedol, že v živote s A.H.F. O. nerealizoval žiadny obchod. Svedok dostal od NOWACO Slovakia s.r.o. zaplatené 4 mil. Sk. Peniaze prevzal niekde v učtárni NOWACO Slovakia s.r.o.. Z NOWACO Slovakia s.r.o. ani neodišli. Na 4 mil. a niečo zaplatil obžalovanému priamo v NOWACO Slovakia s.r.o.. Na je

na to zálohový lístok na 1,5 mil. Sk a to čo sa odovzdalo a zaneslo do PM Zbrojníky. V. O. mu volal, že všetko je o.k. a má na 4 mil. Sk vkladový lístok. Išlo o počítačový doklad, kde ako vkladateľ bol uvedený A.I.H. O.. Svedok po nahliadnutí do spisu potvrdil, že je to doklad na č. I. 427. Na otázku prečo peniaze nešli cez účet, svedok uviedol, že bolo to želanie obžalovaného. K veterinárnemu osvedčeniu uviedol, že nevie kto mu ho dal, videl ho. V. O. mu povedal, že tovar je navezený, ale nevie, či s obžalovaným o tom hovoril. Obžalovaný vedel, že tovar je dovezený. Na otázku prečo NOWACO Slovakia s.r.o. neurobilo obchod priamo svedok uviedol, že to bol na tej báze, že obžalovaný pokryje voči NOWACO Slovakia s.r.o. dlhy, ale nemohol to robiť priamo, aby sa mu to nezarátalo. K výdajkám na č. I. 418 a 419 uviedol, že ich dostal od O.. K dokladom na č. I. 416, 417, 418, 419, 420, 421 na otázku, prečo tieto doklady predkladal do spisu, keď tam jeho firma meno nefiguruje a ako sa dostali do jeho dispozície, svedok uviedol, že ich dostal od V. O. pri preberaní tovaru.

Z výsluchu svedka A. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je otcom obžalovaného. Neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že syn mu volal, že do NOWACO Slovakia s.r.o. potrebuje 60 t kuracích pŕs. Povedal, že G. V. O. ho poprosili, či by vedel zohnať 60 t kuracích pŕs. Svedok išiel do PM Zbrojníky za pánom A., ktorý povedal, že to nie je problém. Synovi len pomáhal, lebo sa s pánom A. poznal, keďže mal spoločnú záľubu v chovaní papagájov a predtým tiež robil obchodného zástupcu pre PM Zbrojníky. Bolo objednaných 60 t kuracích pŕs NOWACO Slovakia s.r.o.. Prsia určite išli do NOWACO Slovakia s.r.o.. Kamión prišiel pre prsia z NOWACO Slovakia s.r.o.. Z NOWACO Slovakia s.r.o. volali, že potrebujú veterinárnu správu. K okolnostiam prepravy kuracích pŕs uviedol, že prepravu vykonalo NOWACO Slovakia s.r.o. cez O. M.. To mu niekto povedal, ale nevie kto. V súvislosti s týmto obchodom bol v kontakte s O. a na strane druhej z PM Zbrojníky s pánom G.. Neskôr, po lehote splatnosti sa ho pýtal pán A. prečo tovar nie je zaplatený. Svedok bol za M.L.Č. a O. zistiť prečo tovar nie je zaplatený. M. mu dal čestné vyhlásenie a stasky, že tovar bol dovezený do NOWACO Slovakia s.r.o.. Papiere o M. dal A. a ten ich dal svojmu právnikovi. O. mu povedal, že mu nesedí cena alebo také niečo, neskôr sa O.F.D. začal vyhovárať, že tovar neodobrali, potom, že odobrali 20 t, potom, že 40 t, že to kúpil G.L.O.. K príjmovému pokladničnému bloku zo dňa 14.01.2003 (ďalej len „PPD“) svedok uviedol, že týždeň predtým mu dal pán A. 410 tis. Sk na kúpu papagájov, ktoré však nekúpil, preto vrátil v PM Zbrojníky peniaze pokladničke, ktorá mu dala PPD. dal si ho do vaku a potom do auta. K autu al prístup jeho syn, ktorý si ho občas požičal. O sume 4 100 tis. Sk nič nevie. Keď vracal peniaze, bol tam so ženou. S V. O. nebol vyplácať v PM Zbrojníky kuracie prsia. Po prepuknutí problému s kuracími prsiami išli domov z Nové Mesta nad Váhom. Syna nemohli nájsť. Keď ho našli, syn im povedal, že zobrali do garáže nejakí Rusi, vyhrážali sa mu, jeho žene, deťom a prinútili ho podpísať nejaké papiere, ktoré sa týkali tohto prípadu. Svedok uviedol, že jeho syn ako podnikateľ nebol platcom DPH, ale G.Á.Č. áno. Svedok vypovedal, že nevie, či bol jeho syn v januári 2003 obchodným zástupcom. O finančných problémoch svojho syna nevedel. Svedkovi v rámci výsluchu bol daný k nahliadnutiu vyššie uvedený predmetný PPD (č. I. 427), ku ktorému uviedol, že je to ten, keď mal vrátiť 410 tisíc. Rozpor v sume na PPD nevedel vysvetliť, asi sa musela pokladnička pomýliť. Nevie o tom, že by jeho syn v NOWACO Slovakia s.r.o. spreneveril peniaze.

Z výsluchu svedkyne V. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je matkou obžalovaného. Vypovedať neodmietla. Z jej výpovede vyplynulo, že keď raz prišli na návštevy do Nového Mesta nad Váhom k synovi, mal slzy v očiach, hovoril, že mu vzali auto aj jeho. Potom ho viackrát hľadali, lebo sa schovával. Hľadali ho aj u nich doma. Prišli dvaja nakrátko ostrihaní páni. Vtedy povedali, že ak im dá 1 mil. Sk, zmietnu to zo stola. Svedkyňa im povedala, že nemá také peniaze odkiaľ zobrať. Potom požadovali 100 tis. Sk, na čo im povedala, že s tým nemá nič spoločné a že zavolá políciu. O obchode s kuracími prsami sa jej syn nez dôveril. Hovoril o tom len s jej manželom. Ohľadne toho volal pán O.. Bola nahnevaná, že prečo chcú s ním obchodovať, keď obral jej manžela o výplatu 450 tis. Sk. Svedkyňa uviedla, že jej syn bol schovaný aj u nich doma, poslala ho robiť aj do Maďarska. Nemal z čoho ani žiť. Poskladali sa mu na cestu a odišiel do Holandska. Aká bola finančná situácia jej syna v rokoch 2002 a 2003 nič nevedela. Z výsluchu svedkyne V. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je bývalou manželkou obžalovaného. Vypovedať neodmietla. O samotnom skutku nič nevie. O svojich podnikateľských aktivitách ju neinformoval, alebo len veľmi málo. Celý rok 2003 bývali v podnájme v Novom Meste nad Váhom. Počas roka sa hromadili problémy. Išlo o problémy finančné, ale aj v súvislosti s jeho podnikaním. Stávalo sa, že niekedy ani neprišiel domov, bolo na ňom vidieť, že má problémy. Preto sa rozvedli. Z dôvodu podnikateľskej činnosti svojho bývalého manžela požiadali o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v roku 2002. Dňa 01.12.2003 podala návrh na rozvod a dňa 20.12.2004 boli rozvedení. V spoločnej domácnosti jej bývalý manžel býval do januára 2004. Raz mala telefonát, že ak nedohovorí mužovi, že bude mať problémy ona, on, ich deti, že môže prísť o prácu. Bývalý manžel jej povedal, že mu nevyšiel nejaký obchod, ale nepovedal o akú čiastku ide. Vedela, že je v tom zainteresované PM

Zbrojníky a NOWACO Slovakia s.r.o.. Pár krát ho hľadali v prenajatom byte. Neskôr, keď bývala u rodičov, hľadali ho tam tiež, aj policajti. K finančnej situácii v tomto období uviedla, že určite väčšiu časť peňazí od 100 tis. Sk a vyše. Vedela by o tom, lebo mala na starosti účty. Vtedy prestal platiť aj výživné. Odkedy bol v Holandsku, stretával sa s deťmi, boli aj za ním na prázdninách, platil výživné, nebol problém. Keď bol vo výkone väzby výživné neplatil. Vedela, že v roku 2002 robil ešte v NOWACO Slovakia s.r.o.. Na začiatku roka 2003 jej povedal, že tam už nerobí. Svedkyňa chcela, aby jej manžel zrušil podnikanie, lebo nie vždy súhlasila s tým čo robí, s kým. Postupne jej prestal oboznamovať s podnikateľskými aktivitami. Mohlo prinášať riziko, preto požiadala o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Postupne sa podozvedela, že má nejaké dlhy. O pôžičke 581 tis. Sk od O. nevie. Svedkyňa chcela, aby sa jej manžel zamestnal a mal nejaký stály príjem.

Z výsluchu svedka V. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z výpovede svedka na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že trestné oznámenie podával ako konateľ spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o. Išlo o falošné doklady, ktoré nepotvrdili a tovar neprevzali od PM Zbrojníky. S PM Zbrojníky nikdy neobchodovali. Obžalovaný robil pre NOWACO Slovakia s.r.o. ako obchodný zástupca. Ako obchodný zástupca urobil podvod na NOWACO Slovakia s.r.o., keď tovar od NOWACO Slovakia s.r.o. prebral a tváril, že tovar prevzal zákazník. V tomto prejednávacom prípade, chceli dať obžalovanému šancu, aby splatil dlh. Obžalovaný prišiel s nápadom, že jeho otec poznal pána A.. Svedok uviedol, že ak to bude pre spoločnosť NOWACO Slovakia s.r.o., tovar s dokladmi, bude obchodovať. Chcel spoznať pán A., ale obžalovaný vyklučkoval z priameho obchodného vzťahu. Problém sa objavil, keď prišli dodacie listy a faktúra z PM Zbrojníky. Kontaktoval sa s PM Zbrojníky a žiadal, aby pána Paksiho o vysvetlenie. On mu povedal, že nevie o tom, že to dá preveriť, ale viac sa mu neozval. K obžalovanému uviedol, že on ako NOWACO Slovakia s.r.o. nemohol obchodovať priamo s obžalovaným. V tom čase robil nejaké obchody s H. G.. NOWACO Slovakia s.r.o. zaplatilo H. G.. Ku konkrétnym okolnostiam obchodu s mrazenými kuraciami prsiami svedok uviedol, že dal zálohu na tovar priamo obžalovanému 1,5 mil. Sk, lebo G.L.O. bol niekde mimo. Svedok na otázku prečo pokladničný príjmový doklad nie je vyplnený, svedok uviedol, že dal zálohu a potom vyúčtovanie s ostatnými dokladmi. Do PM Zbrojníky išiel s obžalovaným osobne zaniešať 4 100 tis. Sk, lebo mu neveril. Obžalovaný mu povedal, aby počkal dole a potom doniesol doklad na 4 100 tis. Sk. V PM Zbrojníky bol aj A. O., ktorý bol pri aute. Pokladničný príjmový doklad mu stačil bez uvedenia účelu, že peniaze vložil. Išlo o to, aby išli na to, na čo boli určené a neplatili týmito peniazmi iné peniaze. Prepravu tovaru zabezpečilo NOWACO Slovakia s.r.o.. Do NOWACO Slovakia s.r.o. boli dovezené dva kamióny, boli na ne dve objednávky. O 20 t do spoločnosti NAVA nič nevie. Platili za dve prepravy. Svedok k prehláseniu zo dňa 27.03.2003 uviedol, že k jeho vystaveniu došlo preto, lebo okolo obžalovaného bolo klamstvo za klamstvom a chcel NOWACO chrániť pred tým, že sa nedopustilo žiadneho podvodu. Mal potvrdiť obžalovaný, že došlo k podvodu. Svedok uviedol, že požičiaval nejaké peniaze obžalovanému na zmluvu o pôžičku, ale nemohol ich vymáhať, lebo v tom čase vyšetrovanie bolo všelijaké, a nechcel, aby povedali, že ho ovplyvňuje. K doplatku 2,5 mil. za tovar. svedok uviedol, že sa mu zdá, že G. to robil kvázi zápočet, 2,5 mil. Sk dal. Zdá sa mu, že zápočet a 2 mil. Sk zobral z pokladne NOWACO Slovakia s.r.o.. Svedok uviedol, že do spisu založil prepis telefonického rozhovoru s obžalovaným na diskete aj CD, aby dokázal, že obžalovaný klame. Svedok k pečiatke č. 6 uviedol, že sa používala na recepcii na preberanie pošty, nie na orážanie dodacích listov. Pečiatku č. 6 nepoužíval. Predmetný obchod sa týkal 40 t kuracích prs, ktoré boli dodané priamo do NOWACO Slovakia s.r.o., papierovo išli cez G.. Pri preberaní tovaru bol G. aj obžalovaný. K plnomocenstvu na č. I. 415 uviedol svedok, že urobil tak ako tam bolo napísané. Ohľadne tejto dodávky sa svedok stretol s A. len raz, keď svedkov právny zástupca dohodol s ním stretnutie v Leviciach, kde A. tvrdil, že sú ich obchodnými partnermi a tovar bol NOWACO Slovakia s.r.o. dodaný.

Z výsluchu svedka A. W. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z výpovede svedka vyplynulo, že pracoval v spoločnosti PM Zbrojníky ako ekonomický riaditeľ. Voči spoločnosti Nowaco bol jeden balík pohľadávok a kým pôsobil v spoločnosti, táto pohľadávka nebola vymožená. Nezúčastňoval sa na obchode s Nowacom, obžalovaného nepozná, no pozná jeho otca A. O.. Nepamätá si, že by vkladal A. O. do pokladne peniaze. Mal prístup do pokladne a aj do trezorov, kde nosili zákazníci peniaze. Na platbu pre pána A., súkromné peniaze, z januára 2003 si nepamätá. No stávalo sa, že do pokladne boli pre neho vkladané peniaze, či už od známych alebo neznámych ľudí. A. boli následne tieto peniaze odovzdané. Ak si ich nevybral, boli uložené oddelene a pokladnička mala pokyn informovať jeho alebo pána A., ktorý si ich vyzdvihol väčšinou osobne. Peniaze preberal pokladnička a vystavila pokladničný doklad. Nepamätal si sumu 4 100 000,-Sk. Potvrdil, že A. mal prístup do trezoru. Takéto platby boli robené tak, že vopred bolo oznámené, že takéto peniaze prídu, avšak nevydával sa pokladničný doklad. K pokladničnému príjmovému dokladu na č. I. 421 uviedol, že

nie je na ňom jeho podpis. Na firemných dokladoch by mal byť jeho podpis a podpis pokladníčky. Toto nie je evidovaný doklad a pravdepodobne ho ani nezaevidovala. Na záver doplnil, že z pokladničných kníh vyplýva, že boli vykonávané inventarizačné mesačné ako aj námatkové kontroly, pokladňa musela sedieť. Nebolo zaevidované žiadne manko.

Z výsluchu svedka L.. M. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z výpovede svedka M. M.Í. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je konateľom spoločnosti NAVA. Ku skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa nevedel vyjadriť a obžalovaného nepozná. Potvrdil, že v roku 2003 obchodovali s veľkým množstvom mrazenej hydiny, a preto si nepamätá na konkrétne zásielky. Ročný objem bol 2-3 tisíc ton mrazenej hodiny. Avšak pamätá si všetkých dodávateľov. Obchodovali s NOWACO Slovakia s.r.o. a Mraziarne Sládkovičovo. Nič mu nehovorí meno O. M.. Potvrdil, že na prepravu nemali vlastné vozidlá a vozidlá si rôzne prenajímali, dopravcovia boli náhodní obchodní partneri. Spoločnosť NAVA nemala presne stanovený kľúč výberu prepravcov pri preprave tovaru, dokonca niekedy dopravcov zohnali na rampe, pretože nemali presne stanovený systém. Nikdy nemali vlastný sklad, boli v prenájme. Vyskladnenie a preberanie tovaru zabezpečovali zamestnanci, on bol iba občas pri preberaní malých objemov tovarov. Faktúry za prepravu boli uhrádzané denne, viedli si denný záznam. Nebol to veľký počet faktúr. On mal na starosti rokovanie s klientmi a úhrady. Účtovníctvo mal na starosti druhý konateľ. Mali taký stojan kam sa dávali všetky doklady. Ak používali nájomnú prepravu, k úhradám došlo okamžite, max. do 14 dní. Na otázku prokurátorky, prečo bola faktúra uhradená až v marci, odpovedal, že nerozumie prečo by bola faktúra uhradená s takým veľkým časovým odstupom. Poprel, že by podpis na výkaze na č. I. 508 bol jeho. Výkazy si viedli skladníci. Potvrdil, že obchodovali so spoločnosťou U., avšak nevedel ani potvrdiť, či obchodovali so spoločnosťou Pollux. H. G. nepozná. Pozná O., ktorý je konateľom spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o.. So spoločnosťou NOWACO Slovakia s.r.o. spolupracovali na veľkom množstve obchodov.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka F. O. vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. Z jeho výpovede vyplynulo, že v čase kedy sa mal stať skutok bol vedúcim dopravy v spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o. Bol zodpovedný za rozvoz tovaru obchodným partnerom. Nemôže potvrdiť ani vyvrátiť, že by prepravcovi O. M.D.G. dali konkrétne príkazy na vykonanie prepravy tovaru, lebo objem vykonávaných prepráv bol veľmi vysoký a k jednotlivým rozvozom sa pre odstup času nevie vyjadriť.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka Š. G. vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. V roku 2003 pracoval v Mraziarne, a.s. Sládkovičovo sa uskutočnil výdaj 60 t pre spoločnosť Coral s.r.o. z Nitra pre spoločnosť PM Zbrojníky, s.r.o. na základe telefonického príkazu spoločnosti Coral s.r.o. a po pristavení kamiónu boli naložené. Naložené boli po podpísaní všetkých potrebných dokladov k tovaru. Po overení kamión súhlasil. Tým bola vec skončená a nezaujímal sa ako bude s tovarom ďalej naložené. O skutočnosti, že obžalovaný v mene spoločnosti NOWACO Slovakia, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom od spoločnosti PM Zbrojníky odobral 60 t mrazených kuracích pŕs, nemal žiadnu vedomosť.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka V. O. vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. V roku 2003 pracoval v Mraziarne, a.s. Sládkovičovo sa uskutočnil výdaj 60 t pre spoločnosť Coral s.r.o. z Nitra pre spoločnosť PM Zbrojníky, s.r.o. na základe telefonického príkazu spoločnosti Coral s.r.o. vyskladnené a naložené na kamión. Po overení a podpísaní všetkých potrebných dokladov k tovaru bol tovar vydaný a tým bola vec pre Mraziarne Sládkovičovo skončená. Nezaujímal sa ako bude s tovarom ďalej naložené. Nemal na to dôvod. O skutočnosti, že obžalovaný v mene spoločnosti NOWACO Slovakia, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom od spoločnosti PM Zbrojníky odobral 60 t mrazených kuracích pŕs, nemal žiadnu vedomosť.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka O. M. vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. Z jeho výpovede vyplynulo v podstate rovnaké skutočnosti ako z výpovede svedkov Š. G. V. V. O..

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka U. Š. vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. Obžalovaného v podstate nepozná, lebo počas funkcie dispečera v spoločnosti NOWACO Slovakia, s.r.o. s obchodnými zástupcami v kontakte nebol. V čase od júna 2002 do augusta 2003 pracoval v tejto spoločnosti ako dopravný dispečer. Mal na starosti vozový park, riadil a koordinoval dopravu ako celok. Predpokladá, že obžalovaný v tomto období neobjednával tovar ani jeho prepravu, skôr mohlo ísť o obchodné oddelenie, ktoré mal v tom čase na starosti L. O.. Uviedol, že nevie kto ma na podpis pečiatku č. 6 v spoločnosti a o firme W.Á.F. O. - DOM a ERI počuje prvý krát.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka L.. A. Č. vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. Svedok sa k meritu veci nevedel vyjadriť.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne L. G. vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je. K samotnému skutku sa nevedela vyjadriť nakoľko v čase, kedy sa skutok mal stať, vo firme PM Zbrojníky nepracovala. Pracovala v tejto firme do 31.12.2001 ako pokladníčka. K pokladničnému

bloku zo dňa 14.01.2003 uviedla, že jej nie je známy a vzhľadom k dátumu nie je možné, že by ho ona vystavila. Osobu menom N. N. nepozná.

Z výpovede svedka A. G. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je a ku skutku s vie vyjadriť, že obžalovaný mal dovieť do NOWACO Slovakia s.r.o. doviezol kamión. Svedkovi V. O. hovoril, aby vo veci podal trestné oznámenie. V tom čase pracoval u polície. S svedkom V. O. sa pozná asi od obdobia 2003, keď bol riaditeľom NOWACO Slovakia s.r.o. Obžalovaného nepozná, možno ako policajt. Vie, že svedok V. O. niečo nahrával, alebo chcel nahrávať, nevie, ako to dopadlo, osobne pri tom asi nebol.

Z konfrontácie medzi obžalovaným W. O. V. Z. V. O.V.M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2012 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

Z konfrontácie medzi obžalovaným W. O. V. A. O. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2012 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

Z konfrontácie Y. O. P. Dáriusom Moravčíkom a svedkom Ing. Šimonom Kóňom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2012 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

Z konfrontácie medzi svedkom O. M. V. Z. L.. M. M.Č.G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2012 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

Z konfrontácie medzi obžalovaným W. O. V. Z. H. G.L.O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2012 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

Na konfrontácii medzi obžalovaným W. O. V. Z. V. O.V.M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2015 obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Z konfrontácie vyplynulo, že podľa W. O. na žiadnych origináloch jeho razítka neboli, len na kópiách, ktoré boli orazené dodatočne pod vyhrážkami. Svedok V. O.V.M. nevie potvrdiť ani vyvrátiť tvrdenie obžalovaného, pretože pri tom nebol, lebo niekto doniesol potvrdené dodacie listy z PM Zbrojníky, s.r.o., ale svedok to nebol. K používaniu pečiatky pani C. uviedol, že mal vlastnú pečiatku. Svedok V. O. vypovedal, že peniaze, ktoré viezli do PM Zbrojníky, s.r.o., NOWACO Slovakia, s.r.o. vyplatilo peniaze H. G.G. a ten ich vyplatil W. O.. V neskoršom štádiu sa nevedel však vyjadriť od koho mal uvedené peniaze. Obžalovaný poprel, že by prevzal od svedka sumu 4,1 mil. Sk ako aj, že by boli nejaké peniaze zaviesť. S tým nemal nič spoločné. Po nahliadnutí do spisu obžalovaný uviedol, že prevodky a výdajky zo dňa 08.01.2003 nie sú obžalovanému známe a podpisy tam uvedené nepozná. Svedkovi podpisy na výdajkách svedkovi nie sú známe. Podpisy na dodacích listoch na č. I. 396 a na č. I. 400 dodacie listy mu nie sú známe ani podpisy. Svedok k nim uviedol, že ide o dodacie listy, ktoré v minulosti rozporoval. Pečiatka firmy NOWACO Slovakia s.r.o. bola z recepcie. Pečiatka bola v šuplíku, nevie či bol nejaký zabezpečený. Podstatné je kto potvrdený dodací list doniesol. Recepčná používala pečiatku na poštu a korešpondenciu. K výdajke na č. I. 416 zo dňa 09.01.2003 a na č. I. 432 zo dňa 09.01.2003 obžalovaný uviedol, že ide o kópie, ktoré bol donútený podpísať pod vyhrážkami, že on a jeho rodina bude zabitá a to až po nejakej dobe po dodaní tovaru. Obžalovaný nebol pri prevzatí tovaru. Svedok k nim uviedol, že ide o sprievodný list, ktorý išiel s kamiónom. Obžalovaný bol pri prevzatí tovaru. Obžalovaného k ničomu nenútil. Tvrdenia obžalovaného o donucovaní je výmysel. K vyhláseniu na č. I. 429 svedok uviedol, že je to výsledok právnej pomoci právnikov k riešeniu situácie. Obžalovaný uviedol, že deň pred podpisom alebo v deň pred podpisom mu bolo vyhrážané. K pokladničnému dokladu na č. I. 421 svedok uviedol, že je to písmo svedka a písmo obžalovaného a bol a to záloha. Obžalovaný uviedol, že nechápe, prečo by mu dával zálohu, keď svedok tvrdí, že mal obchodovať s H. G.. Žiadne peniaze mu svedok nedal ani neniesol. Podpis je jeho a je to s ním takisto ako s podpismi na výdajkách.

Z konfrontácie medzi obžalovaným W. O. V. Z. H. G.L.O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2015 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja v podstate zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

Na č. I. 388 - 390 súdneho spisu sú zažurnalizované faktúry O. M. (prepravcu), z ktorých vyplýva, že za prepravy vykonané dňa 08.01.2003 a 09.01.2003 fakturoval spoločnosť NOWACO Slovakia s.r.o. za odmenu 12 600,- Sk, 4 200,- Sk a 16 140,- Sk.

Na č. I. 391 - 392 súdneho spisu sú zažurnalizované výpisy z účtu vedeného vo VÚB, pobočka Stará Turá, O. M. (prepravcu), z ktorých vyplýva, že za prepravy vykonané dňa 08.01.2003 a 09.01.2003 mu spoločnosť NOWACO Slovakia s.r.o. zaplatila odmenu 12 600,- Sk dňa 04.03.2003, 4 200,- Sk dňa 25.04.2003 a 16 140,- Sk dňa 05.05.2003.

Na č. I. 397 súdneho spisu je žurnalizovaný originál výdajky Mraziarní Sládkovičovo, a.s. č. XXXXXX zo dňa 08.01.2003, z ktorej vyplýva, že v tomto dni boli zo skladu vydané kuracie prsia v množstve 1 667 kart. Na uvedenej výdajke sa nenachádza pečiatka s obchodným menom W. O. DOM a ERI a podpisom obžalovaného.

Na č. I. 404 súdneho spisu je žurnalizovaná faxová kópia výdajky Mraziarní Sládkovičovo, a.s. č. XXXXXX zo dňa 08.01.2003, z ktorej vyplýva, že v tomto dni boli zo skladu vydané kuracie prsia v množstve 1 667 kart. Na uvedenej výdajke sa nenachádza pečiatka s obchodným menom W. O. DOM a ERI a podpisom obžalovaného.

Na č. I. 432 súdneho spisu je žurnalizovaná kópia výdajky Mraziarní Sládkovičovo, a.s. č. XXXXXX zo dňa 08.01.2003, z ktorej vyplýva, že v tomto dni boli zo skladu vydané kuracie prsia v množstve 1 667 kart. Na uvedenej výdajke sa nachádza pečiatka s obchodným menom W. O. DOM a ERI a podpisom obžalovaného.

Na č. I. 401 súdneho spisu je žurnalizovaný originál výdajky Mraziarní Sládkovičovo, a.s. č. XXXXXX zo dňa 08.01.2003, z ktorej vyplýva, že výdaj z ktorej vyplýva, že v tomto dni boli zo skladu vydané kuracie prsia v množstve 20 004 kg. Na uvedenej výdajke sa nenachádza žiadna pečiatka s obchodným menom W. O. DOM a ERI a podpisom obžalovaného.

Na č. I. 416 je žurnalizovaný originál výdajky Mraziarní Sládkovičovo, a.s. č. XXXXXX zo dňa 09.01.2003, z ktorej vyplýva, že výdaj z ktorej vyplýva, že v tomto dni boli zo skladu vydané kuracie prsia v množstve 1 667 kart. Na uvedenej výdajke sa nachádza pečiatka s obchodným menom W. O.Č. DOM a ERI a podpisom obžalovaného.

Na č. I. 427 je žurnalizovaná overená kópia príjmového pokladničného dokladu č. XXXXXX firmy PM Zbrojníky s.r.o. Levice na sumu 4 100 000,-Sk zo dňa 14.01.2003 prijaté od osoby A.I.H. O.. V rubrike účel platby je len uvedené meno A. O.Č..

Na č. I. 421 a č. I. 428 je žurnalizovaná neoverená fotokópia pokladničného príjmového dokladu na sumu 1 414 527,55 Sk prijaté od V. O. s uvedením účelu, že ide o dodávku z 09.01. Na tomto doklade sa nenachádza žiadny dátum vyplatenia uvedenej sumy ani kto prijal túto sumu.

Z fotokópií výdajok č. XXXXXX zo dňa 08.01.2003, č. XXXXXX zo dňa 08.01.2003 a č. XXXXXX zo dňa 09.01.2003 na č. I. 484 - 488 predložených spoločnosťou Mraziarne a.s. Sládkovičovo vyplynulo, že na uvedených výdajkách sa nenachádza žiadna pečiatka s obchodným menom W. O.P.F. DOM a ERI a podpisom obžalovaného.

Zo Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2006 uzatvorenej medzi PM Zbrojníky, s.r.o. Banská Bystrica ako postupcom a O. A., BITÚNOK MÄSOVÝROBA - PM, Zbrojníky ako postupníkom je vyplynulo, že novým veriteľom faktúr č. XXXXXXXX a XXXXXXXX.1 v celkovej výške 7 183 436,40 SK je O. A., BITÚNOK MÄSOVÝROBA - PM, Zbrojníky.

Z Oznámenia Daňového úradu Trenčín zo dňa 09.08.2012 vyplynulo, že obžalovaný bol registrovaný ako platca DPH od 01.,04.1998 a bolo určené na dani z pridanej hodnoty posledné zdaňovacie obdobie jún 199. Za zdaňovacie obdobie rok 2003 bola vykonaná kontrola na dani z príjmov fyzickej osoby podľa pomôcok z dôvodu, že daňový subjekt nepodal daňové priznanie za uvedené zdaňovacie obdobie ani na výzvu správcu dane a bola mu určená daň vo výške 22 644,69 Eur. Za zdaňovacie obdobie máj 19978 bola vykonaná daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty, kontrolou neboli zistené žiadne nedostatky. Zo správy spoločnosti Bidvest Slovakia, s.r.o. zo dňa 22.07.2015 vyplynulo, že spoločnosti Bidvest Slovakia, s.r.o. (predtým NOWACO Slovakia s.r.o.) v období od 08.01.2003 do 14.01.200 nevyplatila sumu 2,5 mil. Sk za predaj mrazených kuracích pŕs a ani akúkoľvek inú sumu pánom W. O. a ani V. O.Í.. Spoločnosť vyplatila H. G.Č.G. - Pollux za dodávku mrazených kuracích pŕs sumu 2 075 215,- Sk dňa 10.01.2003 za dodávku 20 004 kg mrazených kuracích pŕs uskutočnenú dňa 08.01.2003 a sumu 2 075 215,- Sk dňa 13.01.2003 za dodávku 20 004 kg mrazených kuracích pŕs uskutočnenú dňa 09.01.2003. Obžalovaný W. O. bol podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ dva krát súdne trestaný a to Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 01.12.2006, sp. zn. 6T/210/2006, pre § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.05.2007, sp. zn. 6T/3/2007, pre prečin podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Súčasne s tým boli oboznámené aj vyššie uvedené trestné spisy týchto súdov, ktoré potvrdzujú údaje uvedené v odpise z registra trestov.

Okrem toho boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie listinné dôkazy ako sú uvedené v jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

Na základe vykonaného dokazovania, doplnenia dokazovania o konfrontácie medzi obžalovaným a poškodeným, svedkom V. O., Z. H. G., Z. L.. Š. G. V. Z. O. M.Č. V. V. L.. M. M. a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že v danom prípade je nepochybné, že v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003 došlo k vyskladnieniu mrazených kuracích pŕs v Mraziarňach

Sládkovičovo a.s. v celkovom objeme 60 t. Uvedená skutočnosť vyplýva zo svedeckých výpovedí svedka O. M., ktorý vykonal ich prepravu, ktorú si objednalo NOWACO Slovakia s.r.o., ako aj svedkov Š. G., V. O. V. O. M., zamestnancov spoločnosti Mraziarne a.s. Sládkovičovo, ktorí sa podieľali na ich vyskladnení. Táto skutočnosť vyplýva aj z výdajok Mraziarní Sládkovičovo a.s. č. XXXXXX, XXXXXX V. XXXXXX a stasiek o preprave vykonanej svedkom O. M.. Svedok O. M. potvrdil vyskladnenie a naloženie mrazených kuracích pŕs v Mraziarňach Sládkovičovo. Z jeho výpovede, faktúr a výpisov z účtu je potvrdené, že prepravu v inkriminovanom čase vykonával pre NOWACO Slovakia, s.r.o., faktúry boli vystavené na NOWACO Slovakia s.r.o. a rovnako NOWACO Slovakia s.r.o. za prepravu aj zaplatilo. V priebehu dokazovania však nebolo jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok tak ako ho formulovala obžaloba, spáchal obžalovaný W. O., ktorý vo svojej výpovedi poprel spáchanie tohto skutku tak ako mu to je obžalobou kladené za vinu. Svoju vinu poprel aj pri konfrontácii so svedkami V. O. V. H. G.. V predmetnom prípade vyvstalo niekoľko sporných skutkových okolností. V prvom rade treba uviesť, že na žiadnom originály výdajok z Mraziarní Sládkovičovo a.s. sa nenachádza vlastnoručný podpis obžalovaného ani jeho pečiatka s obchodným názvom DOM a ERI. Na ich kópiách sa síce podpis obžalovaného nachádza spolu s jeho pečiatkou, ale je úplne zrejmé, že tieto boli podpísané dodatočne, čo potvrdil vo svojej výpovedi obžalovaný i svedok V. O.. Z výpovede obžalovaného ako aj svedka O. M. vyplynulo, že pri nakládke kuracích pŕs v Mraziarňach Sládkovičovo a.s. obžalovaný fyzicky nebol prítomný. Preto neobstojí a nie je preukázané ako pravdivé obžalobné tvrdenie, že obžalovaný „dňa 08.01.2003 a 09.01.2003 odobral vo svojom mene od spoločnosti PM Zbrojníky spol. s r.o., Levice, 60 012 kg mrazených kuracích pŕs, ktoré boli vyskladnené z Mraziarní, a.s. Sládkovičovo, na základe výdajok č. XXXXXX a č. XXXXXX zo dňa 08.01.2003 a výdajky č. XXXXXX zo dňa 09.01.2008, ktoré potvrdil ako podnikateľský subjekt W. O. DOM a ERI Častkovce, podpisom a výdajky č. XXXXXX V. Č. XXXXXX aj svojou pečiatkou.“ Uvedená skutočnosť nebola preukázaná ani inými dôkaznými prostriedkami. Súd sa s vysvetlením svedka V. O. a svedka H. G. o priebehu a o okolnostiach za akých došlo k realizácii tohto obchodného prípadu nestotožnil, pretože z dokladov, na základe ktorých malo dôjsť k obchodu spôsobom ako ho obaja svedkovia vysvetľovali, ich verzia jednoznačne nevyplýva. Súd pri tom poukazuje na to, že neboli riadne a preukázateľne účtovne zadokumentované toky peňazí kúpnej ceny, ktoré mali byť zaplatené podľa verzie svedkov V. O. V. H. G.. Na príjmovom pokladničnom doklade na č. I. 421 vystavený na sumu 1 414 527,55 Sk (ide pravdepodobne o doklad o zálohe na 1,5 mil. Sk ako uvádzali svedkovia V. O. a H. G.) chýbali identifikačné údaje, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne identifikovať prijímajúci subjekt, dátum prijatia platby ako aj jednoznačný účel platby. Takto vyplnený doklad nespĺňa podmienku preukaznosti účtovného dokladu podľa zákona o účtovníctve. Tvrdenie svedka V. O. o tom, že išiel osobne s obžalovaným do PM Zbrojníky zaniest' sumu 2,5 mil. Sk (ktoré svedok vybral z pokladne NOWACO Slovakia, s.r.o.), za kuracie prsia, pretože obžalovanému neveril, že zaplatí za dodávku kuracích pŕs, no na strane druhej, potom ako došli do PM Zbrojníky zostal pred bránou závodu, následne zveril človeku, ktorému neveril, sumu 2,5 mil. Sk, bez toho, aby si nechal potvrdiť jej prevzatie, a potom ho nechal ísť samotného, resp. s otcom obžalovaného, aby vložil peniaze do pokladne PM Zbrojníky s.r.o., bez toho, aby sa na vlastné oči presvedčil, že peniaze boli skutočne odovzdané PM Zbrojníky s.r.o. a tak si odkontroloval odovzdanie peňazí, nie je dôveryhodné. Výpoveď svedka V. O. spochybňuje i rozpor, ktorý spočíva v tom, že najprv tvrdí, že peniaze vzal z pokladne z NOWACO Slovakia s.r.o. a neskôr, že ich mal od svedka H. G., ktorému NOWACO Slovakia s.r.o. vyplatilo zálohu. Je preukázané správou spoločnosti Bidvest Slovakia, s.r.o., že svedkovi H. G. vyplatili dve čiastky po 2 075 215,- Sk dňa 10.01.2013 a dňa 13.01.2003 za dodávku mrazených kuracích pŕs. Svedka H. G.Č. tvrdí, že dal obžalovanému zálohu na mrazené kuracie prsia, ale doklad o odovzdaní zálohy svedkom obžalovanému nie je. Na č. I. 415 súdneho spisu je žurnalizované plnomocnestvo medzi svedkom H. G. a svedkom V. O., ktorým Svedok H. G. splnomocňuje svedka V. O. na vyplatiť sumu 1,5 mil. Sk obžalovanému. Doklad o odovzdaní uvedenej sumy však obžalovanému však nie je. Tiež nie je podľa súdu dôveryhodná výpoveď svedka V. O. aj z dôvodu, že ako osoba znalá obchodovania sa uspokojila s pokladničným dokladom na sumu 4,1 mil. Sk zo dňa 14.01.2003, na ktorom nie je uvedený žiadny účel platby a ako vkladajúca osoba nie je uvedený ani obžalovaný ani NOWACO Slovakia s.r.o. a ani H. G., ale otec obžalovaného A. O., s ktorým NOWACO Slovakia s.r.o. a ani svedok H. G. nemali žiadny obchodný vzťah. Výpoveď svedka V. O. spochybňuje aj správa spoločnosti Bidvest Slovakia, s.r.o. zo dňa 22.07.2015, z ktorej vyplynulo, že v období od 08.01.2003 do 14.01.2003 svedkovi V. O. ani obžalovanému nevyplatila žiadnu sumu 2,5 mil. Sk a ani akúkoľvek inú sumu. Svedkovi V. O.Í. muselo byť už vtedy zrejmé, že príjmový pokladničný doklad na sumu 4,1 mil. Sk zo dňa 14.01.2003 nespĺňa základné zákonom (zákonom o účtovníctve, zákonom o DPH) stanovené požiadavky na riadny účtovný doklad. Z výpovedí svedkov V. O. a H. G. vyplýva, že ide o osoby, ktoré majú dostatok skúseností s obchodovaním, s tým ako sa vystavuje dodací list, na základe čoho sa

vystavuje, aké sprievodné doklady majú s tovarom ísť (napr. nákladné listy, stasky a pod.), s platbami v hotovosti oproti pokladničným príjmovým dokladom, aké údaje musia byť vyplnené na pokladničnom príjmovom doklade, aby spĺňal náležitosti účtovného dokladu, čo je faktúra, ako sa vystavuje a čo musí obsahovať a pod. K dôvodom prečo obchodný prípad bol realizovaný cez ďalší medzičlánok, firmu H. G., sa súdu nejaví ako dostatočný. Treba uviesť, že bolo jednoduchšie vykonať obchod buď priamo s PM Zbrojníky s.r.o. alebo len cez obžalovaného, ktorému za dodávku tovaru nemuselo NOWACO Slovakia s.r.o. platiť celú kúpnu cenu, ale mohlo tento potencionálny dlh započítať so svojou pohľadávkou voči obžalovanému. Súd poukazuje tiež na rozpor týkajúci sa pokladničného dokladu zo dňa 14.01.2003 na sumu 4,1 mil. Sk. Svedkovia V. O. V. H. G. zhodne tvrdia, že tento doklad preukazuje, že došlo k zaplateniu za 40 t mrazených kuracích pŕs. Na strane druhej svedok A. O. a O. A. predkladajú iné vysvetlenie, že išlo o súkromnú platbu - vrátenie peňazí O. A. v hodnote 410 tis. Sk, pričom k sume 4,1 mil. Sk uviedli, že išlo o omyl. Ani výpoveď svedkyne N. N. neviesla podľa názoru súdu jasno do tejto spornej otázky. Samotný pokladničný príjmový doklad zo dňa 14.01.2003 vôbec neobsahuje účel platby a teda nie je možné z neho zistiť aký bol účel tejto platby. Teda ani to, či išlo o zaplatenie mrazených kuracích pŕs v objeme 40 t ani to, či išlo o vrátenie peňazí O. A., prípadne iný účel. Účel platby sa nepodarilo ustáliť ani výsluchmi, konfrontáciami ani inými dôkaznými prostriedkami. Jednoducho možno povedať, že sumou 4,1 mil. Sk mohlo byť zaplatené čokoľvek. Takisto nebolo v tomto konaní jednoznačne preukázané obžalobné tvrdenie, že obžalovaný „si nezisteným spôsobom zabezpečil pečiatku č. 6 spoločnosti Nowaco Slovakia, spol. s r.o. Nové Mesto nad Váhom, ktorú zneužil a bez vedomia zástupcov spoločnosti Nowaco Slovakia, spol. s r.o., Nové Mesto nad Váhom, touto potvrdil dodacie listy č. XXXXXXXX zo dňa 06.02.2003 a č. XXXXXX zo dňa 07.02.2003 vystavené spoločnosťou PM Zbrojníky, spol. s r.o., Levice“. Z výpovede svedkyne U. C. jednoznačne vyplynulo, že k pečiatke č. 6 mal v podstate voľný prístup ktokoľvek zo zamestnancov spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o., ale aj tretie osoby (mimo okruhu zamestnancov) a táto pečiatka nebola žiadnym spôsobom zabezpečená pred zneužitím. Tým sa podstatne rozširuje okruh osôb, ktoré k nej mali prístup. Použiť túto pečiatku na potvrdenie dodacích listov tak mohol v podstate ktokoľvek. Podľa svedka V. O. mala byť účasť obžalovaného preukázaná aj prepisom telefonického hovoru, ktorý on sám poskytol orgánom činným v trestnom konaní a podľa obsahu ktorého sa obžalovaný priznáva k žalovanej trestnej činnosti. Tu treba podotknúť, že pravosť takéhoto prepisu je sporná, pretože nie je zrejmé akým spôsobom došlo k jeho získaniu, kedy a nebolo predložený žiadny ďalší nezávislý dôkaz, ktorý by existenciu takéhoto rozhovoru potvrdil. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané i konfrontácie medzi obžalovaným poškodeným O. A., svedkami V. O., H. G., L. Š. G., Z. O. M. V. L. M. M., ktoré však nepriniesli do objasňovania veci žiadne nové skutočnosti, nakoľko v podstatnej časti zotrvali na svojich skorších výpovediach. Výsledky samotného dokazovania tak nevyzneli jednoznačne a dôkazy nesvedčia k vyvodu bezpečného záveru, že obžalovaný sa trestného činu tak ako je mu kladený za vinu obžalobou aj dopustil. Záver o vine obžalovaného musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Ustanovenie § 2 ods.4 Trestného poriadku, obsahuje základnú zásadu trestného konania, a to zásadu prezumpcie neviny. Každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie, sa považuje za nevinného, dokiaľ vina nie je právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vyslovená. Prezumpcia neviny vyjadruje objektívnu právnu situáciu. Zo zásady prezumpcie neviny vyplývajú základné pravidlá, ktoré súd musí v plnom rozsahu rešpektovať. Jedná sa najmä o zásadu, že obžalovanému musí byť vina preukázaná, teda nie je úlohou obžalovaného preukazovať svoju nevinu, je len jeho právom predkladať a navrhovať dôkazy o svojej nevine. Ďalšou zásadou je zásada „in dubio pro reo“, teda že v prípade, ak po skutočne dôslednom uskutočnení a preskúmaní dôkazov existujú pochybnosti o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného. Ďalším princípom je princíp, podľa ktorého nedokázaná vina má rovnaký význam ako dokázaná nevina.

V danom prípade súd mal dostatok spoľahlivých dôkazov, na základe ktorých je jednoznačne preukázané, že v dňoch 08.01.2003 a 09.01.2003 došlo k vyskladneniu cca 60 t mrazených pŕs v Mraziarňach Sládkovičovo, a.s., k preprave 40 t mrazených kuracích pŕs do NOWACA Slovakia, s.r.o. v Novom Meste nad Váhom a k ich prebratiu spoločnosťou NOWACO Slovakia, s.r.o., avšak niet spoľahlivých a jednoznačných dôkazov o tom, že by obžalovaný W. O. uviedol do omylu, či už spoločnosť NOWACO Slovakia s.r.o. alebo iného. V danom obchodnom prípade je celý rad neštandardných skutkových okolností, na základe ktorých možno mať dôvodné pochybnosti ako k predmetnému obchodu vlastne došlo. V prvom rade dopravu mrazených kuracích pŕs objednalo a zaplatilo prepravcovi O. M. NOWACO Slovakia s.r.o. a pokyny dostával z NOWACA Slovakia s.r.o. Na žiadnom originály výdajok z Mraziarní Sládkovičovo nie je vlastnoručný podpis obžalovaného a ani pečiatka s jeho obchodným menom. Pečiatku č. 6 spoločnosti NOWACO Slovakia s.r.o. mohol použiť na dodacie listov ktokoľvek,

pretože mal k nej prístup ktokoľvek. Dodatočné opečiatkovanie kópií dodacích listov a dodatočný podpis súd je potrebné vyhodnotiť v prospech obžalovaného v zmysle zásady „in dubio pro reo“, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, či došlo k dodatočnému signovaniu pod nátlakom alebo nie. Napokon ani zaplataenie sumy 4 100 000,-Sk dňa 14.01.2003 nemožno považovať jednoznačne za uhradenie dodávky za mrazené kuracie prsia v objeme 40 t, pretože na nej nie je uvedený žiadny účel platby a svedkovia O. A., A. O., V. O. V. H. G. uviedli dve úplne odlišné verzie o tom, čo vlastne bolo zaplataené. V tomto smere sú tu dôkazy, ktoré svedčia rovnakou mierou v prospech i neprospech obžalovaného a netvorí ucelenú reťaz priamych a nepriamych dôkazov, na základe ktorých by súd mohol jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver o vine obžalovaného. A tak súd v tejto dôkaznej núdzi nemá inú možnosť, ako rešpektovať základnú zásadu trestného práva v pochybnostiach prospech obžalovaného a obžalovaného spod obžaloby s poukazom na § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodiť z dôvodu, že nebolo preukázané, že obžalovaný žalovaný skutok spáchal.

Vzhľadom na oslobodzujúci výrok súd podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného O. A., N. O. - PM, Zbrojníky č. 270, IČO: 17 712 720, na ktorého prešla pohľadávka z PM Zbrojníky, s.r.o. ako na veriteľa, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.