

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116207269  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3116207269.8

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci navrhovateľa : T. M. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, J., právne zastúpený JUDr. Martinom Olosom, advokátom, so sídlom Karola Kašjaka 1, Rajecké Teplice, proti plnoletému nesvojprávnemu dieťaťu - dcére: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XX, E., zastúpená opatrovníčkou T. Q. M. O., bytom M. K. XX, E., právne zastúpená JUDr. Martinom Bartkom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátmi so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd d o p Ľ ň a výrok I. rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/84/2016 - 642 zo dňa 29.01.2019 nasledovne:

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/194/2011-219 zo dňa 23.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/38/2012-273 zo dňa 22.11.2012 v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére - nesvojprávnej G. O., nar. XX.XX.XXXX.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.04.2016 domáhal zníženia výživného na plnoleté dieťa za sumy 180,- € mesačne na sumu 40,- € mesačne s účinnosťou od 20.07.2013 a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom č.k. 16C/84/2016-642 zo dňa 29.01.2019 súd rozhodol nasledovne:

I. Súd z n í Ź u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére G. O., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/194/2011-219 zo dňa 23.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v E. č. k. 19CoP/38/2012-273 zo dňa 22.11.2012 na sumu 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.4.2016 do 31.8.2016.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

3. Rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/108/2019-695 zo dňa 20.08.2019. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ dovolanie, a Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 1Cdo/93/2020 zo dňa 27.04.2022 rozhodol tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/108/2019-695 zo dňa 20.08.2019 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd vytkol, že súd prvej inštancie vo výroku rozsudku explicitne neuviedol, že sa týmto rozsudkom mení rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/194/2011-219 zo dňa 23.02.2012 v spojení s rozsudkom

Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/38/2012-273 zo dňa 22.11.2012 v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére. Odvolací súd dňa 29.07.2022 doručil okresnému súdu pokyn, aby postupom podľa § 225 CSP bol tento nedostatok odstránený.

4. Súd preto vydal dopĺňací rozsudok na pojednávaní dňa 06.09.2022, na ktoré riadne predvolal účastníkov prostredníctvom ich právnych zástupcov, ktorých upovedomil, že predmetom pojednávania bude len vyhlásenie dopĺňacieho rozsudku. Účastníci ani právni zástupcovia sa na pojednávanie nedostavili.

5. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Vychádzajúc z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/93/2020 zo dňa 27.04.2022, výrok rozhodnutia súdu o zmene vyživovacej povinnosti musí obsahovať aj formuláciu o zmene rozhodnutia, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť, ktorá sa mení. Túto formuláciu výrok rozsudku okresného súdu neobsahoval. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť tento nedostatok odstrániť vydaním dopĺňacieho rozsudku. Súd preto postupom podľa § 225 CSP tento formálny nedostatok odstránil doplnením chýbajúcej časti výroku v intenciách právneho názoru dovolacieho súdu tak, aby vytýkaná nejednoznačnosť a neurčitosť výroku bola zhojená. Okresný súd preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení doplnil do výroku rozsudku chýbajúcu časť tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.