

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/570/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915220453
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915220453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľky: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na materskej dovolenke, bytom v útulku C. H., H.P., J. XXX proti odporcovi: S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F. R., U. XX o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom : R. J., nar. XX.XX.XXXX, Q. J., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom pri navrhovateľke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov t a k t o

rozhodol:

Konanie o určenie otcovstva k mal. R. J., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

Konanie o určenie otcovstva k mal. Q. J., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

Maloleté deti R. J., nar. XX.XX.XXXX a Q. J., nar. zveruje do osobnej starostlivosti matky Q. J..

Odporca S. T. ako otec je povinný platiť na výživu mal. R. J. výživné každý mesiac v rozsahu 30% zo sumy životného minima.

Odporca S. T. ako otec je povinný platiť na výživu mal. Q. J. výživné každý mesiac v rozsahu 30% zo sumy životného minima .

Výživné je otec povinný platiť k rukám matky detí vždy do 20-tého dňa toho, ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia, v ktorom by súd určil odporcu za otca jej mal. dcér R. a Q. a súčasne, aby upravil výchovu a výživu týchto detí.

Odporca S. T. na pojednávaní dňa 10.05.2016 uznal otcovstvo k maloletej R. a tiež k mal. Q. J., preto súd konanie o určenie otcovstva zastavil podľa ust. § 108 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP). Podľa tohto ustanovenia súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určeni u otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 113 ods. 2 OSP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 v súčasnosti účinného Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú,

súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Maloleté deti R. a Q. zveril súd do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o nich riadne stará od narodenia. Okrem maloletých majú rodičia ešte dve dcéry R., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom tunajšieho súdu 8 P 162/2015 zo dňa 06. 11.2015 zverené do starostlivosti matke s povinnosťou otca platiť na ich výživu sumu po 30-€ mesačne na každú z nich.

Matka so štyrmi deťmi býva v sociálnom zariadení, kde má vytvorené materiálne podmienky pre ich zdravý vývoj. Pomáha jej matka, ktorá býva tiež v danom zariadení.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a rodinné prídavky spolu vo výške 94,08€.

Odporca je slobodný. Toho času býva pri rodičoch. Pracuje v obci na VPP s príjmom 60,-€ mesačne.

Účastníci uviedli pred súdom, že žiadajú nerozhodnúť o styku otca s maloletými dcérami.

Trovy konania neboli účastníkom priznané. Navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila a odporca na náhradu trov konania nemal právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože po jeho vyhlásení sa účastníci vzdali práva podať voči nemu odvolanie.