

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/316/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211553
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713211553.9

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená JUDr. Martinou Meszároš Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77, Zvolen, deti rodičov N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., S. XX, zastúpená JUDr. Martinou Meszároš Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77 a P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, v konaní o návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti a určenie výživného taktó

rozhodol:

Súd maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec P. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, počnúc dňom 01.11.2014 do 01.05.2015 a od 01.05.2015 vo výške 50,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie november 2014 až máj 2015 vo výške 162,78 eur a za obdobie 01.05.2015 až 01.04.2016 vo výške 450,- eur, t.j. spolu 612,78 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 50,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Súd maloletú Kláudiu Kubášovú, nar. 04.09.1997 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec P. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom 01.12.2014 do 04.09.2015, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie december 2014 až september 2015 vo výške 450,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 37,50 eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Otec P. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu O. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom 04.09.2015, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k jej rukám.

Nedoplatok na výživnom za obdobie september 2015 až apríl 2016 vo výške 250,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 41,66 eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka, v tom čase maloletých detí podala návrh s tým, aby súd deti zveril do jej starostlivosti a ota zaviazal platením výživného vo výške 130,- eur na O. a 130,- eur na O. s odôvodnením, že rozsudkom OS Žiar nad Hronom 10P 162/2009-286 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 17CoP 44/2010-320 boli deti zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom jej bola uložená povinnosť prispievať na výživu sumou 45,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Ešte pred právoplatnosťou rozhodnutia krajského súdu sa deti pýtali, či by nemohla prísť po ne do Bratislavy, nesúhlasili s tým, aby sa otec s nimi odsťahoval do Bratislavy, kde si zabezpečil spolu s priateľkou bývanie, pretože dovtedy bývali v W. Q., kde maloletá navštevovala 7.ročník ZŠ, syn 6. ročník ZŠ. Skutočnosť, že sa majú odsťahovať prijali s nevôľou. Stále častejšie od odchodu do Bratislavy sa dopytovali, či by mohli ísť k nej bývať naspäť na stredné Slovensko, nakoľko matka už v Banskej Štiavnici nebývala, presťahovala sa do N. kvôli zamestnaniu. Na základe toho sa matka s otcom dohodli, že po Vianociach v roku 2012 budú deti od polovice školského roka bývať pri nej vo N., taktiež že budú navštevovať školu vo N.. Deti od 02.02.2013 bývajú vo N. spolu so svojou matkou a od 04.02.2013 navštevujú obidvaja 9. ZŠ vo N.. O. je žiačkou 9. ročníka, O. žiakom 8. ročníka, obaja chcú ísť po ukončení ZŠ na strednú školu do N. alebo W. W.. Matka vlastní vo N. trojizbový byt, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti. V opatere matky sú spokojné, našli si kamarátov a chcú aby boli zverené do jej starostlivosti. Otec pracuje v oblasti stvebníctva, mal založenú živnosť, ktorú v súčasnosti neprevádzkuje, ale podľa vedomostí matky je pracovne činný, avšak nemá vedomosť, či pracuje v pracovnom alebo obdobnom pomere. Výživné žiadali určiť vo výške po 130,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť z dôvodu, že matka je zamestnaná na Technickej univerzite vo N. a jej čistý mesačný príjem s daňovým bonusom je 415,- eur mesačne. Má výdavky na teplo a vodu 127,10 eur, plyn zálohovo 5,- eur, elektrickú energiu 27,- eur, úver 60,- eur, poisťku O. 17,66 eur, poisťku, kde sú pripojené obe deti v sume 12,66 eur, výdavky na stravu v školskej jedálni 44,- eur pre obe deti. Z uvedeného je zjavné, že matka má taký nízky príjem, že jej nepostačuje na pokrytie všetkých potrieb detí. Otec pred dvomi rokmi deklaroval príjem 700,- eur, nie je im však známe, aký má príjem v súčasnosti.

Z vyluču právnej zástupkyne matky súd zistil, že trvajú na návrhu zo dňa 04.04.2013 avšak od jeho podania došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a účastníkov konania. Po tom, ako sa matka s otcom detí dohodli, že deti prídu bývať do N., čo sa aj uskutočnilo dňa 01.02.2013, maloletý syn O. si nezvykol v škole na 9. ZŠ a prejavil záujem vrátiť sa do ZŠ do Banskej Štiavnice, ktorú navštevoval predtým ako deti boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi. Následne došlo k dohode, že do Štiavnice do školy nastúpi s tým, že bude bývať u otca, ktorý medzičasom sa z Bratislavy presťahoval do obce F.. V súčasnosti maloletý O. je od pondelka večera do piatka rána u otca. Prejavil záujem byť zverený do osobnej starostlivosti matke s jeho vyjadrením, že chodí do F. prespávať aby mal bližšie do školy. Majú za to, že v takomto prípade by prichádzala do úvahy striedavá osobná starostlivosť rodičov, ak by sa na nej dohodli, pričom nepoznajú stanovisko otca. V súčasnosti je situácia taká, že napriek tomu, že syn prebýva u otca, väčšinu potrieb týkajúcich sa školy a jeho zabezpečenia, okrem stravy čo má u otca, mu zabezpečuje matka. Dcéra žije s matkou. Založili do spisu špecifikáciu príjmov a výdavkov matky. Matka má naďalej príjem 428,86 eur, rodinné prídavky nepoberá. Výživné žiadajú určiť v zmysle podaného návrhu.

Matka uviedla, že trvá na návrhu, pričom sa pridriavala vyjadrenia právnej zástupkyne. Na dotaz uviedla, že od februára 2013 deti na základe vzájomnej dohody prišli bývať k nej, pričom otec sa zaviazal, že bude prispievať na ich výživu po 45,- eur tak ako bolo určené jej. Otec toto uhradil spolu s rodinnými prídavkami v marci vo výške 240,- eur. Od apríla si vyživovaciu povinnosť neplnil, nezasielal ani rodinné prídavky. Do septembra žili s deťmi spolu, pričom maloletý začal bývať u otca z dôvodu, ktorý uviedla právna zástupkyňa. T. č. navštevuje 9. ročník 2. ZŠ, J. Horáka v Banskej Štiavnici. Pokiaľ chodil do školy vo N., zhoršil si známky na 3. a 4. stupeň, tiež mal zníženú známku zo správania, nakoľko mal absencie v škole. Mesačne na dcéru, ktorá navštevuje 1. ročník strednej zdravotníckej školy má náklady so stravou 20,- eur, cestovné 12,- eur, poisťku štvrtročne 53,11 eur. Okrem toho má dcéra zdravotné problémy, mesačne navštevuje ortopéda v Banskej Bystrici, kde hradí cestovné. Deti nosia okuliare, ktoré hradí ona. Otcovi od septembra na výživu syna neprispela.

Otec čo sa týka zverenia maloletého chce, aby bol zverený do jeho starostlivosti, čo sa týka dcéry s týmto súhlasil. Potvrdil, že sa s matkou dohodli, že pol roka budú bývať u nej po tom, ako sa rozhodnú, tak sa požiada zmena. Potvrdil, že jej výživné neposielal od apríla, pričom ona mu bola dlžná 700,- eur z titulu výživného, tieto si nevymáhal, nakoľko si ich započítal do dlhu. Dlhuje mu 150,- eur. Čo sa týka syna, ten sa sám rozhodol, že chce chodiť do školy do Štiavnice. Žije s priateľkou, ktorá pracuje ako živnostníčka. Jej príjem je 600,- eur, vyživovacie povinnosti nemá. Jeho príjem je 430,- eur. Byt uhrádza vo výške 150,- eur platí ho on, priateľka uhrádza elektriku 150,- eur mesačne, nakoľko majú elektrické kúrenie. Synovi hradí cestovné 40,- eur, navštevuje posilňovňu čo je 25,- eur mesačne. V prípade ak ho súd zverí matke, je ochotný platiť 100,- eur, ak syn bude zverený jemu, žiadal výživné 100,- eur.

Matka nesúhlasila, aby bol syn zverený otcovi, nesúhlasila s požadovanou výškou výživného, prejavila ochotu sa dohodnúť na 120,- eur na každé dieťa zvlášť. V prípade ak bude syn zverený otcovi, je ochotná platiť 50,- eur. Právna zástupkyňa zároveň rozporuje príjem otca z dôvodu, že maloletý má u neho väčšie finančné pôžitky, pričom ho žiadali vypočuť.

Kolízny opatrovník na túto dobu nevidel dôvod, prečo by maloletý nemohol ostať v starostlivosti otca, pričom vzhľadom k tomu, že bolo navrhnuté jeho vypočutie, vyjadria sa na ďalšom pojednávaní.

Výsluchom maloletého súd zistil, že navštevuje ZŠ v W. Q., 9. ročník. Na dotaz, či vie, prečo bol predvolaný, uviedol, že či chce byť u otca, alebo u mamy. O tom mu povedal otec. Na ďalší dotaz uviedol, že pokiaľ chodil do N., do 8. ročníka, mal dvojku zo správania, teraz štvorku z dôvodu, že mu to zarátali za predchádzajúce obdobie, kedy navštevoval školu v Q.. Jednalo sa o to, že mal hailovať. Podľa neho chce do septembra a počas prázdnin byť u otca, po nastúpení na SŠ by šiel bývať k mame. Potvrdil, že si podal prihlášku do Zvolena na Drevársku školu, ako aj do Banskej Štiavnice na lesnícku školu. Vo Zvolene by to bol odbor ochrany osôb a majetku a v Štiavnici odbor lesný manažment. Prijímacie pohovory by mal mať prvé 12. mája, ďalšie taktiež asi v máji. Čo sa týka sestry, má s ňou dobré vzťahy, pričom mu, ale nechýba. K mame chodí zhruba každý druhý víkend. Na dotaz, v čase, keď bol chorý, u koho bol, uviedol, že bol u mamy, otec o tom vedel, Veľkonočné sviatky do nedele trávil u mamy, potom išiel k otcovi. Vianočné sviatky trávil u mamy. Bol by rád, keby sa pojednávanie odročilo do septembra.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie ohľadom maloletého O. uznesením OS Zvolen 5P 316/2013-119 zo dňa 31.10.2014, pričom uznesením 5P 316/2013-178 zo dňa 02.09.2015 súd upustil od nariadenia znaleckého dokazovania, nakoľko matka detí písomne doručila súdu žiadosť o zrušenie uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania z dôvodu, že dňa 29.04.2015 súd nariadil na základe jej návrhu predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého O. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu 50,- eur mesačne. Maloletý sa na pojednávaní dňa 06.05.2014 vyjadril, že počas letných prázdnin by chcel byť u otca, po nástupe na strednú školu by chcel bývať u matky, o čom založila do spisu aj čestné prehlásenie maloletého. Otec so žiadosťou matky súhlasil, nakoľko k dnešnému dňu je to nepodstatné z dôvodu, že maloletý chce momentálne bývať u matky.

V priebehu pojednávania uznesením OS Zvolen 5P 316/2013-143 zo dňa 27.11.2014 súd predbežným opatrením dočasne zveril aj maloletú O.. do osobnej starostlivosti matky, pričom otca zaviazal platením výživného vo výške 50,- eur mesačne počnúc dňom doručenia uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2014, u maloletého O. dňa 22.05.2015.

Na pojednávaní dňa 09.02.2016 právna zástupkyňa matky založila do spisu plnú moc od O., ktorá v septembri dovŕšila vek plnoletosti, pričom sa pripojila k návrhu na určenie výživného. Čo sa týka O. výživné žiadajú určiť od podania návrhu 02.02.2013 do konca augusta 2013 vo výške 130,- eur mesačne, od 01.09.2013 do 04.09.2015 vo výške 150,- eur mesačne a od 04.09.2015 vo výške 150,- eur. Návrh odôvodnila tým, že v čase od podania návrhu maloletá navštevovala 9. ročník ZŠ, pričom sa v tejto časti pridŕžavala vyjadrenia z predchádzajúcich pojednávania. Od 01.09.2013 nastúpila do 1. ročníka roka strednej školy vo N., čím sa zvýšili náklady na cestovné 15,- eur. Od nástupu na strednú školu matka hradila stravu v škole O. cca 20,- eur. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti O., založili lekárske správy o jej zdravotnom stave, ktorý stále trvá, je sledovaná v imunoalergologickej ambulancii. Bola dvakrát hospitalizovaná. Čo sa týka výdavkov v súvislosti so školou, predložili potvrdenie školy za školský rok 2014/2015, kde matka uhradila 10,- eur ZRPŠ, pracovný zošit angličtina 6,70 eur. V školskom roku 2015/2016 uhradila príspevok ZRPŠ a rovnošatu (blúzka k rovnošate) 13,50 eur. Čo sa týka liekov O., užívala drahé injekcie, za ktoré sa doplácalo 10,- eur, o čom doložili potvrdenia z lekárne, mesačne

priemerne je to 10,- eur. O. od októbra 2015 má strojček na zuboch, za ktorý matka uhradila 137,- eur, čo taktiež zdokladovali. Matka má príjem 430,- eur, pričom otec na základe predbežného opatrenia výživné neuhrádza s výnimkou jedného razu, pričom v septembri podala na neho trestné oznámenie. Kontrola zubov je každých 6 týždňov a za každú sa uhrádza 13,70 eur, keďže už má 18 rokov a neprepláca to už poisťovňa. Čo sa týka stužkovej O., táto si na ňu nešetrí, nakoľko na to nie sú finančné prostriedky. Čo sa týka maloletého O. d novembra 2014 je u matky. Výživné žiadali 130,- eur mesačne od novembra 2014. U neho sú výdavky na cestovné do školy do Banskej Štiavnice mesačne 55,- eur, t.j. MHD mesačne 13,- eur, cesta do Banskej Štiavnice 2,- eurá denne, t.j. 42,- eur mesačne. Výdavky na obedy v škole 22,- eur mesačne. Matka mu dobíja kredit 5,- eur mesačne. Do školy platby na Kristína, ktoré sa uhrádzajú, sú na stužkovú jednorázovo 50,- eur na školský rok. Matka v júli 2014 zakúpila O. okuliare vo výške 115,- eur, otec na ne neprispel. Stomatologická starostlivosť u maloletého O. je častá, nemajú však žiadne doklady.

Matka na doplnenie uviedla, že rodičia jej sporadicky vypomáhajú, napríklad v septembri 2014 zaplatili dcére injekcie, taktiež jej zaplatili strojček. Synovi prispeli na ruksak 20,- eur. Uviedla, že otcovi boli vyplatené na maloletú dcéru rodinné prídavky vo výške 740,- eur, ktoré jej na požiadanie nezaslal.

Otec potvrdil, že na základe predbežného opatrenia výživné neuhrádza, nakoľko ani matka, pokiaľ boli deti u neho, výživné neuhrádzala. Toto si nevymáhal. Prejavil ochotu doplatiť zameškané výživné len v takej výške a za takú dobu, ako určí súd, na to si finančné prostriedky zapožičia. Má príjem cca 400,- až 450,- eur, pričom žije naďalej s priateľkou, ktorá je SZČO, avšak t.č. je bez príjmu. Mesačne uhrádza byt 150,- eur, elektrinu 86,- eur, polročne vodu 40,- eur. Potvrdil, že bol vypočutý na polícii ohľadom neplatenia výživného, pričom pokiaľ vie, obžaloba ešte podaná nebola. Na ďalší dotaz uviedol, že mu boli pozastavené rodinné prídavky, ktoré deťom neposlal. Priateľka podáva daňové priznanie v Bratislave, on daňové priznanie podáva v Banskej Štiavnici.

Kolízny opatrovník sa pridrižoval správy o šetrení pomerov zo dňa 22.01.2016, pričom maloletý sa sám vyjadril, že chce bývať s matkou, doporučili v tejto časti návrhu vyhovieť. Čo sa týka výživného, vyjadria sa po ďalšom dokazovaní.

Na pojednávaní dňa 10.05.2016 právna zástupkyňa matky krátkou cestou založila potvrdenie sociálnej poisťovne o výške dôchodku rodičov matky. Od posledného pojednávania uviedla, že u O. pretrvávajú zdravotné problémy, ktoré uvádzali v priebehu pojednávania, sú to rovnako drahé 10,- eurové injekcie a návštevy stomatóloga. Po dohode s matkou žiadajú upraviť návrh s tým, že otec bude prispievať výživným na maloletú O. vo výške 150,- eur pri zohľadnení zaplateného výživného k dnešnému dňu 150,- eur, a u maloletého O. od novembra 2014 v minimálnej výške výživného s prihliadnutím k tomu, že predbežné opatrenie bolo vydané v máji 2015 a od tejto doby výživné žiadajú vo výške 130,- eur mesačne pri zohľadnení taktiež zaplatenej sumy za obdobie k dnešnému dňu vo výške 150,- eur. Maloletá t.č. navštevuje 3. ročník strednej zdravotnej školy a maloletý navštevuje 2. ročník v Banskej Štiavnici, pričom náklady vyčíslili v priebehu pojednávania.

Otec uviedol, že od januára t.r. nepracuje vzhľadom k tomu, že má cukrovku a nemôže zobrať žiadnu prácu. Meno ošetrojúceho lekára uviesť nevedel. Uviedol, že nie je práceneschopný. Potvrdil, že má nedoplatok na zdravotnom poistení a na sociálke, taktiež musel vyrovnať nedoplatok za byt. Finančne mu vypomáhajú rodičia, ktorí ešte pracujú. Naďalej si v zmysle právoplatného uznesenia vyživovaciu povinnosť neplní. Nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného, súhlasil s výživným po 50,- eur. Na ďalší dotaz uviedol, že od januára do súčasnej doby príjem nemá, za minulý rok to bolo asi 450,- eur, nepamätá si to, je to v daňovom priznaní.

Právna zástupkyňa matky s navrhovanou výškou výživného nesúhlasila, nakoľko otec má riadnu prácu, pričom ako uviedol túto odmietol, pričom požadované výživné je primerané veku a potrebám detí.

Kolízny opatrovník návrh matky považoval za dôvodný, doporučil mu vyhovieť a výživné určiť vo výške 150,- eur na O. a 130,- eur na O..

Z listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Zo spisu 1T 44/2016 súd zistil, že na otca bola podaná obžaloba za neplnenie si vyživovacej povinnosti, pričom termín pojednávania je vytyčený na deň 26.05.2016. Otec si neplnil vyživovaciú povinnosť určenú na základe predbežných opatrení vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, taktiež ani zákonnú vyživovaciú povinnosť za predchádzajúce obdobie.

Z rozsudku OS Žiar nad Hronom 10P 162/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 17CoP 44/2010 súd zistil, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu vo výške 45,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Pri výške vyživovacej povinnosti u matky súd vychádzal z jej príjmu 423,99 eur, otec podľa daňového priznania za rok 2009 vykázal daň z príjmu fyzickej osoby vo výške 9.250,- eur, výdavky boli vo výške 5.525,92 eur a základ dane mal 4.024,08 eur. Svoj príjem v priebehu pojednávania uviedol vo výške 20.000,- Sk mesačne (663,87 eur), pričom zamestnával ďalších štyroch zamestnancov.

Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že matka sa vyjadrila, že od kedy deti prejavili vôľu žiť u nej, riešila bývanie vo Zvolene a kúpila trojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený a udržiavaný v poriadku. Maloleté deti majú každý svoju izbu, ako aj matka. S otcom sa dohodli, že tento bude prispievať na deti 90,- eur a tiež rodinné prídavky. Deti prišli k matke od začiatku druhého polroka minulého školského roku, navštevovali ZŠ vo Zvolene. Otec na deti poslal výživné len v marci, aj to nie dohodnutú sumu. Všetky výdavky hradí matka sama. O. navštevuje 1. ročník strednej školy a O. 9. ročník ZŠ v Banskej Štiavnici, kde žijú aj rodičia matky, ktorých občas navštevuje a u nich aj obeduje. K matke chodí na víkendy. Matka je zamestnaná na Technickej univerzite N. s príjmom 410,- eur. Mesačné výdavky na nájom má 127,- eur, elektrinu 27,- eur, plyn 5,- eur, úver 60,- eur, hradí deťom poisťky pri svojom poistení 12,66 eur a O. 17,66 eur. Taktiež hradí výdavky na stravu, cestovné do školy a všetky výdavky spojené so školou.

Zo správy zamestnávateľa matky súd zistil, že jej príjem za obdobie september 2012 až august 2013 bol 427,88 eur, v čom boli preplatené nemocenské dávky zamestnávateľom, za obdobie október 2013 až marec 2014 dosiahla príjem v priemere 398,48 eur, kde nie sú zahrnuté nemocenské dávky vyplatené sociálnou poisťovňou, za obdobie apríl 2015 až marec 2016 dosiahla čistú mzdu 504,13 eur. V práci je hodnotená kladne.

Z potvrdenia daňového úradu (č.l. 56, 97 a 247) súd zistil, že otec v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 uviedol príjmy zo živnosti 81.360,- eur, výdavky 75.460,- eur, základ dane 5.900,- eur a daň 428,49 eur. Za rok 2013 vykázal príjmy 25.320,- eur, výdavky 20.423,24 eur, základ dane mal 4.896,76 eur a daň 220,55 eur. Za zdaňovacie obdobie roku 2015 uviedol príjmy 10.000,- eur, výdavky 6.000,- eur, základ dane 4.000,- eur, daň 37,36 eur, čistý príjem za rok 2015 mal 3.962,64 eur.

Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že tento býva v štandardne zariadenom nájomnom obecnom trojizbovom byte v obci Preňčov so svojou partnerkou. V byte je k dispozícii zariadená obývací izba, spálňa, detská izba a kuchyňa. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba, predmet podnikania má v oblasti kováčskej výroby a zámočnických prác. Jeho deklarováný príjem sa pohybuje približne na úrovni 450,- eur mesačne. Podľa jeho informácií maloletý odišiel z jeho domácnosti a momentálne býva s matkou. Je žiakom druhého ročníka strednej školy v Banskej Štiavnici, kde študuje lesníctvo. Podľa jeho uvedenia syn denne dochádza do Zvolena. Občas ho navštívi v škole. Súhlasí, aby maloletý bol v starostlivosti matky.

Z trestného spisu 1T 44/2016 súd zistil, že otcovi boli vo februári 2015 vyplatené rodinné prídavky v celkovej výške 749,28 eur, pričom na dotaz uviedol, že nevie kde peniaze použil, taktiež uviedol, že neoprávnene vyplatené rodinné prídavky za mesiac marec až júl 2015 ešte nevrátil.

Z potvrdenia Strednej zdravotníckej školy (č.l.210) súd zistil, že za školský rok 2014/2015 bol zo strany Klaudie Kubášovej vyplatný rodičovský príspevok 10,- eur, pracovný zošit z anglického jazyka 6,70 eur.

Z potvrdenia MUDr. Viery Rajčanovej, pediatrického imunológa, súd zistil, že maloletá je evidovaná v jej ambulancii s kožným abscesom.

Z potvrdenia Strednej odbornej školy D. v W. Q. (č.l.217) súd zistil, že matka za školský rok 2014/2015 uhradila za maloletého poplatok za ZRPŠ 20,- eur, učebnicu anglického jazyka 25,- eur, príspevok na stužkovú 50,- eur, v školskom roku 2015/2016 poplatok za ZRPŠ 25,- eur a príspevok na stužkovú 50,- eur.

Z prehľadu dlžného výživného, ktorý založila do spisu matka súd zistil, že otec od apríla 2013 do januára 2016 dlhuje O. na výživnom 1.241,- eur, O. za rovnaké obdobie 882,64 eur, kde nie je započítané obdobie september 2013 až marec 2014, kedy sa maloletý nachádzal v starostlivosti otca, pri zohľadnení vyživovacej povinnosti v zmysle § 62 ods. 3, vrátane novembra 2013 u O., u O. vrátane apríla 2015.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia s prihliadnutím k tomu, že od podania návrhu sa maloletá O. nachádzala v osobnej starostlivosti matky, maloletý sa u matky nachádzal od 01.11.2014, pričom od vydania predbežného opatrenia od 01.05.2015 je naďalej v jej osobnej starostlivosti. Súd s prihliadnutím na vôľu maloletého, ako aj súhlasu otca a doporučeného kolízneho opatrovníka, návrhu matky vyhovel, nakoľko mal za to, že je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť deťom.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

O výživnom súd rozhodol diferencovane, a to u maloletého O. od doby 01.11.2014 do 01.05.2015 v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko otec si dobrovoľne zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému neplnil aj napriek tomu, že tento sa nachádzal v starostlivosti matky s jeho súhlasom. Od 01.05.2015 stanovil výživné vo výške 50,- eur mesačne, tak ako bolo rozhodnuté aj predbežným opatrením, nakoľko v konaní mal preukázané, že z otcovho príjmu, podľa daňového priznania a jeho vyjadrenia by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné, pričom zohľadnil aj tú skutočnosť, že na nákladoch bývania sa má podieľať aj jeho družka. Nevzal do úvahy vyjadrenie otca na poslednom pojednávaní, že je t.č. bez príjmu zo zdravotných dôvodov, čo súdu žiadnym spôsobom nezdokladoval. Súd zobral do úvahy aj zárobkové možnosti matky s tým, že poberá aj rodinné prídavky a daňový bonus, pričom vzhľadom na vek dieťaťa, ktoré už nie je odkázané na jej celodennú starostlivosť sa podieľa na výžive aj ona.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. vyčíslil diferencovane zameškané výživné za obdobie november 2014 až máj 2015 vo výške 162,78 eur pri zákonom stanovenom minimálnom výživnom, t.j. 27,13 eur a za obdobie 01.05.2015 až 04.01.2016 pri zohľadnení uhradeného výživného otcom vo výške 150,- eur vznikol nedoplatok 450,- eur, čo je spolu 612,78 eur. Tento nedoplatok mu povolil splácať v 50,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, nakoľko mal za to, že nie je v jeho možnostiach, s prihliadnutím na jeho príjem, ktorý mal súd preukázaný na základe daňového priznania, ako aj s prihliadnutím k ďalšej vyživovacej povinnosti uhrádzať vyššie splátky.

Čo sa týka výživného na O. v čase maloletosti, súd toto určil od 01.12.2014 tak ako upravila svoj návrh matka v priebehu pojednávania do 04.09.2015, kde taktiež zohľadnil príjem oboch rodičov, ktorý je na rovnakej úrovni, keď otec podľa daňového priznania vyčíslil za rok 2015 čistý zisk 3.962,- eur, matka za rovnaké obdobie mala príjem v priemere 504,13 eur, ako aj na vyčíslené náklady spojené s výživou maloletej.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd rozhodol o zameškanom výživnom za uvedené obdobie, taktiež po zohľadnení uhradenej splátky, ktorú povolil otcovi splácať v 37,50 eur mesačných splátkach, pričom pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže ho uhradiť vyššími splátkami.

Od 04.09.2015 zaviazal otca hradením výživného v rovnakej výške k rukám O. O., ktorá dovŕšila vek plnoletosti, pričom plnoletosťou sa nezvýšili náklady s jej výživou, nakoľko naďalej navštevuje strednú školu a pretrvávajú u nej zdravotné problémy. Vyčíslený nedoplatok za obdobie september 2015 až apríl 2016 pri uhradení výživného vo výške 150,- eur vznikol nedoplatok v celkovej výške 250,- eur, ktorý súd otcovi povolil splácať v 41,66 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

Pokiaľ matka žiadala vyššie výživné, súd jej návrhu vyhovieť nemohol, nakoľko nemal preukázané, že vyčíslené náklady na deti a časťou finančných prostriedkov z jej strany a rodinnými prídavkami by stanovené výživné nepostačovalo pokryť potreby detí, ako aj už z vyššie spomínaných dôvodov na strane otca, pričom súd nezohľadnil u neho jeho záväzky, ktoré mu vznikli v spojení s jeho živnosťou.

O trovách konania súd rozhodol u maloletého O. v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu. U O. súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím k tomu, že táto v priebehu pojednávania dosiahla vek plnoletosti, pričom sa pripojila k návrhu. Keďže vo veci mal účastník len čiastočný úspech, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).