

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415208693
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415208693.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpený B.M. E. O. O. K..Q..X.., S. XXX/XX, R., P.: XX XXX XXX, proti žalovanému: O. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. XX, H. T., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z.. R. C., N. K. Ú. X.É. K. E., o zaplatenie 1.781,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 1169,50 eur, s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 22.04.2015 do zaplatenia a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 12,62 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 103,63 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 34,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 69,23 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 28.04.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 1781,99 eur, zaplatenia vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 19,23 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1781,99 eur, od 22.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, pretože žalovaný porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/273/2015-46 zo dňa 09.06.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 18.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.02.2016 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP. Súd doručoval žalovanému písomnosti na adrese trvalého pobytu, zásielka sa vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy. Následne súd doručoval žalovanému písomnosť prostredníctvom OO PZ SR H. T., zásielku sa nepodarilo doručiť, miesto pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovaného a na základe správ mal preukázané, že žalovaný má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt H. Č.. XX, H. T., ale na tejto adrese je neznámy, nie je vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody, je evidovaný ako nezamestnaný, pričom na ÚPSVaR H. T. uviedol adresu prechodného pobytu R..O.. Z. Č.. XX, H. T.Z., ale ani na tejto adrese sa nepodarilo doručiť súdu písomnosť. Miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov,

nakoľko dcéra žalovaného oznámila, že s otcom nie je v kontakte dlhšiu dobu a momentálne nevie oznámiť, kde teraz býva a nesúhlasila s ustanovením za opatrovníčku.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 28.04.2016. Mailovou správou zo dňa 09.05.2016 doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného mala doručenie predvolania riadne vykázané dňom 28.04.2016. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2015, podací hárok, zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 27.01.2014, úverové podmienky, hotovostný a revolvingový úver, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného, vyjadrenie žalobcu zo dňa 09.05.2016 s tým, že na žalobe v celom rozsahu trvá, keďže úverová zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, výpis čerpania splátok a úhrad z účtu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 27.01.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1600 eur a žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 61,43 eur mesačne. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, a v zmysle Hlavy ÚZP s názvom ukončenia úverovej zmluvy bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 16.01.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22.04.2015 a zároveň si uplatnil i vyčíslené úroky z omeškania za obdobie od 03.02.2015 do 21.04.2015 vo výške 19,23 eur. Žalovaná pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 53,11 eur, úroku vo výške 192,84 eur, zosplatennej istiny vo výške 1494,37 eur, poistenia vo výške 5,75 eur, upomienky II. Vo výške 24 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 5,96 eur a poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 5,96 eur, t.j. dlh spolu 1781,99 eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. (4) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (9) Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 27.01.2014 zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na ktorú sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalobca pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd po preštudovaní listinného dôkazu /vyššie uvedenej zmluvy o úvere/ dospel k záveru, že Zmluva o úvere uzatvorená účastníkmi konania nemá zákonom požadované náležitosti. Z tohto dôvodu vyhodnotil súd úver za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1600,--eur, ktorý mal žalovaný uhradiť v 60-tich mesačných splátkach po 61,43 eur, čo je spolu 3685,80 eur, avšak podľa zmluvy mal žalovaný uhradiť sumu 3438,--eur (uvedené v kolónke celková čiastka splatná spotrebiteľom). Výška RPMN bola podľa zmluvy dohodnutá v rozpätí od 43%. Okrem uvedeného chýbali v zmluve údaje o výške, počte a termínoch jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú tieto splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom na účely jeho splatenia. Nakoľko údaj o celkovej zaplatenej sume bol v zmluve uvedený nesprávne a tiež z dôvodu chýbajúcich údajov podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., považuje súd úver z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zmluvnú pokutu, poplatky za odloženie splátok a zmenu splátok, upomienky, súd považoval za neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods.1 Obč. zák., nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zo zmluvy je zrejmé že tieto neboli dojednané individuálne. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 430,50 eur. Z dôvodu, že súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov a ďalšie uplatňované nároky ako neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko neboli individuálne dojednané, priznal žalobcovi sumu 1169,50 eur, t.j. rozdiel poskytnutého úveru a uhradeného úveru (1600,00 - 430,50) a vo zvyšku istiny úveru žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel od 22.04.2015, t.j. nasledujúci deň po vyčíslení úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi i vyčíslené úroky z omeškania z priznanej istiny za obdobie od 03.02.2015 do 21.04.2015 vo výške 12,62 eur. V zostávajúcej časti istiny a vyčíslených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 1781,99 eur + 19,23 eur (100%), súd mu priznal 1182,12 eur (66% zo žalovanej sumy), vo zvyšku (34% zo žalovanej sumy) žalobu zamietol. Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Berúc do úvahy pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania, úspešnejší v konaní bol žalobca. Žalobca bol úspešný v 32% (66% -34%) a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v pomernej výške 32%. Súd priznal žalobcovi trovy konania vo výške 103,63 eur, ktoré pozostávajú z iných trov súdneho poplatku vo výške 34,40 eur (t.j. 32% súdneho poplatku) a trov právneho zastúpenia vo výške 69,23 eur (t.j. 32% trov právneho zastúpenia). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 81,33 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20% DPH, čo spolu predstavuje 215,33 eur a z toho 32% podľa pomeru úspechu. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.