

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716202941  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716202941.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, vo veci starostlivosti o maloletú I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. C. B. K.. D.. D. Č.. XX, XXX XX S., občan SR, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.E.. Š. XXXX/XX, W., Q.. Č.. T. W. Č.. XXXX/XX, W., občan SR, otec O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, W., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd u maloletej I. T., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d' u j e výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletej a to pobyt v S. B. Q. Č.. XXX, XXX XX Q..

Matka D. U., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletej I. výživné 30 % životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, od umiestnenia maloletej do ústavného zariadenia, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet ústavného zariadenia.

Otec O. T., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej I. výživné 30 % životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, od umiestnenia maloletej do ústavného zariadenia, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet ústavného zariadenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. Nc 531/2002 zo dňa 27. 05. 2002.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 07. 03. 2016 začal súd z úradnej povinnosti konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. I.. Maloletá bola umiestnená do starostlivosti C. B. R. S. predbežným opatrením tunajšieho súdu a to uznesením č. k. 18P 28/2015 zo dňa 08. 12. 2015. Pôvodne bola maloletá I. rozsudkom tunajšieho súdu č. k. Nc 531/2002 zo dňa 27. 05. 2002 zverená do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu v určenej výške. Dôvodom rozhodnutia bola skutočnosť, že v tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti.

Rodina bola evidovaná príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny od roku 2009, kedy školské zariadenie, ktoré maloletá I. spolu so súrodencami navštevovala, avizovalo neplnenie si povinnej školskej dochádzky. V roku 2012 bol uložený dohľad nad výchovou maloletých detí z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a v rámci uloženého výchovného opatrenia boli realizované šetrenia v rodine, pohovory s maloletými deťmi a aktívna komunikácia so školským zariadením. V októbri 2012 bolo ÚPSVaR Zvolen oznámené vedenie priestupkového konania voči maloletej I.,

ktorého sa dopustila fyzickým napadnutím iného maloletého dieťaťa. Rovnako bola školou avizovaná naďalej evidencia neospravedlnených hodín a nevhodné správanie maloletej. Rodičia sa nezúčastňovali rodičovských združení, matka sa prišla 2-3 krát do roka informovať o prospechu a správaní maloletej. V decembri 2013 podľa správy školy došlo k zhoršeniu správania mal. I. najmä voči autoritám, vyrušovanie počas vyučovacích hodín a pravidelné úteky z poslednej vyučovacej hodiny. Ani pohovor s maloletou nevedol k zlepšeniu správania, matka prisľúbila zlepšenie situácie. V máji 2014 bolo realizované psychologické vyšetrenie a bolo zistené, že sa jedná o žiačku s poruchami správania, zo sociálne znevýhodneného prostredia. Bolo doporučené umiestnenie maloletej do diagnostického centra z hľadiska na predpoklad rozvinutia disociálneho správania. Maloletá bola preradená na Špeciálnu ZŠ vo Zvolene, v školskom roku 2014-2015 neboli hlásené žiadne nedostatky vo vzťahu k problémovému správaniu. Z tohto dôvodu úrad pristúpil k zrušeniu výchovného opatrenia dohľadu nad výchovou maloletých detí dňa 23. 10. 2014. Maloleté deti T. boli zapojené do výchovno-rekreačného skupinového programu pre deti z problémovým správaním alebo poruchami správania za účasti rodičov. V decembri 2015 bola úradu doručená správa zo školy, že od školského roku september 2015 došlo k výraznému zhoršeniu správania maloletej, prestala rešpektovať authority, utekala zo školy. Pri šetrení úradu matka uviedla, že sa maloletá I. opäť začala túlať, matka musela nahlasovať jej nezvestnosť, maloletá matku nerešpektuje a maloletá sa stretáva s plnoletou fyzickou osobou. Pri pohovore maloletá uviedla, že nemieni zmeniť svoje správanie, priznala sa, že počas návštev v domácnosti u uvedenej fyzickej osoby sa požívajú alkoholické nápoje, fajčí sa, užívajú sa omamné látky. Maloletá priznala, že fajčí cigarety. Pohovor s maloletou nevedol k náprave a zákonný zástupca požiadala o jej umiestnenie do diagnostického zariadenia, pretože nezvláda výchovu maloletej.

Na pojednávaní dňa 10. 05. 2016 rodičia maloletej zhodne uviedli, že nesúhlasia s umiestnením maloletej do ústavného zariadenia z dôvodu, že obnovili spolužitie a majú záujem zabezpečiť starostlivosť o dcéru. Rodina býva v rodinnom dome, kde majú k dispozícii jednu izbu, detskú izbu a chodbu. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá sociálne dávky s prídavkami na dieťa a privyrába si brigádnicu. Rodičia maloletej len nedávno obnovili spolužitie, spolu s nimi býva aj syn P., ktorý je zamestnaný. Rodičia majú ešte syna - maloletého O., ktorý je taktiež umiestnený v diagnostickom centre predbežným opatrením, avšak majú snahu taktiež dosiahnuť navrátenie maloletého O. do domáceho prostredia. Kolízny opatrovník s poukazom na správy diagnostického centra, kedy spočiatku maloletá I. zmenila svoje správanie v snahe o návrat do domáceho prostredia, následne však došlo k jej skratovému konaniu, sa priklonil, aby bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletej v S. B. Q., prípadne nariadiť súdny dohľad. Zástupca okresnej prokuratúry ponechal na úvahe súdu, či postačuje uloženie výchovného opatrenia, alebo či je na mieste nariadiť ústavnú výchovu u maloletej.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ustanovenia § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletemu dieťaťu výživné. Podľa ods. 2 súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods.1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť

orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa 37 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa 37 ods.3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods.1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.
  1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Keďže sa všetci účastníci po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. V súlade s ustanovením § 157 ods.3 O. s . p., v tomto prípade súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.