

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202775  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202775.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Poistná udalosť s. r. o., so sídlom Sabinovská 11, Bratislava, IČO: 45 474 231, proti žalovanému: Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, 1146 Budapešť, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky Groupama poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, o zaplatenie 263,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 263,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 263,50 Eur od 29.10.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.05.2022, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 263,50 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.06.2020 došlo k dopravnej nehode pričom vinník dopravnej nehody mal uzavreté povinné zmluvné poistenie so žalovaným, u ktorého si náhradu škody uplatňoval poškodený, resp. žalobca. Priebeh nehody, zavinenie, vzniknutý rozsah poškodenia vozidiel ani právny základ nehody či žalobcom vznesených nárokov nie sú medzi stranami sporu sporné. Poškodený, p. S. A., bol v dôsledku škody vzniknutej na jeho motorovom vozidle značky Chevrolet Cruze, ev.č.: H.-XXXDN nútený účelne si požičať náhradné motorové vozidlo a to po dobu opravy jeho poškodeného vozidla, príp. po dobu riešenia poskytnutia náhrady škody za jeho totálne zničené motorové vozidlo. Poškodený za týmto účelom uzavrel nájomnú zmluvu so spol. Poistná udalosť s.r.o., predmetom ktorej bol nájom náhradného motorového vozidla, ktoré zodpovedalo rovnakej kategórii, akej bolo poškodené motorové vozidlo poškodeného. Poškodený sa so žalobcom zmluvne dohodol na nájme náhradného motorového vozidla značky Kia Ceed v cene 66,- Eur/deň, ktorý trval od 24.06.2020, 10:00 hod do 13.07.2020, 14:00 hod. Celkovo nájom trval 20 dní, pričom za tieto dni nájmu náhradného motorového vozidla bola poškodenému následne vystavená faktúra č. XXXXXX v celkovej výške 1.320,- Eur. Žalovaný z povinne zmluvného poistenia vinníka nehody (poistná udalosť č. XXXXXXXX), podľa informácií žalobcu, uznal nárok na náhradu škody iba v cene 52,825 Eur/deň, za obdobie celkovo 20 dní a vyplatením tomu zodpovedajúcej sumy, v celkovej výške 1.056,50 Eur, považoval poistnú udalosť za vybavenú. K dnešnému dňu teda ostáva neuhradené nájomné vo výške 263,50 Eur, pričom z vyššie uvedeného rezultuje záver, že v súdnom konaní je sporná iba cena nájmu. Pohľadávku poškodeného voči žalovanému, ktorá spočíva v nároku na náhradu škody za náklady vynaložené na nájom náhradného vozidla žalobca prevzal od poškodeného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.07.2020, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené. Žalovaný podľa názoru žalobcu nepreukázal opodstatnenosť krátenie nájomného. Ceny prenájmu motorových vozidiel sa v jednotlivých auto požičovniach, pre rôzne skutočnosti, odlišujú a

poškodený súhlasil s cenou žalobcu, preto podľa názoru žalobcu neexistuje dôvod, prečo by sa pri výpočte výšky plnenia nemala zohľadňovať zmluvne dohodnutá cena medzi poškodeným a žalobcom. Navyše keď ide o cenu primeranú, čo potvrdzujú aj ceny iných auto požičovní, ktoré poskytujú rovnaké služby ako žalobca. Ceny rôznych auto požičovní je možné považovať za veľmi orientačné, nakoľko za sumy uvedené v cenníkoch by boli vozidlá vo väčšine prípadov zapožičané len v prípade, že by bolo nájomné zaplatené vopred. Prenájom vozidla s tým, že nájomné bude zaplatené až pri vrátení vozidla, bez poskytnutia depozitu a stiahnutia sumy z účtu, je zo strany auto požičovní poskytované len "verným zákazníkom" a navyše v konkrétnom prípade by nebolo možné stanoviť počet dní, na ktoré by bolo náhradné vozidlo zapožičané, a teda by nebolo možné ani uzavrieť zmluvu o nájme za ceny uvádzané inými auto požičovňami neposkytujúcimi taký typ služby ako poskytuje žalobca. Podľa ustálenej súdnej praxe, na základe § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, má poškodený nárok na náhradu nákladov za nájom náhradného motorového vozidla. Pretože ceny rôznych auto požičovní sú veľmi rozdielne, najmä v závislosti od podmienok nájmu, súdna prax ustálila, že oprávnený nárok poškodeného je vo výške ceny obvyklej. Nie teda ceny nájmu priemernej či ceny nájmu najnižšej, pretože za obvyklú cenu nemožno považovať výlučne cenu najlacnejšej auto požičovne rovnako ako ani cenu najdrahšej auto požičovne. Cena obvyklá totiž predstavuje celé cenové pásmo od skupiny najlacnejších po skupinu najdrahších auto požičovní vrátane, a preto cenu žalobcu nevybočujúcu z cien skupiny určitého cenového pásma nemožno označiť za cenu neobvyklú. Pretože žalobca je nútený pravidelne sa súdiť s poisťovňami ohľadom preplatenia ceny nájmu náhradného vozidla, žalobca predložil súdu, v súvislosti s cenou nájmu, ako dôkaz, zoznam právoplatných súdnych rozhodnutí, v ktorých, po rozsiahlom dokazovaní, prvostupňové aj druhostupňové súdy konštantne konštatujú a uzatvárajú súdne spory s tým, že cena nájmu žalobcu vo fakturovanej výške 66,- Eur/deň je cenou obvyklou, pričom predkladaný zoznam súdnych rozhodnutí obsahuje aj "parafrázovaný výcuc" kľúčových častí odôvodnenia a argumentácie súdov k cene, ktorú ako cenu obvyklú fakturuje žalobca aj v rámci tejto žaloby. Žalobca poukázal napr. aj na takmer identický súdny spor rovnakého žalobcu a žalovaného sp. zn. 14C/80/2014, kde Okresný súd Bratislava II a následne aj Krajský súd v Bratislave žalobcovi v plnom rozsahu, v otázke ceny 66,- eur/deň, vyhovel. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 263,50 Eur od 29.10.2020 do zaplatenia. Dátum, od ktorého si žalobca uplatňuje úrok z omeškania, bol stanovený ako deň nasledujúci po dni, keď mal žalovaný v zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, t.j. 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poškodenému poistné plnenie. Za skončenie prešetrovania žalobca považuje dátum, kedy žalovaný ukončil šetrenie, príp. kedy žalovaný vyhotovil oznámenie o výške poistného plnenia za náhradné vozidlo, resp. kedy žalovaný zaslal poistné plnenie za požičané náhradné motorové vozidlo. V tomto prípade ide o dátum 13.10.2020. Vyššie uvedený úrok z omeškania si žalobca uplatnil podľa § 517 ods. 1 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a č. 20/2013 Z.z., v zmysle čoho výška úrokov z omeškania, ak si dlžník svoj dlh nespľnil riadne a včas, je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie), platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 01.02.2013.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny. Žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k nej bola žalovanému doručená dňa 19.07.2022.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000 Eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

4. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to: nájomná zmluva zo dňa 24.06.2020, faktúra za nájom č. XXXXXX, pokladničný blok na čiastku 1.320,- Eur, čestné prehlásenie k platbe 1.320,- Eur v hotovosti, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.07.2020, oznámenie o poistnom plnení 13.10.2020, priložený dokument s názvom "Právoplatné rozhodnutia súdov k cene nájmu 66,- Eur/deň".

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: dňa 18.06.2020 došlo k dopravnej nehode, pričom vinník dopravnej nehody mal uzavreté povinné zmluvné poistenie so

žalovaným. Poškodený si v dôsledku škody vzniknutej na jeho motorovom vozidle požičal náhradné motorové vozidlo, a to po dobu opravy jeho poškodeného vozidla, príp. po dobu riešenia poskytnutia náhrady škody za jeho totálne zničené motorové vozidlo. Poškodený za týmto účelom uzavrel nájomnú zmluvu so žalobcom, predmetom ktorej bol nájom náhradného motorového vozidla, ktoré zodpovedalo rovnakej kategórii, akej bolo poškodené motorové vozidlo poškodeného. Poškodený sa so žalobcom zmluvne dohodol na nájme náhradného motorového vozidla značky Kia Ceed v cene 66,- Eur/deň, ktorý trval od 24.06.2020, 10:00 hod do 13.07.2020, 14:00 hod, t.j. celkovo 20 dní. Za tieto dni nájmu náhradného motorového vozidla bola poškodenému vystavená faktúra č. XXXXXX v celkovej výške 1.320,- Eur. Žalovaný z povinnej zmluvnej poisťovne vinníka nehody (poistná udalosť č. XXXXXXXX) uznal nárok na náhradu škody iba v cene 52,825 Eur/deň, za obdobie celkovo 20 dní a vyplatil tomu zodpovedajúcu sumu vo výške 1.056,50 Eur. Predmetnú pohľadávku poškodeného voči žalovanému poškodený postúpil na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.07.2020, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené.

6. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o PZP"), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

7. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník"), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťovateľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú zodpovedá.

11. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťovateľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťovateľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01.02.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považoval za nesporné, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. V konaní bolo preukázané, že dňa 18.06.2020 došlo k dopravnej nehode, pričom vinník dopravnej nehody mal uzavreté povinné zmluvné poistenie so žalovaným. Poškodený si v dôsledku škody vzniknutej na jeho motorovom vozidle požičal náhradné motorové vozidlo a za týmto účelom uzavrel nájomnú zmluvu so žalobcom, predmetom ktorej bol nájom náhradného motorového vozidla značky Kia Ceed v cene 66,- Eur/deň, ktorý trval od 24.06.2020, 10:00

hod do 13.07.2020, 14:00 hod, t.j. celkovo 20 dní. Za tieto dni nájmu náhradného motorového vozidla bola poškodenému vystavená faktúra č. XXXXXX v celkovej výške 1.320,- Eur. Žalovaný z povinne zmluvného poistenia vinníka nehody (poistná udalosť č. XXXXXXXX) uznal nárok na náhradu škody iba v cene 52,825 Eur/deň, za obdobie celkovo 20 dní a vyplatil tomu zodpovedajúcu sumu vo výške 1.056,50 Eur. Predmetnú pohľadávku poškodeného voči žalovanému poškodený postúpil na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.07.2020, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené.

15. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka vymedzuje predpoklady všeobecnej zodpovednosti fyzických a právnických osôb za škodu. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti fyzických a právnických osôb podľa § 420 OZ sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) vznik (existencia) škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, d) zavinenie. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Príčinná súvislosť je daná vtedy, ak škodová udalosť skutočne spôsobila škodu, o ktorej náhradu ide. Žalovaný v tomto spore nepopieral, že nejaký nárok na náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla žalobcovi vznikol a nerozporoval ani počet dní vypožičania.

16. Skutočnou škodu je v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka majetková ujma, spočívajúca v zmenšení existujúceho majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré je nevyhnutné vynaložiť k obnoveniu pôvodného stavu. Zaplatením nájomného za auto sa reálne zmenšil majetkový stav žalobcu a teda skutočnú škodu predstavujú reálne vyplatené finančné prostriedky za prenájom auta. Žiadna zákonná úprava pritom neukladá poškodenému povinnosť hľadať najlacnejšiu auto požičovňu, či robiť prieskum a analýzy za účelom zistenia najvýhodnejších cien, ktoré by poisťovateľ akceptoval podľa svojich individuálnych výpočtov. Sumu 66 Eur/deň za prenájom motorového vozidla strednej triedy považoval súd za primeranú. Doba prenájmu bola zmluvne dohodnutá na 20 dní (od 24.06.2020 do 13.07.2020) a to po dobu opravy poškodeného vozidla, príp. po dobu riešenia poskytnutia náhrady škody za totálne zničené motorové vozidlo. Poškodený tak nájom využil iba po dobu nevyhnutnú. Zníženie poistného plnenia žalovaným bolo podľa názoru súdu právne nedôvodné, preto žalobe vyhovel.

17. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zaviazal tiež na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade so zákonom vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) od 29.10.2020, t.j. od dňa nasledujúceho po dni, keď mal žalovaný v zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, t.j. 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poškodenému poistné plnenie.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.