

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200969  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200969.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. S., C.. XX.XX.XXXX X. M. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: M. J., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXX a otca: A. S., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXX o návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd návrh matky maloletých detí na začatie konania **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 10.06.2022, sa matka detí domáhala, aby boli maloleté deti A. a M. zverené do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že deti sú s ňou, otec sa o ne nevie postarať, nemá kde bývať. Býval u krstného, no už tam nebýva, lebo neprispieval na inkaso. Od apríla 2022 žije na adrese U. XXX, dala mu zatiaľ jednu izbu s kuchyňou, ktorá je za jej domom, kým si niečo nájde. On sa o deti nevie postarať a ona ich chce mať vo svojej opatere.

2. Otec detí s návrhom na začatie konania súhlasil. Kolízny opatrovník detí žiadal, aby súd návrh zamietol, nakoľko rodičia žijú spolu. Potvrdili to obyvatelia obce, tí ich tiež upozornili, že rodičia sa aj na sociálnych sieťach prezentujú akoby boli vo vzťahu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa a maloletého A. (maloletá M. nebola vypočúvaná vzhľadom na jej nízky vek), vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovne, v registri priestupkov a správnych deliktov, v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v evidencii držiteľov motorových vozidiel a v katastri nehnuteľností, rodných listov maloletých detí, správ kolízneho opatrovníka detí zo dňa 08.07.2022, 13.07.2022, 18.07.2022 a 18.08.2022, lekárskeho správ, fotografií zo sociálnych sietí, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 24.06.2022, správy obce U. zo dňa 29.06.2022, potvrdenia o príjme otca, rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. U.-XX zo dňa 11.07.2022 a č. U.-XX zo dňa 12.07.2022, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov sp. zn. 5P/67/2016 a 7P/10/2022. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav veci:

4. Manželstvo rodičov detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/67/2016-85 zo dňa 16.06.2017. V tomto rozhodnutí bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti oboch rodičov, keďže napriek tvrdeniam rodičov, že nežijú spolu, mal súd za preukázané, že rodičia spolu žijú.

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/10/2022-74 zo dňa 30.03.2022 bol zamietnutý návrh matky detí na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Rozsudok bol odôvodnený tým, že vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky detí nie je dôvodný. Zákonnou podmienkou pre rozhodovanie súdu o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, v prípade ak sa na tom rodičia nedohodnú, je to, že rodičia spolu nežijú. Uvedená zákonná podmienka v tomto konaní nebola splnená, nakoľko z dokazovania vyplynulo, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti spolu s mal. deťmi na adrese U. XXX. Rodičia síce uvedenú skutočnosť popierali a tvrdili, že otec už 4, resp. 5 rokov žije na adrese U. XXX u svojho strýka X. S., no toto tvrdenie sa ukázalo ako nepravdivé. Nepravdivosť tvrdenia, že rodičia spolu nežijú, dosvedčujú jednak rozpory v tvrdeniach rodičov a maloletých detí ohľadom stretávania sa s deťmi, keď rodičia pred súdom a pred kolíznym opatrovníkom tvrdili, že v spoločnej domácnosti nežijú štyri resp. päť rokov, no maloleté deti uvádzali, že otec pred Vianocami s nimi býval (dodatočne svoje tvrdenie deti zmenili). Deti pred kolíznym opatrovníkom tiež tvrdili, že otec za nimi chodí pár dní do týždňa, pritom matka uviedla že len raz týždenne. Tvrdenie rodičov, že už 4, resp. 5 rokov žil otec u svojho strýka X. S. boli v rozpore aj so zisteniami súdu v inom súdnom konaní týkajúcom sa práve menovaného strýka otca mal. detí, kde zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia sociálnych pomerov v domácnosti strýka otca mal. detí zo dňa 20.10.2020, vyplynulo, že domácnosť strýka otca mal. detí X. S. v tom čase obýval X. S. so svojimi rodičmi a s priateľkou. Taktiež sama stará matka mal. detí (matka matky mal. detí) sa pred kolíznym opatrovníkom preriekla, že otec sa má vrátiť domov, do domácnosti mal. detí (U. XXX). Aj zásielka zasielaná otcovi v tomto konaní poštou na adresu, na ktorej sa mal zdržiavať, t.j. U. XXX, sa vrátila súdu ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Je tiež nutné poukázať na skutočnosť, že dňa 13.12.2021 si otec ako svoj trvalý pobyt nahlásil práve domácnosť matky s mal. deťmi (U. XXX). Navyše už v konaní o rozvod rodičov mal. detí v r. 2017 súd napriek tvrdeniam rodičov v priebehu konania v odôvodnení rozsudku konštatoval, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti a preto im zveril mal. A., v tom čase ich jediné spoločné dieťa, do spoločnej starostlivosti. Nakoniec je nutné poukázať na to, že až 4 rôzni obyvatelia obce U. nezávisle od seba uviedli pred kolíznym opatrovníkom, že rodičia žijú spoločne v jednej domácnosti a uvedenú skutočnosť oznámila súdu aj samotná obec v správe o povesti o rodičoch. Tvrdenia matky, že zamestnanci obecného úradu a jej sused uviedli o jej spolužití s otcom nepravdu, pretože so susedom sa pohádala a zamestnanci obce sú jej rodina a závidia jej, súd v kontexte vykonaného dokazovania vyhodnotil ako účelové. Aj zo správy obce o povesti rodičov mal. detí vyplýva, že obec hodnotila povesť matky a otca mal. detí pozitívne a je nepravdepodobné, že by sa všetci opýtaní obyvatelia obce U. a zamestnanci obecného úradu mýlili, resp. nevšimli by si, že každý z rodičov žije inde, ak by spolu už 4 resp. 5 rokov nežili. Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti tak jednoznačne dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný a vyhodnotil ho ako účelový, ktorého cieľom bolo finančné zvýhodnenie pri posudzovaní nároku matky na získanie dávky v hmotnej núdzi. V služobnom obvode tunajšieho súdu, t.j. v jednom z najchudobnejších regiónov Slovenska, nie je podávanie obdobných návrhov (napr. tiež simulované rozvody, resp. účelové návrhy na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti) nijako obzvlášť výnimočné a súdu je z úradnej činnosti známe množstvo totožných resp. obdobných prípadov, ako aj schéma posudzovania nárokov na sociálne dávky a vplyv výšky príjmu spoluposudzovaných osôb na priznanie a výšku priznanej dávky (priemerný príjem otca mal. detí je 717,84 Eur). Samotná navrhovateľka priznala, že dôvodom podania návrhu na zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti po takmer 4 rokoch od ňou tvrdeného faktického odlúčenia od otca mal. detí, boli finančné dôvody, keďže prišla o pandemický rodičovský príspevok („kovidovú materskú“). Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi vyplýva, že matke bolo za mesiac marec 2022 vyplatená suma 100,20 Eur. Ide pritom o tzv. preddavok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorý je možné vyplatiť po začatí konania o určenie výživného (matka podala návrh na súd vo februári 2022), a riadnu dávku v hmotnej núdzi (aj jej spätné doplatenie) je možné priznať až po právoplatnom skončení súdneho konania.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.07.2022 bolo dňa 01.07.2022 vykonané sociálne zisťovanie na adrese matky detí, bola prítomná matka a maloletý A., podľa matky bola maloletá M. so starkou. Otec detí bol podľa slov matky „zrejme v práci“. Matka s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Hygiena bývania bola na vyššej úrovni, je vidno, že rodina dbá o čistotu obydli. V domácnosti žije matka detí a maloleté deti. Matka počas sociálneho zisťovania opakovane uvádzala, že nežije s otcom detí, ten žil u svojho strýka, ktorý ho vyhodil (asi dva týždne po predchádzajúcom súde), poskytla mu dočasne bývanie v inej časti domu so samostatným vchodom pod podmienkou, že bude chystať drevo a chodiť s deťmi k lekárovi. Túto domácnosť obýva matkina sestra, ktorá žije v zahraničí a domov prichádza cca. raz ročne, preto tam

teraz môže otec detí dočasne bývať. Matka uviedla, že si podala žiadosť do zamestnania (Yura). Výdavky matky sú na lieky pre M. 25 €, cesta k lekárovi 40-50 €, oblečenie 100 €, pôžička na nábytok - 50 €, voda, digi a elektrina 135 € (z toho 50 € uhradza otec detí). Má výdavky aj na stravu a hygienu (nevyčísliła). Matka chodí raz za pol roka na kontrolu do Banskej Bystrice. Otec podľa slov matky prispieva na A. 50 € a na M. 40 €, okrem toho zakupuje „do chladničky“ v hodnote do 100 € a niekedy oblečenie pre deti. Ošetrujúcou lekárkou Q. je MUDr. U., deti sú t. č. zdravé. Maloletá M. navštevuje alergiológičku H. a imunológa v Martine (1x za pol roka). Maloletá M. má podľa slov matky zdravotné problémy, býva chorľavá, máva vysoké teploty (nad 40°C). U maloletej je podozrenie na poruchu regulácie teploty. Maloletá užíva dva druhy liekov. Naposledy bola maloletá chorá pred cca. dvomi mesiacmi. Maloletý A. je žiakom 2. ročníka ZŠ v Ratkovej. Maloletá M. navštevuje materskú školu v Ratkovej.

Počas sociálneho zisťovania bol vykonaný rozhovor s maloleťým A. (bez prítomnosti matky). A. sa pochválil svojim vysvedčením (mal jednu dvojku, inak samé jednotky) a za vysvedčenie ho vzali na výlet. Hneď doplnil, že otec s nimi nebol. A. bol s mamou, sestrou a starkou na Teplom vrchu. Šoférovala starká, mama šoférovať nevie. Starká má strieborné auto a otec bordové. A. vedel, prečo prišli pracovníci úradu „mama dala, že sa rozvedú“. Predtým sa rodičia hádali. Otec predtým býval u krstného, teraz asi dva mesiace býva vo vedľajšom dome. Otec ich navštevuje, niekedy im donesie cukríky a tričká. Vo voľnom čase sa A. hrá na ihrisku alebo na Playstation. S mamou a M. sa hrávajú Človeče, Monopoly. S otcom sa A. nehrá. A. si to do budúcnosti predstavuje tak, že sa s otcom bude po 2-3 dni stretávať. Otec má frajerku, nevie ako sa volá a ani odkiaľ je. Videl ju len raz - bolo to v nedeľu. A. popísal jej výzor - je to čiernovlasá blondína. Po upozornení (že si to odporuje) sa A. opravil, že bola čiernovlasá, ale včera si prefarbila vlasy na blond. Maloletý bol konfrontovaný so svojim predchádzajúcim tvrdením, maloletý sa opravil, že tak ju teda možno videl dvakrát. Občas príde frajerka za otcom a občas ide otec za ňou. Pracovníci úradu sa opýtali, či otec nepovie kam ide za frajerkou, na čo maloletý reagoval, že otec vtedy nehovorí nič, to si A. len myslí, že ide za svojou frajerkou. Pracovníci úradu sa maloletého opýtali, kde je jeho sestra M.. A. uviedol, že sestra je teraz u otca. Na otázku pracovníkov úradu „s kým tam M. je?“ sa maloletý zháčil a po chvíli odpovedal „s bábikami“. Otec a ani starká podľa slov maloletého A. sa v čase sociálneho zisťovania doma nenachádzali. Pracovníci úradu po rozhovore konfrontovali s tvrdením matku, na čo matka uviedla, že sa A. pomýlil a M. je so starkou.

Pracovníci úradu sa pokúsili vykonať sociálne zisťovanie v domácnosti, kde má podľa slov matky deti bývať otec maloletých detí. Matka maloletých detí skúsila otvoriť dvere, no bolo zamknuté. Dodala, že kľúč od tejto domácnosti nemá. Otec bol spolu s maloletou M. telefonicky predvolaný na úrad na deň 08.07.2022, nedostavil sa. V poobedňajších hodinách kontaktoval úrad, že sa nemohol dostaviť, nakoľko musel ísť do práce. Bol dohodnutý nový termín pohovoru 12.07.2022. Otec uviedol, že nevie, či príde s maloletou M., nakoľko matka s ňou bola u lekárky, maloletá je chorá, má teploty.

ÚPSVR Revúca konštatuje, že matka maloletých detí klame už v návrhu, ktorý podala na OS Revúca. V návrhu matka tvrdí, že otec maloletých detí prišiel na adresu U. XXX bývať po tom, ako ho vyhodil strýko. Toto tvrdenie matky je ale v rozpore s predchádzajúcimi zisteniami súdu a úradu, počas predchádzajúcich konaní rodičia maloletých detí žili spolu, otec detí nebyval u strýka. Úrad poukazuje aj informáciu o adrese trvalého pobytu otca, ktorá taktiež rozporuje tvrdenie matky - matka detí podľa svojich slov poskytla otcovi bývanie v apríli 2022, no už v decembri 2021 (t.j. 4 mesiace pred poskytnutím bývania) došlo k nahláseniu otca na trvalý pobyt na adrese U. XXX (t.j. na adrese matky detí).

Počas sociálneho zisťovania matka aj maloletý A. uvádzali tvrdenia, ktoré si odporovali. Podľa slov matky detí sa na jednej strane otec maloletých detí o maloleté deti nestará, no na druhej strane matka dodáva, že otec deťom zakupuje potraviny, oblečenie, má s nimi chodiť k lekárovi, zabezpečovať drevo do domácnosti a údajne prispievať aj výživným. Na základe vykonaného sociálneho zisťovania má úrad za to, že rodičia maloletých detí spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti.

7. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.07.2022 sa na úrad dňa 12.07.2022 dostavil otec detí. Otec detí je zamestnaný, pracuje ako obecný pracovník na cintoríne. Finančne pomáha matke detí. Dodal, že nič iné mu ani neostáva, lebo matka poberá len detské prídavky 50 €. Predtým matka poberala od úradu 150 €, no teraz má len tie detské prídavky a z toho sa vyžiť nedá. Otec pomáha matke aj s drevom, chodí s deťmi k lekárovi. Niekedy chodí k lekárovi aj s matkou detí (resp. jej chodí pre lieky), lebo matka detí nemá vodičský preukaz. Otec má výdavky: pôžička 160 €, poisťka auto 44 €, telefón a internet 24 €, matke detí prispieva 50 € na elektrinu, deťom zakupuje stravu a oblečenie. Otec bol upozornený, že úrad má aj vzhľadom k predchádzajúcemu súdному konaniu dôvodné podozrenie, že rodičia naďalej žijú v spoločnej domácnosti. Podľa slov otca susedia tvrdia, že s matkou detí žije v spoločnej domácnosti len preto, lebo mu závidia prácu - podľa názoru otca by každý chcel pracovať na obci. Otec uviedol, že s matkou detí nežije v spoločnej domácnosti a ani počas predchádzajúceho súdneho konania s ňou nežil.

Žil u krstného otca, no už u neho nebýva. Ku krstnému otcovi chodili do domácnosti synovia krstného, preto pre neho nebolo toto bývanie dobré. Od krstného sa presťahoval 2-3 týždne po predchádzajúcom súdnom pojednávaní. Toho času žije otec detí na adrese U. XXX, no v zadnom dome, nie s matkou detí. Otec tvrdil, že sa chystá vycestovať za prácou, lebo má malú výplatu a nezvláda žiť z takej výplaty. Otec ďalej uviedol, že má novú partnerku. Nová partnerka otca veľmi nenavštevuje, skôr otec chodí ku nej. Maloleté deti ju poznajú, avšak nevedia, že to je jeho nová partnerka. Uviedol, že ide o slečnu/pani z U. a ďalšie údaje o nej neposkytol - ani meno, ani popis, ani jej rodinnú situáciu - to radšej neuvedie, aj tak by dotyčná na súd neprišla.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.07.2022 vykonali dňa 15.07.2022 sociálne zisťovanie na adrese rodiny, boli zastihnutí obaja rodičia, maloleté deti, stará matka a ešte jeden pán (meno neuviedol). Na začiatku sociálneho zisťovania sedeli všetci prítomní spolu pri stole na dvore. Rodičia hneď uviedli, že oni spolu nežijú. Matka detí ukázala na prítomného pána a uviedla, že to je jej priateľ, no odmietla uviesť jeho meno, lebo je to ich súkromie. Aj otec detí má podľa vyjadrenia matky priateľku, ale nemôže si ju vodiť do jej domu. Otec detí uviedol na adresu pracovníčky úradu (ktorá vykonávala sociálne zisťovanie), že sa v obci dopytal, že má komplexy a preto je nastavená proti nemu. Matka detí dodala, že aj maloleté deti už majú komplexy, keď vidia pracovníkov úradu, maloletá M. po minulej návšteve pracovníkov úradu plakala. Pracovníci úradu matku upozornili, že maloletá M. vtedy predsa nebola doma. Podľa slov matky maloletá Petra plakala vtedy, keď sa dozvedela o návšteve úradu. Aj maloletý A. plakal a nechce ísť ani na súd. Otec detí sa vyjadril, že oni nie sú „odkazaní na 20 € od sociálky“, ale on ide do práce a matka nebude nič poberať. Rodičia sa rozčuľovali, že v obci U. je veľa rodín, kde ľudia spolu žijú, ale sú posudzovaní osobitne. Úrad rodičom detí ponúkol možnosť uvedené skutočnosti nahlásiť ako podnet na prešetrenie. Pracovníci úradu sa spýtali náhodného obyvateľa obce, či rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti. Pán uviedol, že rodičia maloletých detí žijú spolu, „nie je to žiadne tajomstvo“.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.08.2022 vykonali dňa 16.08.2022 sociálne zisťovanie na adrese rodiny, bola zastihnutá matka a obe deti. V čase sociálneho zisťovania bola u matky návšteva - matkina sestra z Nemecka s rodinou. Pracovníkov úradu zaujímalo, aké sú aktuálne bytové pomery otca detí, keďže matka predtým uvádzala, že dom, ktorý údajne otcovi poskytla, patrí jej sestre. Matka tvrdila, že otec detí žije naďalej v tom druhom dome a jej sestra s rodinou prišli „ku svokre do dediny“. Otec detí sa však „rozhýbal“, hľadá si niečo, pôjde preč. Matka uviedla, že je bez príjmu, finančne jej pomáha matka a aj sestra, výdavky na bývanie platí jej matka. Aj jedlo do domácnosti zakupuje jej matka. Tuhé palivo na kúrenie zabezpečil otec detí. Matka uviedla, že na zimu potrebuje 20 metrov dreva. Keď teraz vo vedľajšom dome býva otec detí, budú potrebovať aj 30 metrov - čím v podstate matka vyvrátila svoje predchádzajúce tvrdenie, že otec detí odchádza. Jeden z obyvateľov obce upozornil pracovníkov úradu, že rodičia detí spolu žijú a aj sa tým prezentujú na sociálnej sieti Facebook na ich verejne dostupných profiloch.

10. Podľa správy obce U. zo dňa 29.06.2022 rodina je nekonfliktná, je rozhádaná. Otec dieťaťa žije v druhej časti rodinného domu s.č. XXX, deti sa s ním stýkajú každý deň. Bývalá manželka - matka detí s ním naďalej nechce žiť, uviedla im, že o deti sa chce starať sama, nakoľko otec detí nemá na nich čas, lebo veľa pracuje. Pracovníci obce - starosta U. J. X. Q. N. následne v podaní zo dňa 29.07.2022 uviedli, že rodinné pomery rodiny maloletých detí S. nepoznajú, nevedia sa k nim vyjadriť, nechcú vstupovať medzi exmanželov.

11. Podľa predloženej fotodokumentácie verejne dostupného profilu rodičov dieťaťa majú títo na sociálnej sieti nastavené, že sú spolu vo vzťahu, k dňom 02.04.2022, 09.05.2022, 07.06.2022, 30.06.2022, 31.07.2022 mali rodičia na svojich profiloch zverejnené spoločné rodinné fotografie a fotografie zo spoločných výletov.

12. Podľa predloženej lekárskej správy máva maloletá M. opakovane horúčky, zahlienenie, mala predpísanú medikamentóznú liečbu. Jej diagnóza bola určená ako: PFAPA syndróm s kompletnou klinickou expresiou, hypovitaminóza D, ľahký deficit B lymfocytov a NK buniek, normoglobulinémia game, recidivuje infekcie močových ciest. Matka dieťaťa je liečená v neurologickej ambulancii s diagnózou roztrúsená skleróza s relaps-remitujúcim priebehom.

13. Matka dieťaťa bola nezamestnaná a evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá, od 25.08.2022 je zamestnankyňou YURA ELTEC Corporation Slovakia, s.r.o.. Zo Sociálnej poisťovne nepoberá žiadne dávky, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca poberá prídavok na deti vo výške 51,76 Eur. Nevlastní motorové vozidlo, vlastní nehnuteľnosť - rodinný dom v obce U.. U matky dieťaťa neboli zistené žiadne priestupky za posledných 10 rokov. Matka dieťaťa poberala od 01.02.2022 dávku v hmotnej núdzi vo výške 195,- Eur, táto jej bola od 01.05.2022 odňatá rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. U.-XX zo dňa 11.07.2022 a rozhodnutím č. U.-XX zo dňa 12.07.2022 jej bola uložená povinnosť vrátiť preddavok na pomoc v hmotnej núdzi za obdobie od 01.02.2022 do 30.04.2022 v sume 395,40 Eur.

14. Otec dieťaťa je zamestnancom obce U., jeho priemerná čistý mesačný príjem je 745,78 Eur, nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne ani z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, nevlastní nehnuteľnosť, je držiteľom motorového vozidla. U otca dieťaťa bolo zistených 13 priestupkov za posledných 10 rokov (týkajúce sa porušení pravidiel cestnej premávky).

15. Otec detí vypovedal, že žije sám, býva v zadnej časti domu. V prednej časti býva matka. Je to dočasné. Ani predtým nebýval s matkou detí, ale u strýka. Už uňho nebýva, pretože strýko je chorý, odrezali mu palec na nohe a nie je vhodné, aby tam s ním býval. Pokiaľ ide o predložené fotografie, to sú staré fotky, ktoré boli teraz nedávno zdieľané niekým a ide o fotky zo starých výletov. Chce ísť na zber cez agentúru, chce si zarobiť, aby potom mohol niekam vycestovať.

Ohľadne jeho sťahovania sa do domu matky detí vypovedal, že strýko je chorý, má vysokú cukrovku, odrezali mu prst. Jeden syn sa už k nemu vrátil a druhý syn sa má vrátiť v auguste. Bolo mu blbé ďalej tam bývať, preto sa spýtal matky detí, či môže u nej vzadu bývať a ona uviedla, že áno. Rozprávali sa o tom asi v apríli. Kde sa ten rozhovor uskutočnil, nevie, asi niekde na ulici. Nikto iný pri tom nebol prítomný. Len jej povedal, že to chce, nevysvetľoval jej prečo u strýka nemôže byť. Kedy sa po tom rozhovore presťahoval, nevie. Nevie, v ktorej časti dňa sa sťahoval. Matka s deťmi bola vtedy doma. Aj ona aj deti ho videli, ako sa sťahuje. Mal zopár vecí, oblečenie, mal to v jednej cestovnej taške. Kľúče mu matka detí dala v ten deň, hneď išiel s vecami dnu. Trvalý pobyt mal prehlásený k matke detí už v decembri preto, že u krstného ho nemohol mať, preto si ho tam prihlásil. Nemohol tam mať trvalý pobyt, proste to nechceli.

Ohľadne ich nových partnerov vypovedal, že jeho priateľka je H. N. z U.. Chodia spolu, k nim domov nechodí, ale párkrát tam bola. Nevie, či matka detí má priateľa. Údajne ten pán, čo bol u nich, je jej priateľ. Vtedy bol u nich a viackrát ho videl aj v obci. Vtedy keď bol u nich, nevedel, že je to matkin priateľ. Ohľadne stretávania sa s deťmi vypovedal, že s deťmi je vtedy, keď príde z roboty, je s nimi aj každý deň, väčšinou sú na dvore a niekedy prídu deti aj dnu k nemu. Naposledy uňho bola M. dnes, A. nevie kedy. S deťmi bol na výlete na Kurinci na kúpalisku, inde nie.

16. Matka detí vypovedala, že o maloletú sa stará len ona, otec sa len finančne stará, je stále v robote. Keď treba, tak jej pomôže skôr jej mama. Návrh podala bezprostredne po zamietnutí skoršieho návrhu preto, že nič nedostáva. Aj dávku, ktorú poberala, jej vzdali a ešte má zaplatiť úradu 400,- Eur. Znova podala návrh, lebo o deti sa stará ona. Zotrváva na tom, že otec detí s nimi nežije, ani predtým s nimi nežil, žil u krstného. Nemá z čoho žiť, nemá žiaden príjem, sociálku jej nedajú. Malá býva chorá a musí sa potom o ňu starať. Aj ona má zdravotné problémy. Z týchto dôvodov sa nevie zamestnať. Na druhom pojednávaní uviedla, že sa zamestnala, pracuje v Hnúšti, aby zarobila nejaké peniaze. Jej príjem by mal byť okolo 600,- Eur mesačne. Poskytla otcovi detí bývanie v zadnej časti domu kde býva ona, predtým býval u krstného, ale už tam nebýva, tak mu dočasne umožnila, aby býval tam vzadu. Nie je to nastálo, on si hľadá zamestnanie. Poskytla mu to pod podmienkou, že bude pomáhať s drevom a pod.

Ohľadne sťahovania otca detí do jej domu vypovedala, že otec detí býval u krstného, nejaký čas po súde od neho odišiel. 2 kamarátky jej povedali, že počuli ako sa otec s krstným hádali, asi že neplatí, ale nevedeli presne o čo išlo, keďže hovorili aj po slovensky aj po maďarsky. Potom otec detí prišiel za ňou, že nemá kde bývať, aby mu dala k dispozícii zadnú izbu. Ona súhlasila, ak bude jej zabezpečovať drevo a kosenie. Uviedla, že je to len dočasné. Ten rozhovor prebehol 2 - 3 týždne po súde na verande u nej, bolo to poobede. Pri rozhovore boli len oni dvaja. K samotnému presťahovaniu došlo druhý deň po tom rozhovore. Počula, že už v ten deň kedy sa rozprávali nebol u krstného, ale kde bol, to nevie. Prebehlo to tak, že mu dala kľúče a on sa tam nastahoval. Kľúče mu nedala pri tom rozhovore, ale na druhý deň, v deň keď sa sťahoval. Keď mu dala kľúče, niekam odišiel. Nevie kedy presne sa sťahoval, nevidela to. Sťahoval sa ráno okolo 8 - 9.00 h. Ako to sťahovanie vyzeralo nevie, ona mu len dala kľúče a išla preč. Nevie ani aké veci si so sebou niesol. V ten deň sa už nevideli. Otec detí mal prepísaný

trvalý pobyt na adresu U. XXX už v decembri preto, že otec si nemal kde dať prepísať trvalý pobytu, u strýka ho už nemohol mať, preto si ho prepísal na adresu U. XXX, ale v tom čase tam nežil. Nevie prečo nemohol mať u strýka trvalý pobyt. Strhli by niekomu nejaké peniaze.

Ohľadne ich nových partnerov vypovedala, že nechce uviesť meno mena svojho partnera, pozná ho už dlho, ale spolu sú len asi 1 mesiac. Je to len kamarát. Je to ten muž, ktorý bol u nich na dvore, keď boli u nich na šetrení z úradu práce. Nie je to nič vážne. Má však informácie o jej živote. Pochádza z Nitry, v U. má príbuzných. U nich bol, keď bol zastihnutý u nej. Otec detí má priateľku. Je to H. N. z U.. Videla ju 2 krát, bola u nich.

Ohľadne stretávania otca s deťmi vypovedala, že deti sú s otcom každý deň. Naposledy boli s otcom včera pred večerom, boli na dvore. Sú s ním na dvore, niekedy aj dnu. Otec detí neberie na žiadne výlety. K tvrdeniam kolízneho opatrovníka uviedla, že susedia môžu klamať. Ona nie je s každým zadobre, možno jej chcú zle. Predložené fotografie zo sociálnych sietí nepreukazujú, že žije s otcom detí. Ide o fotky, ktoré boli urobené v minulosti, tie boli teraz zdieľané, keď sú zdieľané, tak sa opätovne ukážu. Pokiaľ ide o fotky z výletov, tak to bolo minulý rok, boli v Martine, bola s otcom detí. Keď potrebuje ísť k lekárovi, tak ide s otcom detí. Aj teraz napr. prišla na súd s ním, nemá finančné prostriedky, aby sa dostavovala sama. Je pravda, že na profile si nezmenila to, že je vo vzťahu s otcom detí, pretože ju to nezaujímalo, nepovažovala to za dôležité. S otcom detí vychádzajú dobre a aj iní rodičia potom ako sa rozídu dobre vychádzajú, nie je na tom nič zvláštne.

17. Maloletý A. vypovedal, že žije s mamou, sestrou a často ku nim chodí starká, lebo sestra býva chorá. S otcom sa často stretáva, sú buď na dvore, občas chodia aj ku nemu dnu. Naposledy bol pri ňom včera. S otcom si zvykne kopať alebo hrať aj s M. karty. S otcom v poslednom čase nebol na výlete.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. V zmysle citovaného ustanovenia zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Zákonnou podmienkou úpravy výkonu rodičovských práv vrátane osobnej starostlivosti, úpravy výživného, či styku rodiča s dieťaťom je skutočnosť, že rodičia dieťaťa spolu nežijú. Žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva. Z vykonaného dokazovania - výpovedí rodičov detí i maloletého Vojtecha, zo správ kolízneho opatrovníka i zo skorších súdnych rozhodnutí mal súd za preukázané, že rodičia dieťaťa spolu žijú. Rodičia detí v dvoch predchádzajúcich konaniach tvrdili, že spolu nežijú, pričom vykonaným dokazovaním sa ich tvrdenia ukázali ako nepravdivé, návrhy boli vyhodnotené ako účelové, aby rodičia neboli Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny považovaní za spoluposudzované osoby a aby matke detí bola priznaná dávka v hmotnej núdzi. Rovnako súd posúdil i návrh na začatie konania v tejto veci. Počas sociálnych zisťovaní v rodine nebol otec detí nikdy zastihnutý v zadnej časti domu, kde by mal podľa tvrdení rodičov žiť. Rodičia stále tvrdili, že otec detí žil u svojho krstného na inej adrese ako matka detí a že sa k matke detí odsťahoval krátky čas po vyhlásení rozsudku vo veci 7P/10/2022. Tieto tvrdenia vyhodnotil súd ako nepravdivé. Jednak v skoršom súdnom konaní bolo preukázané, že otec detí u krstného vôbec nebýval. Navyše výpovede rodičov ohľadne samotného presťahovania sa otca od krstného do zadnej časti domu matky sa nezhodovali a boli veľmi všeobecné. Rodičia neuvádzali konkrétne detaily ako sťahovanie prebehlo, pričom zhoda takýchto detailov by nasvedčovala hodnovernosti výpovedí. Rodičia boli vypočúvaní vo svojej vzájomnej neprítomnosti, aby nevedeli ako vypovedal druhý z nich. Výpovede rodičov sa v niektorých veciach nezhodovali - napr. kde sa odohral rozhovor rodičov o tom, že sa otec presťahuje (podľa matky u nej na verande, podľa otca niekde na ulici), kto túto alternatívu bývania navrhol, matka tiež vypovedala, že keď otcovi dala kľúče, tak odišiel a neskôr sa nasťahoval, otec vypovedal, že sa hneď nasťahoval. Na niektoré otázky otec uvádzal, že nevie - napr. aký čas po dohode, že sa do domu matky presťahuje, sa presťahoval, v ktorej časti dňa to bolo. Nie je pravdepodobné, že by otec detí takéto základné veci zabudol. Rovnako nepresvedčivé výpovede boli i ohľadne stretávania sa otca s deťmi. Rodičia detí uvádzali, že majú nových partnerov, ktorí majú informácie o ich súkromnom živote. Súd dal rodičom

možnosť, aby rodičia zabezpečili ich účasť, ako aj účasť iných svedkov, ktorí by svojimi svedeckými výpoveďami potvrdili pravdivosť ich tvrdení. Rodičia však nezabezpečili účasť žiadneho svedka. Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti tak jednoznačne dospel k záveru, že rodičia detí žijú spolu, starajú sa o vedenie domácnosti i o ich maloleté deti. Preto nie je dôvod upravovať výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Na takúto úpravu nie je splnená zákonná podmienka, že rodičia nežijú spolu.

20. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky detí na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.