

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314213652
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314213652.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľov : v 1. rade H. S., v 2. rade C. S., S. L. M. - Č. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Hlaváčová so sídlom Farská 12 Nitra, proti odporcom : v 1. rade V. D., v 2. rade K. D., S. L. R. X, zast. JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Fr. Mojtu 43 Nitra, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Levice z 26.09.2014 č. k. 9C/139/2014 - 26

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vracia sa navrhovateľom v 1. a 2. rade 92, 80 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolokoch, prostredníctvom Slovenská pošta a. s. Partizánska cesta 9 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia návrh podaný dňa 13.06.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzali celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej písomne 09.05.2016 a žiadali konanie zastaviť. Trovy konania nežiadali.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovatelia vzali návrh späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto súd ďalšie konanie zastavil. Nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania o veci samej, nesúhlas odporcov so späťvzatím by bol neúčinný. Súd zrušil súčasne uznesenie o prerušení konania, nakoľko späťvzatím návrhu odpadol dôvod, pre ktorý bolo konanie prerušené.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania o veci samej, preto súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania. Navrhovateľom vrátil súdny poplatok krátený o 6, 70 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 10.05.2016