

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11T/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010015  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010015.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaní 1/ L. M. Á. P. S. J. C. X., nar. XX. XX. XXXX F. C., trvale bytom M. F. Č.. XXX,  
2/ T. T. J. B. J. Q., nar. XX. XX. XXXX F. Q. Q., trvale bytom M. F. Č.. XX,

sú vinní, že

- v noci zo 14. 09. 2015 na 15. 09. 2015 asi od 22,40 h do 00,40 h sa obžalovaní dohodli, že T. T. bude viesť osobné motorové vozidlo obžalovaného L. M. zn. Landrover defender, ev. č. VK 787 AM, bielej farby, pri prechádzaní poľovným revírom poľovného združenia Nová Ves obžalovaný L. M. bez povolenia a zakázaným spôsobom podľa § 65 ods. 2 písm. c) Zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení zmien svojou strelnou zbraňou zn. Antonio Zoli kalibru 8 x 57 JS s taktickým svetidlom, ktorú mal v legálnej držbe ulovil zver, a to v lokalite zvanej Kiarovská dolina zastrelil obžalovaný L. M. srnu lesnú vo veku 1 rok o váhe 12 kg, potom v lokalite zvanej Tri kopce postrelil srnca lesného vo veku 5 rokov o váhe 14 kg, spôsobil mu devastačné poranenia, srnec po dohľadání musel byť utratený, potom v lokalite zvanej Gočov obžalovaný L. M. zastrelil svojou zbraňou srnca lesného vo veku 8 rokov o váhe 16 kg, zastreleného srnca lesného a srnu lesnú obžalovaní spoločne naložili na korbu osobného motorového vozidla obžalovaného L. M. a viezli ju k domu tohto obžalovaného, pred jeho domom boli kontrolovaní hliadkou polície, obžalovaní spôsobili Poľovníckemu združeniu Nová Ves, IČO: 00 178 144 celkovú škodu vo výške 700,- Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ L. M.

- spoločným konaním zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver, zakázaným spôsobom, ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný 2/ T. T.

- spoločným konaním neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver, ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní 1/ a 2/

- prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný 1/ L. M.

podľa § 310 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci a to 1 kus dlhej palnej zbrane - guľovnice zn. Antonio Zoli kalibru 8 x 57 JS s taktickým svetidlom.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu práva poľovníctva na dobu 3 (troch) rokov.

obžalovaný 2/ T. T.

podľa § 310 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu práva poľovníctva na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1/ a 2/ p o v i n n í nahradit' poškodenému Poľovníckemu združeniu Nová Ves škodu vo výške 700,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Poľovnícke združenie Nová Ves so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka poverená výkonom funkcie námestníčky okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši podala na tunajší súd dňa 20. 01. 2016 obžalobu na obžalovaných 1/ L. M. a 2/ T. T. pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a to na tom skutkom základe ako je uvedený v podanej obžalobe.

Samosudca v predmetnej veci vydal dňa 04. 02. 2016 trestný rozkaz podľa § 353 ods. 1 Tr. por., ktorým obžalovaných 1/ a 2/ uznal za vinnými z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.. Obžalovaného 1/ L. M. odsúdil podľa § 310 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. (pri prevahe poľahčujúcich okolností) na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil v skúšobnej dobe 2 roky. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu práva poľovníctva po dobu 3 roky. Obžalovaného 2/ T. T. odsúdil podľa § 310 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák. na trest odňatia slobody o výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu v skúšobnej dobe 18 mesiacov. Súčasne podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu práva poľovníctva po dobu 2 rokov. Obvinených súd zaviazal k náhrade škody poškodenému PZ Nová Ves vo výške 5.947,- Eur.

Proti trestnému rozkazu podali obaja obžalovaní v zákonnej lehote odpor. Súdu vytkli, že do výrokovej časti rozhodnutia zahrnul aj pytliactvo k zveri zastrelenia, ktoré je sporné a zároveň uložený trest

považovali za neprimerane prísny. Výrok o náhrade škody podľa obžalovaných nie je v súlade s uplatneným nárokom na náhradu škody poškodeným PZ Nová Ves. Zástupca poškodeného si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 700,- Eur dňa 15. 09. 2015. S ohľadom na § 66 ods. 3 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve sa pre účel náhrady škody spôsobenej na poľovnej zveri neuhrádza spoločenská hodnota, ktorú nemožno prisúdiť konkrétnemu usmrtenému jedincovi laticovej zveri, ktorý patrí užívateľovi poľovného revíru.

Obžalovaný 1/ L. M. na hlavnom pojednávaní dňa 10. 05. 2016 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a cítil sa nevinný. Nevyužil svoje zákonné právo nevypovedať. Na hlavnom pojednávaní nepoprel, že v čase uvedenom v obžalobe s obžalovaným 2/ T. T. ulovili srnu a srnca v lokalite nazývanej Kiarovská Dolina a Gočov ale nesúhlasil s časťou skutkovej vety obžaloby, kde sa uvádza, že ulovili srnca v lokalite Tri kopce. Srnec bol po dohľadaní nájdený na druhý deň na inom mieste ako boli oni. Nachádzal sa na hranici poľovného revíru v lokalite Ištvánka a mohol ho postreliť ktokoľvek. V tejto lokalite s obžalovaným 2/ T. T. neboli. Boli v lokalite na Troch kopcoch a v Gočove. Ak v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom dňa 18. 11. 2015 uznal vinu a tvrdil, že zastrelil srnca na Troch kopcoch, potom ako dvakrát vystrelil a vystúpil z auta, ale ho netrafil, preto ho išli dohľadať ale ho nenašli, tak na hlavnom pojednávaní na odstránenie rozporov vo výpovediach uviedol, že v lokalite Tri kopce v čase uvedenom v obžalobe bol a strieľal, ale zver netrafil, pričom zver, ktorá bola nájdená postrelená na druhý deň s devastačnými poraneniami o 800 metrov vzdušnou čiarou ďalej od miesta odkiaľ strieľal v lokalite Ištvánka, on túto nezastrelil. Srnca nájdeného v lokalite Ištvánka nezastrelil, pretože so zraneniami, ktoré zvieru malo takúto vzdialenosť nemohlo prejsť. Srnec bol nájdený v inej lokalite revíru PZ Nová Ves, ktorá susedí s iným poľovným revírom a nebol nájdený na Troch kopcoch, resp. vo vzdialenosti 100 - 300 metrov od miesta kde strieľal.

Obžalovaný 2/ T. T. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a cítil sa nevinný. Uviedol, že z dňa 14. 09. 2015 na 15. 09. 2015 bol u kamaráta, s ktorým sa dohodol, že strelia srnca, pretože otec mal povolenku na „3-ku“ srnca, a chceli mu pomôcť tým, že mu ho zastrelia. Srnca aj zastrelili v lokalite Gočov, pričom ich následne zastavila policajná hliadka. Potvrdil, že strieľali aj v lokalite Kiarovská dolina, dokopy celkovo dvakrát a zastrelili dva kusy srnčej zveri. V lokalite Tri kopce neboli a nestrieľali. Poprel tú časť svojej výpovede z prípravného konania, v ktorej sa priznal, že sa spolupodieľal na zastrení aj 3. kusu srnčej zveri (srnca), na ktorú vystrelil dvakrát obžalovaný 1/ L. M. na Troch kopcoch a ktorú s obžalovaným 1/ nenašli. Uviedol, že táto výpoveď z pripraveného konania pred vyšetrovateľom zo dňa 16. 11. 2015 na č. l. 16, nie je pravdivá. Rozpor vo svojich tvrdeniach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní vysvetlil tým, že pred vyšetrovateľom vypovedal síce dobrovoľne, ale bol v strese, pretože nikdy nemal podobný problém a preto nehovoril pravdu.

Svedok L. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonáva funkciu poľovného hospodára pre poľovný revír Nová Ves, ktorého užívateľom je SPZ Poľovnícke združenie Nová Ves. Dňa 14. 09. 2015 ho telefonicky kontaktoval T. R., pretože niekto vystrelil v časti nazývanej Kiarovská Dolina a požiadal ho, aby zavolať policajnú hliadku, pretože pravdepodobne ide o pytlakov. Informoval ho o postupe týchto osôb a o tom, že osoby sú na motorovom vozidle, ktoré presvecuje lúku a že prechádzajú okolo neho. Ďalej mu uviedol, že na vozidle je určite obžalovaný 1/ L. M. a že idú z Kiarovskej doliny na Tri kopce. Svedok sa nachádzal doma v obci Nová Ves a v čase keď bol pred domom počul výstrel z časti Gočov alebo Tri kopce. Obžalovaný 2/ T. T. sa po skutku na disciplinárnom prerokovaní konania priznal, že zastrelili srnca aj na Troch kopcoch. Zastrelený srnec bol nájdený nasledujúci deň poľovnícky upotrebitelným psom, ktorý mal potrebnú skúšku a bol použitý na dohľadanie zveri, pričom pes išiel priamo po stope od stôp motorového vozidla po miesto nástreľu a ďalej až po miesto, kde bola zver nájdená. Srnec mal prestrelenú nohu a preto od miesta nástreľu farbil.

Poškodené PZ Nová Ves si v prípravnom konaní uplatnilo nárok na náhradu škody v rozsahu majetkovej škody 700,- Eur a spôsobenej spoločenskej škody 3.000,- Eur zvýšenej o 70 % v zmysle vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri. Zástupca poškodeného - poľovný hospodár L. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že Poľovníckemu združeniu Nová Ves bola spôsobená konaním obžalovaných škoda, pretože za ponukový odstrel nelegálne ulovenej zveri by získali 700,- Eur, pretože za odstrel jedného srnca je cena 330,- Eur a za srnu 40,- Eur.

Zo znaleckého posudku KEU PZ, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická balistika zo dňa 07. 10. 2015 ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/4044 a jeho doplnenia č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/4066 vyplýva, že balistické stopy č. 4, 5 a 10 (náboje ráže SB 8 x 57 JS), zaistené pri ohliadke miesta činu z vozidla zn. Landrover defender EČV: VK 787AM boli vystrelené z opakovacej guľovnice talianskej výroby, značky Antonio Zoli, kal. 8 x 57 JS, výr. č. : C037857 (balistická stopa č. 6).

Zo znaleckého posudku KEU PZ, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická a súdna chémia ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/14918 z 29. 10. 2015 vyplýva, že na rukách, tvári a oblečení (mikiny Geologic a Solognac) obžalovaných 1/ a 2/ boli zistené povýstrelové splodiny po vystrelenom náboji.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 15. 09. 2015 a z jej pokračovania (č. l. 85) vyplýva, že v odstavenom OMV značky Landrover defender s EČV: VK 787 AM bielej farby pred rodinným domom č. XXX v Novej Vsi boli nájdené v zadnom nakladačom priestore uhynutý 1 ks srnec lesný a 1 ks srna lesná, ktoré obhliadol L.. U. B. a konštatoval usmrtenie zastrelením dlhou guľovou zbraňou. Pred sedadlom spolujazdca 1 ks strelná zbraň - guľovnica zn. Antonio Zoli cal 7 x 57 JS č. C 037857 v nabitom stave (2 ks nábojov ráže 8 x 57 JS) a 2 ks nábojnice ráže SB 8 x 57 JS a 1 ks nábojnice SB 8 x 57 JS z bočnej strany pri prednom sedadle.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 15. 09. 2015 vykonanej v katastrálnom území obec M. F. (č. l. 100) vyplýva, že za obcou Nová Ves v časti Novácka dolina vo vzdialenosti 1,5 km od dediny v smere k bývalej poľovníckej chate po ľavej strane v blízkosti cesty bol nájdený 1 ks uhynutý srnec lesný s priestrelom guľovou zbraňou ľavej prednej nohy v kĺbe.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním ďalších listinných dôkazov a to správou OÚ Veľký Krtíš, odbor pozemkový a lesný na č. l. 104, odpoveďou Poľovníckej komory Veľký Krtíš na č. l. 105, potvrdením o klinickej prehliadke na č. l. 106, potvrdením Ján Španiel - výkup zveriny na č. l. 107, správou o povesti obžalovaných na č. l. 110, potvrdením o štúdiu obžalovaného 2/ na č. l. 110a, výpisom z evidencie priestupkov na č. l. 111 a nasl., rozhodnutím o priestupku na č. l. 118, odpisom z registre trestov na obžalovaných na č. l. 121 a nasl., výpisom z návštevných kníh poľovného revíru na č. l. 150 a nasl..

Podľa § 310 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák.; kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523310'&ucin-k-dni='30.12.9999'> závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zák.; Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 20 Tr. zák.; ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ov), zodpovedá každý z nich, ako by trestný čin spáchal sám.

Súd po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení všetkých dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 9, 10, 11 a 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne, uznal obžalovaných za vinných na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Konanie obžalovaných 1/ a 2/ súd právne kvalifikoval ako prečin pytliactva spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 310 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák.. V trestnom konaní bolo preukázané, že skutok tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku sa stal a že tento skutok spáchali obaja obžalovaní, pretože spoločným konaním zasiahli do výkonu práva poľovníctva, tým že bez povolenia lovíli zver zakázaným spôsobom ako osoby s osobitne uloženou povinnosťou chrániť životné prostredie a čin spáchali závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosti uloženej im podľa zákona o poľovníctve. K uvedenému záveru súd dospel

s poukazom na obsah výpovede obžalovaných 1/ L. M. a 2/ T. T. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní pred samosudcom a aj s ohľadom na obsah ostatných vykonaných dôkazov.

V prípravnom konaní obaja obžalovaní obvinenie nepopierali a skutok vo výpovediach potvrdili tak, ako bol zaznamenaný v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zo dňa 30. 09. 2015. Obžalovaný M. vtedy uviedol, že potom ako zastrelili srnu v lokalite Kiarovská dolina a naložili ju na OMV Landrover defender s EČV: VK 787 AM, ktoré celý čas šoféroval obžalovaný 2/ T. išli po poľnej ceste smerom na lokalitu Tri kopce, kde vystúpil z auta a vystrelil na srnca, ktorého netrafil a vystrelil na neho aj druhýkrát ale nevedel povedať, či ho trafili a aj ho išli dohľadať ale ho nenašli. Zhodne v prípravnom konaní vypovedal aj obžalovaný 2/ T.. Na hlavnom pojednávaní obžalovaní 1/ a 2/ svoju výpoveď z prípravného konania popreli a pripustili svoju zodpovednosť v tom, že protiprávne ulovili srnu a srnca lesného v lokalite Kiarovská dolina a v lokalite Gočov. Popreli ulovenie 3 kusu srnčej zveri v lokalite Tri kopce. Obžalovaný 1/ M. sa bránil tým, že v lokalite Tri kopce síce bol a vystrelil ale srnca netrafil. Zver nájdenú v lokalite Ištávnka mohol zastreliť ktokoľvek. Obžalovaný 2/ T. zmenu výpovede logicky vysvetliť nevedel a pripisoval ju stresu. Odlišné výpovede obžalovaných na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako účelové, ktoré im mali pomôcť vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a trestu. V tvrdeniach obžalovaných na hlavnom pojednávaní sú rozpory. Obžalovaný 1/ L. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v lokalite Tri kopce bol a aj vystrelil a obžalovaný 2/ T. T. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že v lokalite Tri kopce nestrieľali a neboli. Uvedenú obhajobu obžalovaných pritom vyvracia ostatná skupina dôkazov, a to najmä výpoveď svedka - poškodeného L. P. a zápisnica z ohliadky miesta činu a ďalšie dôkazy, ktoré sú súčasťou obsahu spisu. Svedok L. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal presvedčivo a neodchýlil sa od predchádzajúcej výpovede. Uviedol, že postrelený srnec bol dohľadný dňa 15. 09. 2015 poľovníckym psom v smere od stôp motorového vozidla obžalovaných po miesto nástreľu a to po farbe až po miesto kde zver poranená bola nájdená. Svedok potvrdil, že počul výstrel z lokality Tri kopce alebo Gočov. Vyjadreniam svedka zodpovedá obsah zápisnice o obhliadkach miesta činu zo dňa 15. 09. 2015 (č. I. 100). Z nej je zistiteľné, že postrelená zver (srnec) bola nájdená vo vzdialenosti 1,5 km od dediny Nová Ves v časti revíru PZ Nová Ves s devastačným poranením ľavej prednej nohy spôsobeným guľovou strelnou zbraňou.

Vykonané dôkazy sú navzájom v súlade, dopĺňajú sa a vo svojom súhrne vyvracajú obhajobu obžalovaných, keď preukazujú, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa stal a tento spáchali obžalovaní, ktorí po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 310 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák.. Z hľadiska právnej kvalifikácie stíhaného konania súd dospel k názoru, že obžalovaní 1/ a 2/ naplnili znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu pytliactva tým, že lovili zver bez povolenia a lovili zver zakázaným spôsobom. Obžalovaní nepopierali, že nemali povolenie na lov a ani že lovili strelnou zbraňou s taktickým svetidlom. Konali v postavení kvalifikovaného subjektu, pretože sú osobami, ktoré sú viazané osobitnou zákonnou povinnosťou chrániť životné prostredie. Z hľadiska ústavného má povinnosť chrániť životné prostredie síce každý, čomu zodpovedá aj dikcia § 24 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Z potvrdenia Obvodnej poľovníckej komory vo Veľkom Krtíši zo dňa 29. 09. 2015 (č. I. 105) vyplýva, že obžalovaný 1/ L. M. nie je členom poľovníckej organizácie v okrese Veľký Krtíš ale je členom Slovenského poľovníckeho zväzu v Okresnej organizácii vo Veľkom Krtíši. Obžalovaný 2/ T. T. je členom PZ Nová Ves v okrese Veľký Krtíš. Obaja obžalovaní teda sú členmi poľovníckych združení resp. poľovníckeho zväzu, ktoré inštitucionálne zabezpečujú výkon práva poľovníctva, a kde u týchto osôb je namieste očakávať a vyžadovať vyššiu mieru zodpovednosti tohto špeciálneho subjektu vo vzťahu k ochrane životného prostredia, pretože ide o osoby, ktoré sú poľovníkmi a sú dobre znalé lokálnych pomerov a majú oprávnenie nosiť zbraň, ktorá okolnosť sama o sebe zvyšuje mieru protiprávnosti ich konania. Prokurátorka na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovní spáchali čin, ktorý sa im kládie za vinu a to vo väčšom rozsahu s odkazom na § 310 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. kde do rozsahu škody okrem majetkovej ujmy zahrnula aj hodnotu škody vychádzajúcu zo spoločenskej ujmy v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3, § 2 písm. b) vyhl. Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri s odkazom na prílohu tejto vyhlášky. Súd v tomto zmysle dal za pravdu námietke obhajoby, pretože uvedená kvalifikácia skutku prokurátorom nerešpektuje definíciu škody v zmysle § 126 ods. 2 Tr. zák., ktoré predstavuje ujmu na „chránených druhoch“ živočíchov, čo v danom prípade nebolo preukázané. Srnec lesný a ani srna lesná, ktoré obžalovaní nelegálne ulovili nie sú chránenými druhmi živočíchov a skutok obžalovaní nespáchali ani v čase zákazu lovu, preto výška škody na úrovni 5.947,- Eur tvorená súčtom skutočnej (majetkovej škody) a škody určenej podľa osobitného predpisu (vyhl. č. 421/2013 Z. z.) je nesprávna a vybočuje z ustálenej súdnej praxe

v obdobných prípadoch. Súd konanie obžalovaných po právnej stránke posúdil ako prečin pytliactva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 310 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. h) Tr. zák. pretože trestný čin obžalovaní spáchali porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej im z ich postavenia alebo uloženej im podľa zákona. Z dokazovania vyplýva, že obžalovaní porušili viaceré dôležité povinnosti vyplývajúce im z osobitného postavenia poľovníkov a ktoré im ukladá právna úprava v zmysle zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a ktoré mali plniť nad rámec svojich bežných povinností ako občanov. Bolo preukázané, že lovili zver bez povolenia, čím porušili § 53 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a lovili zakázaným spôsobom, preto konali v rozpore s ustanovením § 65 ods. 2 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, pretože lovili zver zbraňou vybavenou taktickým svetidlom, ktorý spôsob možno považovať za jeden z najzávažnejších zakázaných spôsobov lovu zveri. Obžalovaní viacnásobne porušili povinnosti vyplývajúce im z postavenia poľovníka a osobitného zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, čím naplnili znak kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu pytliactva, pretože trestný čin spáchali závažnejším spôsobom konania.

Súd po oboznámení sa s so správami o povesti na obžalovaných 1/ a 2/, potvrdením o štúdiu obžalovaného 2/ výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaných, rozhodnutím o priestupku na obžalovaného 1/ odpisom z registre trestov na obžalovaných vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov, z ktorých vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaných, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatelov, ich pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného prečinu spočíva v tom, že obžalovaní svojím konaním narušili záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je pri prečine pytliactva ochrana výkonu práva poľovníctva pred neoprávnenými zásahmi. Právom poľovníctva sa rozumie súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju a si ju privlastňovať. Z týchto hľadísk potom súd rozvíjal úvahu o treste obžalovaných.

Obžalovaný 1/ L. M. je rozvedený, nezamestnaný a v súčasnosti žije v mieste svojho bydliska v obci M. F., kde vlastní rodinný dom a v mieste bydliska užíva dobrú povesť. Priestupkovo bol prejedávaný od roku 2010 celkom dvanásť krát, prevažne za priestupky menšej závažnosti na úseku porušovania pravidiel cestnej premávky, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a za priestupok na úseku zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive spáchaný dňa 15.09.2015, za ktorý bol postihnutý rozhodnutím správneho orgánu zo dňa 15. 12. 2015 pokutou vo výške 300,- Eur. Obžalovaný 1/ bol doposiaľ dvakrát súdom potrestaný, pričom sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 9T/48/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/38/2015, právoplatným dňa 15. 07. 2015 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), § 20 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva, na peňažný trest vo výške 500,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý zaplatil dňa 18. 08. 2015.

Súd obžalovanému 1/ L. M. ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v rámci základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v rozsahu 1 až 5 rokov. Obžalovanému 1/ uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s určením primeranej skúšobnej doby v trvaní 2 roky, ktorý súd považoval za primeraný s ohľadom na osobu páchatela, ktorý v minulosti krátko pred spáchaním prejedávanej trestnej činnosti bol odsúdený za spáchaný iný trestný čin a i keď sa na odsúdeného hľadí ako by odsúdený nebol, nemožno u obžalovaného 1/ prehliadnuť, že často koná v rozpore s obsahom právnych noriem a nesvedčí mu okolnosť vedenia riadneho spôsobu života v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. Obžalovanému pri ukladaní trestu nepoľahčovala okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože spáchanie trestného činu poprel. Uložený trest súd považoval za primeraný aj s prihliadnutím na stupeň závažnosti konania obžalovaného 1/ a jeho zavinenie a rovnako vo vzťahu k možnostiam nápravy obžalovaného.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému 1/ uložil trest prepadnutia veci a to 1 ks dlhej palnej zbrane - guľovnice Antonio Zoli kalibru 8 x 57 JS s taktickým svetidlom, keďže je nepochybné, že bola použitá na spáchanie trestného činu.

Obžalovanému 1/ L. M. súd uložil trest zákazu činnosti v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. v trvaní 3 rokov, spočívajúci v zákaze výkonu práva poľovníctva, pretože obžalovaný 1/ je poľovníkom a trestného činu sa dopustil v súvislosti s touto činnosťou a s porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa osobitného zákona.

Obžalovaný 2/ T. T. je slobodný a je žiakom 3. ročníka Strednej odbornej školy v Banskej Bystrici, odor mäsiar. Žije v obci M. F. spolu s rodičmi. Podľa hodnotenia v mieste bydliska užíva dobrú povesť. Doposiaľ bol 1 x priestupkovo prejednaný DI Veľký Krtíš za porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo bol v správnom konaní postihnutý pokutou vo výške 300,- Eur. Obžalovaný 2/ doposiaľ súdne trestaný nebol. U obžalovaného 2/ súd mal preukázanú jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., pretože doposiaľ viedol riadny život, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť u neho súd nezistil. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd obžalovanému 2/ ukladal trest v súlade s ustanovením § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a to tak, že upravil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby stanovenej pre prečin pytlactva § 310 ods. 3 Tr. zák. (1 - 5 rokov), ktorú znížil o jednu tretinu a trest ukladal v rozsahu takto zníženej trestnej sadzby v rozpätí 1 rok až 2 roky a 8 mesiacov. Po zvážení všetkých skutočností a s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, bol súd toho názoru, že na nápravu obžalovaného je postačujúce uloženie podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil v skúšobnej dobe 18 mesiacov. Uloženie podmieneného trestu je postačujúce z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie na nápravu obžalovaného 2/, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, viedol riadny život a nedopustil sa vážnejšieho porušenia zákona.

Súd obžalovanému 2/ T. T. uložil trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. vo výmere 2 roky, spočívajúci v zákaze výkonu práva poľovníctva, pretože obžalovaný 2/ je poľovníkom a trestného činu sa dopustil v súvislosti s touto činnosťou a s porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa osobitného zákona.

Poškodený PZ Nová Ves si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas vo výške 700 Eur z titulu v majetkovej škody spôsobenej neoprávneným odstrelom srnčej zveri a vo výške 3.000,- Eur zvýšenej o 70 % titulom spoločenskej hodnoty nezákonne ulovenej zveri. Na hlavnom pojednávaní si zástupca poškodeného PZ Nová Ves nárokoval majetkovú škodu vo výške 700,- Eur, ktorá medzi stranami nebola nesporná, preto súd obžalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne ju nahradiť poškodenému v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por.. So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodeného v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).