

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201568  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520201568.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: M. M., nar.XX.X.XXXX, Y. XXX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 1.569,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 120,- eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.449,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 1.569,37 eur od 14.1.2021 do 25.3.2021,
- zo sumy 1.554,37 eur od 26.3.2021 do 13.4.2021,
- zo sumy 1.539,37 eur od 14.4.2021 do 14.5.2021,
- zo sumy 1.524,37 eur od 15.5.2021 do 15.12.2021,
- zo sumy 1.514,37 eur od 16.12.2021 do 1.2.2022,
- zo sumy 1.504,37 eur od 2.2.2022 do 7.3.2022,
- zo sumy 1.494,37 eur od 8.3.2022 do 8.4.2022,
- zo sumy 1.484,37 eur od 9.4.2022 do 31.5.2022,
- zo sumy 1.464,37 eur od 1.6.2022 do 30.6.2022,
- zo sumy 1.449,37 eur od 1.7.2022 do zaplatenia,

ktorú sumu s príslušenstvom súd **p o v o ľ u j e** žalovanému splácať v splátkach po 15,- eur mesačne, vždy do 20-tého dňa daného mesiaca po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri omeškaní s plnením čo i len jednej splátky.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobcovi priznáva **n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou na tunajšom súde dňa 9.9.2020 sa ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.569,37 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho predchodca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 17.7.2017 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach

v sume po 35,40 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 2.124,- eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej sumy zaplatil sumu 35,40 eur. Žalobca ho preto listom zo dňa 25.11.2017 - Predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.1.2018 úver zosplatiť, o čom žalovaný bol informovaný listom zo dňa 24.1.2018.

2. Dňa 8.3.2021 právny predchodca žalobcu doručil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. Súd uznesením č.k. 5Csp/58/2020-85 zo dňa 12.3.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní odo dňa doručenia zásielky doručená dňa 13.1.2021. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval, k žalobe sa nevyjadril. Na pojednávaní dňa 10.3.2022 uviedol, že uzatvoril so žalobcom zmluvu, na základe ktorej mu bolo poskytnutých 1.500,- eur. Spočiatku túto pôžičku podľa svojich možností splácal, avšak potom už nemal finančné prostriedky, tak prestal platiť, pretože prišla pandémia CORONA-vírusu a nemal prácu ani finančné prostriedky. V súčasnej dobe je vedený na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, o čom predkladá potvrdenie zo dňa 9.3.2022. Momentálne nemá žiaden príjem, manželka je na maródke a má príjem nejakých 220,- eur. Žiadne sociálne dávky nedostávajú, bývajú v dome manželky, býva tam aj jej sestra a brat s rodinami. Má tri deti a štvrté sa má narodiť v blízkom čase. To, čo dostane manželka, im v podstate nestačí ani na bežné výdavky, pretože deti chodia do školy, treba ich obliekať a živiť, v podstate nemajú ani čo jesť. Nedávno deti boli choré, boli v nemocnici, aj to stálo nejaké finančné prostriedky. Napriek tomu stále platil a aj platí tento úver, podľa svojich možností, avšak môže ho platiť maximálne po 10,- eur mesačne, viac mu jeho finančná situácia neumožňuje.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a písomných vyjadrení žalobcu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.7.2017 výsluchom žalovaného, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2017 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2018 a zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 17.7.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v časti označenej ako III. Pôžička sú uvedené konkrétne podmienky poskytnutého úveru a to nasledovne: druh úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver, celková výška úveru: 1.500,- eur, počet splátok: 60, výška splátky: 35,40 eur, celková čiastka: 2.124,- eur, RPMN: 15,88 %, fixná ročná úroková sadzba 15,88 %. Doba trvania zmluvy je uvedená: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Prvá splátka bola splatná 20.8.2017, ďalšie splatné vždy k 20.dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 20.7.2022.

6. Ďalšie zmluvné podmienky sú uvedené v nasledujúcich článkoch zmluvy, pričom v článku X. je obsiahnutý splátkový kalendár s rozlíšením každej jednej splátky na istinu a úrok. V bode 9.2 zmluvy si jej účastníci dohodli oprávnenie spoločnosti na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, hoci len čiastočne, počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 20) žalovaný do dňa podania žaloby uhradil sumu 35,40 eur.

8. Žalobca listom zo dňa 25.11.2017 (č.l. 18) vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 106,20 eur s tým, že ak do 5.1.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Tento list bol doručený žalovanému dňa 30.11.2017 (č.l. 19). Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca úver predčasne zosplatiť dňa 19.1.2018, čo vyplýva zo žaloby, aj zo spomínaného prehľadu splátok a úhrad a žalobca túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 24.1.2018.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „ObZ“), sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať

spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 .

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k tomuto právnomu záveru:

25. V prvom rade je potrebné uviesť, že vzhľadom na čiastočne späťvzatie žaloby žalobcom (podaniami zo dňa 4.3.2022, 28.4.2022, 27.6.2022 a 25.8.2022) v časti o zaplatenie 120,- eur (65,- + 20,- + 20,- + 15,-) eur súd v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami § 144, § 154 ods. 1, 2 konanie v tejto časti zastavil, nakoľko žalovanému boli čiastočné späťvzatia zaslané na vyjadrenie, či s čiastočnými späťvzatiami súhlasí, tento však na výzvy súdu nereagoval.

26. V danom prípade súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi zmluvnými stranami dňa 17.7.2017, pričom nezistil žiadny dôvod pre prijatie záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zmluva totiž obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, je v nej uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, v zmluve sú uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z tejto zmluvy a RPMN neprekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zachovaná bola aj písomná forma zmluvy a to s poukazom na § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

27. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovaného a teda či riadne zisťoval a preveroval jeho bonitu. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že pri uzatváraní zmluvy bol deklarovaný priemerný čistý mesačný príjem žalovaného vo výške 719,- eur, pričom žalovaný prehlásil, že má 2 nezaopatrené deti a jeho mesačné výdavky uviedol výške 25,- (15,- + 10,-) eur. Rozhodne teda veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona a nenastal dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ani v zmysle citovaného ustanovenia a takisto správne vyhodnotil bonitu žalovaného a to vzhľadom nielen na jeho pomery, ale aj výšku mesačnej splátky tohto úveru, ktorá bola nízka a predstavovala 35,40 eur mesačne.

28. Súd teda dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným dňa 17.7.2017 konal s riadnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto bol oprávnený aj na predčasné zosplatenie úveru ako to vyplýva z § 11 ods. 2 vety prvej zákona č.129/2010 Z. z.

29. Súd sa teda zaoberal aj tým, či právny úkon žalobcu o predčasnom zosplatení úveru je platným právnym úkonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.9.2017. Žalobca úver zosplatnil 19.1.2017, teda v tom čase už bol žalovaný v trojmesačnom omeškaní so splátkami a zároveň žalobca si splnil aj svoju zákonnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže na využitie tohto práva v lehote dlhšej ako 15 dní žalovaného upozornil listom zo dňa 25.11.2017, doručeným žalovanému dňa 30.11.2017. Spomínaný právny úkon o zosplatnení úveru je preto v súlade so zákonom a je platný.

33. Súd napokon ex offio skúmal aj to, či uplatnená pohľadávka nie je, hoci len čiastočne, premlčaná. Táto povinnosť mu vyplýva z § 54a Občianskeho zákonníka. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

34. Pri spotrebiteľských zmluvách je teda potrebné premlčanie posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 101 a 103 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

37. V danom prípade trojročná premlčacia doba začala plynúť od zročnosti prvej omeškanej splátky, pre ktorú sa stal zročným celý dlh, t.j. 20.9.2017 a plynula do 20.9.2020. Keďže žaloba bola podaná 9.9.2020, teda pred uplynutím premlčacej doby, nárok bol uplatnený včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

38. Z vyššie uvedených dôvodov súd teda považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie zostatku istiny úveru predstavujúcej sumu 1.449,37 eur istiny (po zastavení konania v časti, kde žalobca vzal žalobu o zaplatenie sumy 120,- eur späť), v celom rozsahu vyhovieť.

39. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Súd zohľadnil zlú sociálnu situáciu žalovaného i jeho snahu splácať dlh. Povolenie splátok je vzhľadom na sociálnu a majetkovú situáciu žalovaného v súlade so zásadou spravodlivosti uvedenou v čl. 2 ods. 1 CSP, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný momentálne nemá stálu prácu, nemá žiaden príjem, má 3 detí a 4 sa má narodiť v blízkom čase, jediným príjmom ich domácnosti je nemocenská dávka manželky vo výške cca 220,- eur. Navyše v priebehu konania bolo zistené (ilustráciou v elektronickom súdnom registri, ale aj z vyjadrenia žalobcu), že žalovaný má ešte niekoľko ďalších úverov a v súvislosti s nimi aj súdnych konaní, ktoré úvery spláca v rôznych splátkach. S poukazom na uvedené skutočnosti, aby sa predišlo ohrozeniu živobytia žalovaného a jeho 5-člennej (v blízkom čase 6-člennej) rodiny, ktorej jediný mesačný príjem predstavuje sumu cca 220,- eur, súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 15,- eur tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Podľa názoru súdu povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Súd zastáva názor, že slabšia strana, ktorou žalovaný ako spotrebiteľka nesporne je, si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitol v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre neho devastujúce.

42. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Žalobca úver zosplatnil dňa 19.1.2018 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca realizoval listom zo dňa 24.1.2018, ktoré oznámenie mal zaslať žalovanému, avšak doručenie tohto oznámenia nepreukázal. Skutočnosť, kedy sa žalovaný dozvedel o zosplatnení úveru, má zásadný vplyv na rozhodnutie vo vzťahu k nároku žalobcu na príslušenstvo pohľadávky, konkrétne vo vzťahu k úrokom z omeškania. V danom prípade žaloba bola žalovanému doručená dňa 13.1.2021, teda žalovaný sa mohol preukázateľne dozvedieť o zosplatnení úveru najneskôr doručením podanej žaloby, t. j. 13.1.2021. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z požadovanej sumy odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t.j. od 14.1.2021, resp. následne odo dňa nasledujúceho po realizácii platieb žalovaným po podaní žaloby a v prevyšujúcej časti žalobu, čo do úroku z omeškania, zamietol.

46. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore takmer v celom rozsahu úspešný, keďže neúspešný bol len v nepatrnej časti úroku z omeškania a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

47. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.