

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200960
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200960.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom 811 01 Bratislava - Staré Mesto, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: X. F., W.. XX. XX. XXXX, F. C. L. XXX o zaplatenie 1 768,18 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 768,18 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27 % ročne zo sumy 1 505,00 Eur od 17. 07. 2019 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 748,18 Eur od 17. 07. 2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom nesplateného úveru z uzavretej úverovej zmluvy.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6Csp/30/2022 zo dňa 20. 04. 2022 tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi, tento platobný rozkaz však súd zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanej. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia proti strane nepoprela napriek tomu, že jej bola žaloba doručená postupom podľa § 106 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len C. s. p.)

3. Na nariadenom pojednávaní zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť, žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci mala doručenie predvolania vykázané uložením zásielky, preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

4. V zmysle ustanovenia § 151 ods. 1/, 2/ C. s. p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. V zmysle ustanovenia § 186 ods. 2/ C. s. p., súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností uvedených žalobcom ako zo zhodných skutočností, ktoré žalovaná nepoprela, medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá má spotrebiteľský charakter, obsahuje zákonné náležitosti a primerané podmienky, pričom žalovaná nenamietala uzavretie zmluvy, ani výšku úhrad, ani okamžitej splatnosti úveru a vzhľadom na tieto skutočnosti sú strany sporu predmetnou zmluvou viazané. Z týchto dôvodov súd vo veci rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1/ C. s. p. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

8. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.