

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/378/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203212  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8214203212.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Moniky Juskovej v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov č. 5, 085 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 497,90 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 5C 67/2014 - 54 zo dňa 19.12.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 5C 67/2014 - 87 zo dňa 04.08.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením.

Žalobca a žalovaný n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca j e p o v i n ň ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 51,90 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvého stupňa žalobu o zaplatenie 497,90 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 06.10.2010 do zaplatenia zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 101,93 eura do 3 dní po právoplatnosti rozsudku zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.05.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumu 609,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.10.2010 do zaplatenia. Do konania, v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vstúpil vedľajší účastník, ktorý žiadal žalobu v časti zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky zamietnuť. Rozsudkom č. k. 5C 131/2011-103 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 119,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.10.2010 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Išlo o zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb žalovanému (tzv. hovorné). V časti o zaplatenie 497,90 eura (zmluvná pokuta s príslušenstvom) súd vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.03.2014. Konanie vo vylúčenej veci, predmetom ktorého bol žalobou uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eura s príslušenstvom /dve zmluvné pokuty 2 x 248,95 eura/ sa vedie pod sp. zn. 5C 67/2014.

Rozhodnutie súd právne odôvodnil s poukazom na ust. § 37 ods. 1, § 52 ods. 1, 2 § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. r), ods. 5, § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Uviedol, že zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 27.11.2009 a č. XXXXXXXX zo dňa 10.12.2009 vrátane ich dodatkov považoval za spotrebiteľské zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo ide o zmluvy, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Predmetné zmluvy sú formulárové, sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy vrátane dojednania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Zmluvné pokuty sú dojednávané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca mení len výšku zmluvnej pokuty v závislosti od dohodnutého účastníckeho programu. Nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že dojednanie zmluvných pokút, ako aj ich výšky je zásadne vecou vzájomnej dohody zmluvných strán. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd poukázal na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 28.11.2009 súd zistil, že v tomto dodatku v bode 4 sa uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná v okamihu doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. V dodatku zo dňa 10.12.2009 k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX v bode 3 sa taktiež uvádza, že v prípade porušenia povinností uvedených v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5. bod 5.2 Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná v okamihu doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Súd sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka o neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok z dôvodu, že ide o zmluvné pokuty nevyvážené, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán pre spotrebiteľa, objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa. Zároveň súd poukázal na to, že nie je vyjadrená vzájomnosť práv a povinností zmluvných strán a preto spotrebiteľ musí znášať paušalizovanú náhradu škody za akékoľvek porušenie zmluvných povinností. Nie každé porušenie zmluvných povinností je rovnakej intenzity a významu, je taktiež dôležité to, či k porušeniu povinností dôjde na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci. Takže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto zmluvná podmienka je neplatná bez ohľadu na ďalšie správanie spotrebiteľa, pričom ide o absolútnu neplatnosť zmluvy v tejto časti. Neprihádza do úvahy moderácia zmluvnej pokuty, pretože nemožno moderovať niečo, čo platne nevzniklo.

Z týchto dôvodov súd žalobu v časti zmluvných pokút vrátane príslušenstva zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. Uviedol, že žalovaný mal v konaní väčší úspech ako žalobca, avšak náhradu trov konania si neuplatnil. Žalobcovi, ktorý mal úspech v menšom rozsahu ako žalovaný nárok na náhradu trov konania ani nevznikol.

Zároveň súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Poukázal pritom na skutočnosť, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je samostatným nárokom, preto patrí vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Zdôraznil tiež účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, ktoré priznal vo výške 101,93 eur a špecifikoval ako odmena za 2 úkony á 34,86 eur + paušál 1 x 7,41 eur + 1 x 7,81 eur + 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 Zákona č. 655/2004 Z.z..

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého

stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že na základe zmlúv o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 28.11.2009 a č. XXXXXXXX zo dňa 10.12.2009 a ich dodatkov boli dojednané práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré plne rešpektujú zákon a teda aj rovnosť strán. Žalobca si bezo zvyšku plnil svoje povinnosti a poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, ktoré mu vyfakturoval v súlade s platnými cenníkmi. Žalovaný si od začiatku svoje zmluvné povinnosti neplnil a neplatil vystavené faktúry za riadne poskytnuté služby. Na základe toho žalobca dňa 13.04.2010 odstúpil od zmlúv. Dojednanú zmluvnú pokutu (2 x vo výške 248,95 eura) považuje za primeranú, lebo jej výška bola v čase dojednania podstatne nižšia ako výška potencionálnej ujmy vyčíslenej ku dňu uzavretia zmluvy (427,61 eura a 360,48 eura) a z tohto dôvodu nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dojednané zmluvné pokuty nie sú neprimerane vysokou sankciou. Za primeranú výšku dojednanej zmluvnej pokuty sa podľa ustálenej súdnej praxe považuje taká, ktorá v čase uzavretia zmluvy neprimerane neprekračuje výšku zabezpečovanej sumy ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať. Poukázal na to, že žalovaný mal možnosť kúpiť si telefón za jeho trhovú cenu a uzatvoriť zmluvu bez viazanosti na balík programov a bez zmluvnej pokuty. Zaujemca má vždy slobodnú voľbu a rovnaké služby spočívajúce v získaní telefónu a umožnení telefonovania, SMS - kovania či využitia iných poskytovaných služieb, si má možnosť zabezpečiť za podmienok, kedy nebude zmluvná pokuta dohodnutá vôbec alebo tiež kedy bude vysoká. Poukázal na možnosť moderácie zmluvnej pokuty. Nie je pravdou tvrdenie vedľajšieho účastníka o tom, že klient nemá možnosť ovplyvniť dobu viazanosti a výšku dojednanej zmluvnej pokuty, lebo doplnenie konkrétnych ustanovení do dodatku je vecou výlučného rozhodnutia klienta. Ak klient nechce byť viazaný a niesť riziko hrozby zmluvnej pokuty, pre prípad neplnenia si povinností s následkom odstúpenia od zmluvy, jednoducho uzavrie len zmluvu o pripojení a preberie si aktivovanú SIM kartu. V prípade, že sa klient rozhodne využiť možnosť získať zvyhodnené mobilné komunikačné zariadenie, záleží iba na ňom, čo si dojedná. Aj dojednanie rozsahu vybraných služieb, dĺžky viazanosti, značky a typu zariadenia a od toho odvinutej zmluvnej pokuty, o ktorej je podrobne informovaný, závisí jedine od vôle klienta. Zároveň namietal priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj rozsiahla judikatúra neumožňujú žalobcovi naďalej obhajovať absolútne neplatnú zmluvnú pokutu v dodatkoch k zmluvám o pripojení a je povinný sa zdržať používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti. Vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, ktorú špecifikoval.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci svojich kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a opravné uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 04.05.2016 a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa právneho záveru odvolacieho súdu prvostupňový súd na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery.

K odvolacím námietkam a na zvýraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd udáva:

Žalobca tvrdí, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny náležitý právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Predmetom odvolacieho konania je zaplatenie zmluvnej pokuty a trovy konania.

Je nepochybné, že zmluvy o pripojení, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Odvolačný súd nepopiera argumentáciu žalobcu, že zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov a jej zmyslom je zabezpečenie splnenia povinností, ktoré sú obsahom záväzku a zároveň má sankčný charakter. Konštatuje však, že žalobca v priebehu konania nepreukázal možnosť voľby a prispôsobenia si zmluvných podmienok podľa vlastných možností a podmienok žalovaného, ako aj okolnosť, že by v danom prípade bola jednoznačne zabezpečená individuálnosť dohody medzi účastníkmi a že by žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Odvolačný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach vyjadril pochybnosť o tom, že by žalobca zvládol s takým množstvom spotrebiteľov osobitne vyjednávať prostredníctvom svojich zamestnancov všetky zložky zmluvy, a že žalobca už vopred predvídal, že žalovaný bude súhlasiť so zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvných povinností v žalobcom určenej výške.

Žalobca predformuloval zmluvnú pokutu do dodatkov k zmluvám o pripojení a ani v odvolacom konaní nepreukázal, že by v danom prípade bola jednoznačne zabezpečená individuálnosť dohody medzi účastníkmi, čím neuniesol dôkazné bremeno. Osobitné vyjednanie zmluvnej podmienky totiž znamená, že spotrebiteľ si osobitne vymieňuje nejakú klauzulu, ktorá má pre neho osobitný význam, čo v prejednávanej veci žalobca nepreukázal.

V danom prípade si žalobca zmluvnou pokutou zabezpečoval záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určenú dobu, v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, a to 24 mesiacov. Z dodatkov k zmluvám o pripojení vyplýva, že „dojednanie“ o zmluvnej pokute požadovalo od žalovaného zaplatiť túto v plnej výške (2 x 248,95 eura) pri porušení akejkoľvek povinnosti (čl. 49: ...bod 4 dodatku ku zmluve o pripojení..... v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, čl. 48: ....bod 3 dodatku ku zmluve o pripojení..... v prípade porušenia povinností uvedených v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5. bod 5.2 Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku).

Odvolačný súd sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu, že žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných typových zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvné podmienky boli vopred pripravené a zmluvné pokuty neboli dojednané, ale vopred určené žalobcom bez toho, aby žalovaný mohol akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť tieto zmluvné podmienky.

Je preto potrebné prisvedčiť záveru prvostupňového súdu v tom, že medzi zmluvnými stranami nebola a nemohla byť zabezpečená rovnováha v právach a povinnostiach, a to aj z dôvodu, že zo zmlúv o pripojení a ani z dodatkov nevyplýva, že by pre prípad porušenia zmluvných povinností žalobcom bola stanovená sankcia, ktorú voči nemu mohol uplatniť žalovaný. Zmluvné pokuty boli dohodnuté iba pre porušenie povinností žalovaným, nie aj v prípade porušenia povinností žalobcom.

V súlade s platným právom je možné dojednať zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, a to so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti dotknutého právneho úkonu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je síce zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou, zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Za tohto stavu sa odvolačný súd v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu prvého stupňa v tom smere, že dojednania o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, predovšetkým z pohľadu časového aspektu, ktorý žiadnym spôsobom nereflektuje na výšku sankcie. Nie je možné dospieť, s poukazom na vyššie uvedené, že by táto bola individuálne dojednaná. Dodávateľ, teda žalobca však tvrdenia, žeby malo ísť o individuálnu dohodu medzi účastníkmi, nepreukázal a odvolačný súd jeho tvrdenia považoval len v rovine účelovej. V konaní pred súdom prvého stupňa bolo

jasne preukázané, že žalobca ponúkol svoje služby prostredníctvom štandardných typových zmlúv, ktoré boli vopred pripravená a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť. Pričom výška zmluvných pokút ostala v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas ostáva do doby viazanosti. Z týchto podstatných dôvodov odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil jednotlivé skutkové zistenia a prijal k nim aj správne právne závery vzhľadom k tomu, že zmluvné pokuty boli dojednané ako súčasť spotrebiteľských zmlúv.

V zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podmienkou neplatnou. Ak je dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou, obrana žalobcu v tom smere, že mal súd prvého stupňa využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť, neobstojí. K zníženiu zmluvnej pokuty (§ 545a Občianskeho zákonníka) môže súd pristúpiť iba za situácie, ak zmluvná pokuta je platne dojednaná, čo sa v danom prípade nestalo.

Postupom súdu prvého stupňa nedošlo ani k odňatiu možnosti konať pred súdom, nakoľko boli naplnené všetky podmienky, aby súd mohol vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.).

Z týchto dôvodov odvolacie námietky žalobcu neboli dôvodné.

Žalobca ďalej namietal priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 O.s.p. účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaného. Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v časti zmluvnej pokuty zamietnutá, to znamená, že žalovaný mal v tejto časti plný úspech v konaní, preto vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného, má právo na náhradu trov konania. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky (zaplatenie telekomunikačných služieb a zmluvné pokuty), ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si žalobca mohol uplatniť v dvoch samostatných

konaniach. V danom prípade tak učinil podaním jednej žaloby. V časti zmluvných pokút vedľajší účastník poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalými zmluvnými podmienkami. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolacia námietka žalobcu preto nebola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok tiež vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, ani mu z obsahu spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplývajú (§ 151 ods. 1, 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania vedľajšieho účastníka odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť pri úspešnom žalovanom vystupujúcemu vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 51,90 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej vo výške 34,86 eura podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., režijný paušál vo výške 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH vo výške 8,65 eura (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Takto priznané trovy vedľajšieho účastníka bolo uložené zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.