

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203124
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. F., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom JUDr. C. Z., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu F.V., dieťa rodičov - matky S. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, S. G., a otca V. F., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. C. XXX/XX, R., t.č. bytom F. M. XXXX/XX, R., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX F., za účasti pestúnov - L.. T. A., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX a O.. V. A. T., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/XX, G., o pozbavenie rodičovských práv a povinností, o vyslovenie osvojiteľnosti a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava p o z b a v u j e rodičov - matku maloletého V. F., nar. XX. XX. XXXX - S. S., nar. XX. XX. XXXX a otca - V. F., nar. XX. XX. XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému V. F., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd v y s l o v u j e, že maloletý V. F., nar. XX. XX. XXXX j e o s v o j i t e ľ n ý.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému V. F., nar. XX. XX. XXXX opatrovníka na vykonanie neodkladných úkonov L.. T. A., nar. XX. XX. XXXX a O.. V. A. T., nar. XX. XX. XXXX do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci osvojenia maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F.Ň. svojím návrhom doručeným súdu dňa 12.11.2021 žiadal, aby súd pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému, vyslovil, že maloletý je osvojiteľný a ustanovil maloletému opatrovníka L.. T. A., nar. XX. XX.XXXX a O.. V. A. T., nar. XX. XX. XXXX, na vykonanie neodkladných úkonov do rozhodnutia súdu vo veci osvojenia maloletého.

2. Súd uznesením sp.zn. 8P/66/2022 - 36 zo dňa 05.08.2022 ustanovil kolízneho opatrovníka v osobe M.. C. Z., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu F., na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

3. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý sa narodil počas umiestnenia jeho v tom čase maloletej matky v Centre pre deti a rodiny H.. Rozsudkom Okresného súdu S. G. sp. zn. 7P/11/2017 - 40 zo dňa 22. 02. 2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, v tom čase s označením „W. W. F. H.“). Jeho maloletá matka bola v tom čase za problémové správanie a úteky od 12. 03. 2018 do 30. 06. 2018 umiestnená do Reedukačného centra Z. C., pričom maloletý ostal v centre pre

deti a rodiny H.. Po návrate z reedukačného centra sa správanie matky na krátky čas stabilizovalo a zostala v centre pre deti a rodiny H. spolu s dieťaťom. Dňa 17.01.2018 došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Matka maloletého dňa 08.10.2018 odišla do skupiny mladých dospelých v rámci Centra pre deti a rodiny H., pričom dieťa ostalo bez nej v samostatne usporiadanej skupine a následne bolo dňa 01.04.2019 umiestnené do profesionálnej rodiny Centra pre deti a rodiny H.. Dňa 03.09.2019 matka na vlastnú žiadosť ukončila pobyt v skupine mladých dospelých a odišla ku priateľovi, pričom dieťa ostalo v ústavnej starostlivosti a dňa 11.02.2020 bolo nahlásené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom následne dňa 03.06.2020 sa začali jeho interakcie s manželmi A.. Interakcie boli úspešné, v dôsledku čoho Okresný súd S. G. neodkladným opatrením sp. zn. 13P/71/2020 zo dňa 08.07.2020 nariadil, aby Centrum pre deti a rodiny H. odovzdalo maloletého do dočasnej starostlivosti manželov A., ktorí zároveň podali návrh na súd na zverenie maloletého do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti a Okresný súd S. G. rozsudkom sp.zn. 13P/83/2020 - 92 zo dňa 19. 02. 2021 zveril maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A., pričom zaviazal oboch rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého sumu 100,00 eur mesačne, vždy do 25 - ho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F.. Už prevedeným dokazovaním v konaní o zverenie maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A. súd konštatoval, že otec dieťa žiadnym spôsobom nekontaktoval, neprejavoval o neho žiadny záujem a neprejavil ani žiadny záujem o konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, nedostavil sa ani na pojednávanie, aj napriek tomu, že bol riadne predvolaný. Matka maloletého sa na pojednávanie ohľadom jeho zverenia do pestúnskej starostlivosti dostavila, avšak neprejavila o starostlivosť žiadny záujem, uviedla, že nemá vytvorené vhodné bytové podmienky a naposledy sa s dieťaťom osobne stretla pred Vianocami roku 2019.

4. Maloletý sa nachádza v starostlivosti manželov A. od júla r. 2020, pričom ani jeden z rodičov neprejavil záujem o kontakt s dieťaťom a neplnia si ani svoju vyživovaciu povinnosť a nevynaložili žiadne úsilie upraviť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého, pričom im v prejavení záujmu nebránila žiadna prekážka.

5. Maloletý v pestúnskej rodine napreduje, veľmi dobre sa v nej adaptoval, stal sa jej súčasťou a je bezvýhradne prijímaný aj širšou rodinou. S náhradnými rodičmi si vytvoril hlboké a pevné citové väzby, rodina zabezpečuje všetky jeho potreby, vychovávajú ho s nesmiernou láskou a trepezlivosťou, pričom manželia A. prejavili vážny a úprimný záujem o osvojenie maloletého.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi - rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu S. G. sp. zn. 13 P 83/2020 - 92 z 19.02.2021, uznesením o prenesení príslušnosti na Okresný súd Rožňava, správou ÚPSVaR S. G., správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny R., správou Mesta S. G., pripojenými spismi Okresného súdu S. G. sp. zn. 13P83/2020, 13P71/2020, 7P11/2017 a 12P109/2016, s úradným záznamom (ospravedlnením matky), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, a to súdom vyžiadanými správami, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Súd pojednával dňa 06. 09. 2022 v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka. Navrhovateľ, otec maloletého a pestúni maloletého boli prítomní na pojednávaní.

8. Otec maloletého na pojednávaní uviedol že, je to ťažké pre neho povedať, že sa vzdáva rodičovských práv. Naposledy videl maloletého pred 2 rokmi v čase, keď ešte matka bývala v zariadení pre mladé mamičky. Fungovali v tom období tak, že on mal malého u seba, na základe vzájomnej dohody s matkou deň, alebo aj dva. Potom, keď sa matka maloletého rozhodla, že odíde zo zariadenia, dieťa už ostalo v detskom domove, kde bol otec asi dva krát, bolo to v roku 2019, a potom už s dieťaťom v žiadnom kontakte nebol. Uviedol, že s dieťaťom už nebol preto, že pracoval a následne aj stratil kontakt na dieťa. Od tej doby už s dieťaťom nebol a nezaujímal sa o dieťa, až doposiaľ. Otec maloletého t.č. pracuje vo R. a býva sám v prenajatom byte. S matkou dieťaťa nie je v kontakte, ale pred pojednávaním sa s ňou skontaktoval, pretože mal u nej zásielky zo súdu, ktoré si od nej prevzal, pričom sa dozvedel, že matka už má iného priateľa, s ktorým má aj ďalšie dieťa. Otec maloletého tiež uviedol, že zo strany matky nebol záujem o maloletého, čo mu bohužiaľ matka aj sama potvrdila. Čo sa týka výživného, otec uviedol, že na maloletého neprispieval od narodenia, že mu kúpil nejaké veci, keď ešte bol maloletý s matkou v zariadení - oblečenie, postieľku, kočík, mlieko aj pampersky, ale všetko ostalo v detskom domove. Otec si teraz našiel byt, má ho v prenájme, robí si vodičský preukaz a chce si kúpiť nejaké

auto, aby mohol dochádzať za dieťaťom a navštevovať ho. Na otázku navrhovateľa, či mu bol doručený rozsudok o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti, otec maloletého uviedol, že áno a potvrdil, že z predmetného rozsudku mal vedomosť o tom, kde sa jeho dieťa nachádza, o dieťa sa ale v tom čase nezaujímal.

9. Pestúni maloletého na pojednávaní uviedli, že si maloletého veľmi obľúbili, že majú vytvorený veľmi pekný a blízky vzťah. Obaja pestúni chcú spoločne podať návrh na osvojenie dieťaťa, pretože celá ich rodina vníma maloletého ako vlastného.

10. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, pričom uviedol, že, od rozhodnutia, ktorým súd zveril maloletého do pestúnskej starostlivosti, ani jeden z rodičov neprejavil záujem o maloleté dieťa, t.j. od roku 2020, rodičia neprejavili žiadny záujem o maloletého ani prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ani prostredníctvom náhradných rodičov. Maloletý je v rodine adaptovaný, má vytvorené priaznivé výchovné prostredie, má bezpečné vzťahové väzby s náhradnými rodičmi a je v najlepšom záujme maloletého, aby v tejto rodine aj zostal. V prípade, ak súd pozbaví rodičov rodičovských práv, navrhol, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého a vzhľadom na to, že náhradní rodičia zvažujú podanie návrhu o osvojenie maloletého. Do tej doby, pokiaľ nebude právoplatné konanie o osvojení navrhol, aby boli pestúni ustanovení za opatrovníka maloletého na vykonanie neodkladných úkonov, až do rozhodnutia súdu vo veci osvojenia.

11. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa ustanovenia § 38 ods. 4/ Zákona č. 36/2005 Z.z., zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozoreniam závažným spôsobom zanedbáva súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

13. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2/ Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

14. Podľa ustanovenia § 39 ods. 4/ Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

15. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1/ 2/ 3/ Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v rozsahu súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

16. V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1/ písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

17. Podľa ustanovenia § 102 ods. 3/ Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1/ dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

18. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4/ Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1/ rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

19. V zmysle ustanovenia § 137 ods. 1/ 2/ Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálno - právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

20. V zmysle ustanovenia § 138 ods. 1/ 2/ 3/ 4/ CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

21. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu S. G., v konaní sp. zn. 7P/11/2017 zo dňa 22. 02. 2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H., pričom následne Okresný súd S. G., rozsudkom 13P/83/2020 - 92 zo dňa 19. 02. 2021 zveril maloletého do pestúnskej starostlivosti manželov A.. Rodičia maloletého sa o neho nezaujímali žiadny spôsobom - osobne, telefonicky, ani len prostredníctvom kolízneho opatrovníka už od roku 2020. V súčasnosti je maloletý v pestúnskej starostlivosti manželov A.Á., pričom preukázateľne prosperuje, pestúni aj ich celá rodina ho majú nesmierne radi, poskytujú mu všestrannú starostlivosť, ktorú maloletý potrebuje a obaja manželia sa spoločne zhodli, že chcú podať návrh na osvojenie maloletého, nakoľko aj oni aj ich širšia rodina ho považujú za vlastného. Otec maloletého síce na pojednávaní uviedol, že je ťažko vyjadriť súhlas s tým, že sa vzdáva svojich rodičovských práv voči maloletému a že súhlasí s tým, aby dieťa bolo osvojiteľné. Pokiaľ otec aj nedá súhlas na osvojenie dieťaťa, s poukazom na ustanovenie § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súhlas rodičov v tomto konaní potrebný nie je, čo analogicky platí aj pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a predovšetkým s poukazom na to, že prvoradým hľadiskom v tomto konaní je záujem dieťaťa, súd rozhodol tak, že pozbavil oboch rodičov maloletého výkonu rodičovských práv a povinností a vyslovil, že maloletý je osvojiteľný.

23. Súd ustanovil maloletému opatrovníka v osobe poručníkov, na vykonanie neodkladných úkonov až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci jeho osvojenia tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

24. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.