

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010297
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615010297.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému M. X., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02. 02. 2016, sp. zn. 2T/104/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2016, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému

M. X., narodenému XX.XX.XXXX v X., trvale bytom
K., J., M. V. XXX/XX,

u k l a d á

podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany uznal obžalovaného M. X. vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2015 po 20.10 hod. v Topoľčanoch na Námestí M.R.Štefánika v časti za miestnym katolíckym kostolom v označenej pešej zóne ako vodič viedol nákladné motorové vozidlo - ťahač návesu značky Renault Magnum 480, EČ: PD XXX EX so špeciálnym návesom značky BSS (autodrom), EČ: PD XXX YG, pričom pri cúvaní sa dostatočne nevenoval sledovaniu situácie v cestnej premávke po ľavej strane návesu, v dôsledku čoho ľavým stredným kolesom návesu zachytil zabezpečovací oceľový klin, ktorý si na zem predtým sám umiestnil pre lepšiu orientáciu pri cúvaní, pričom došlo k prerazaniu pneumatiky klinom a následnému vymršteniu klinu do vzduchu smerom k neďaleko stojacemu poškodenému Z. T., ktorého letiaci klin zasiahol do oblasti hlavy a nepriamo zasiahol aj pravú hornú časť hrudníka a spôsobil mu podľa znaleckého posúdenia zranenia - devastačné poranenie pravej strany tváre, zlomeninu spodiny očné, zlomeninu jarmovej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu nosa a hornej čeľuste, ranu mihalnic (očných viečok) s porušením slzných kanálikov, reptúru očnej gule s roztrieštením štruktúr oka, tržnú ranu hrudníka vpravo, zlomeninu lebečnej klenby bez vtlačenia úlomkov, otras mozgu 1. stupňa

a vnútrolebečné krvácanie, s dobou liečenia v trvaní od 15.06.2015 doposiaľ, pričom pri úraze došlo u poškodeného k trvalému poškodeniu pravého oka so stratou zraku na pravom oku a tým k strate priestorového videnia a k zožyzdeniu pravej polovice tváre a nosa poškodeného, obžalovaný svojim konaním porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno c/, § 22 odsek 2 Zákona č. 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a spôsobil dopravnú nehodu, teda závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky, vyplývajúce z ustanovenia § 137 odsek 2 písmeno c/ Zákona č. 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Za tento trestný čin mu bol podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 2 mesiacov. Výkon trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov. Zároveň obžalovanému bol podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému bola uložená povinnosť uhradiť poškodeným
- Union zdravotná poisťovňa, a.s. škodu v sume 12.877,46 eur a
- Z. T. škodu v sume 18.018 eur.

Zo zvyškom nároku na náhradu škody, ktorú si poškodený Z. T. uplatnil bol podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal do výroku o treste zákazu činnosti odvolanie obžalovaný, ktoré následne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tak, že:

Všeobecné kritérium výmery trestu sa pri ukladaní trestu zákazu činnosti uplatní predovšetkým v požiadavke primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu. Hoci len dočasná strata vykonávať povolanie by mohla mať pre život obžalovaného a osôb na ňom závislých ďalekosiahle následky. Vykonávam špecifickú činnosť v zábavnom priemysle, prepravujem sa po celom Slovensku ťahačom, za ktorým ťahám návesy a ročne najazdím približne 60.000 km. Bez vodičského oprávnenia by som takúto prácu nemohol vykonávať. Poukazujem na mimoriadnu náhodnosť samotného nehodového deja, ktorú konštatoval aj znalec z odboru cestnej dopravy. Som si plne vedomí zranení, ktoré utrpel poškodený a o jeho zdravotný stav som sa zaujímal a podporil som ho aj finančne. Navrhujem, aby mi nebol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Na verejnom zasadnutí doplnil, že o zdravotný stav poškodeného sa zaujímal a špecifikom jeho povolania je i to, že bez jeho príspevia nie je možné vykonávať ďalšiu funkciu vodiča na inom motorovom vozidle.

Prokurátorka krajskej prokuratúry považovala uložený trest za súladný so zásadami uvádzanými v ust. § 34 Tr. zák. a navrhla zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodne podané.

Neopomenul pritom skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd v zmysle § 321 ods. 2 Tr. por. preskúmal iba napadnutý výrok o treste v časti trestu zákazu činnosti, k nemu uvádza nasledovné:

Je súčasťou dlhodobej súdnej praxe, že pri nedbanlivostných trestných činoch, ktoré boli spôsobené v rámci dopravy a pri ktorých sa konštatuje porušenie dôležitej povinnosti, ako to bolo v tomto prípade, súd ukladá spravidla i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

V tomto prípade však bolo potrebné prihliadnuť na niekoľko skutočností.

1. Obžalovaný je dlhodobo skúsený vodič, ktorý si predmetný oceľový zabezpečovací klin (zvyčajne zaisťujúci motorové vozidlo) umiestnil tak, aby v spätnom zrkadle mal lepšiu orientáciu pri smere cúvania.

2. Cúvanie nákladným motorovým vozidlom zabezpečoval aj prostredníctvom druhej osoby - svojho dospelého syna M. X. mladšieho (a tento uvedenú obranu obžalovaného v plnom rozsahu potvrdil), ktorá skutočnosť sa nestala súčasťou skutku o vine a je v rozpore s konštatovaním viny, že pri cúvaní sa dostatočne nevenoval sledovaniu situácie v cestnej premávke.

Tento preukázaný fakt však nebolo možné v odvolacom konaní premietnuť do skutku, aj z pohľadu konštatovaných porušení zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke..., pretože tomu bránil rozsah podaného odvolania.

3. K nájazdu na zabezpečovací klin došlo strednou spomedzi troch pneumatík na ľavej časti návesu motorového vozidla obžalovaného, čo možno hodnotiť z pohľadu pravdepodobnosti vzniku takejto udalosti, za extrémne náhodilú udalosť.

4. K cúvaniu motorového vozidla s návesovou súpravou prebiehalo pomaly, krokovou rýchlosťou.

5. K prerazeniu pneumatiky oceľovým klinom a následnému vymršteniu klína v smere, kde stál poškodený, nebolo možné predpokladať ani tak skúsenému vodičovi, akým obžalovaný bezosporu na jeho vek a obranu je.

Na podklade týchto argumentov, ktoré vyplývali z vykonaného dokazovania a na ktoré mal súd prvého stupňa prihliadnuť, nebolo vhodné ani primerané z pohľadu ust. § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. ukladať obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, aj keď na samej dolnej hranici. Z toho dôvodu odvolací súd vyhovel odvolaniu obžalovaného a napravil tento nedostatok vo výroku o treste tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Majúc na zreteli skutočnosť, že ak došlo k pochybeniu zo strany žalovateľa (viď skutok obžaloby) a následne aj súdu prvého stupňa (viď skutok v rozsudku tohto súdu) je potrebné zohľadniť takéto pochybenia doteraz rozhodujúcich orgánov vo výroku o treste. Zároveň odvolací súd zachoval pôvodný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktoré výkon podmienčne odložil na dobu 2 rokov tak, ako o ňom pôvodne rozhodol súd prvého stupňa.

Takto uložený trest je v súlade so zásadami uvedenými v § 34 Tr. zák. a plnohodnotne vyjadruje zavinenie zo strany obžalovaného, čím pôsobí dostatočne nielen individuálne na osobu obžalovaného, ale i v rámci generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.