

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30T/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010806  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115010806.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. K. X., Q.: XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: K. X., Q.: XX.XX.XXXX T. W., W. U. D., W.Č.. U. R. R. W., I. M. Č.. XX, trestaný, zamestnaný v Logistickom parku Schnellecke Slovakia s.r.o.

sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.)

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava č. 1 Pv 122/15/2207-12 zo dňa 29.04.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

v období od júna 2014 až doposiaľ si v obci D. a ani inde na území Slovenskej republiky ako otec maloletého J. X., Q.: XX.XX.XXXX riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k.: 3C/189/2010-64 zo dňa 01.03.2011 právoplatným dňa 07.03.2011 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého J. X. vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. K., trvale bytom D. Č.. XXX, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti a túto si neplnil s výnimkou mesiaca november 2014, kedy zaplatil sumu 100,- Eur, pričom v tomto období mal príjem umožňujúci mu aspoň čiastočné plnenie výživného, o syna sa nezaujímal a neprispieval na jeho výživu ani iným spôsobom, čím mu za obdobie od júna 2014 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 2 200,- Eur,

a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k.: 2T/54/2013-153 zo dňa 28.06.2013 právoplatným dňa 03.10.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

pretože trestnosť činu zanikla, vzhľadom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v platnom znení.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.