

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208107
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815208107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., reg. číslo 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679 proti žalovanej A. J., K.. XX. XX. XXXX, Č. XXX, Y., o zaplatenie 351,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 351,28 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 2,63 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 351,28 Eur od 17. 07. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 104,88 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 351,28 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 2,63 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 351,28 Eur od 17. 07. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 11. 03. 2010 Úverovú zmluvu č. 6003100733, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (ďalej len „ÚZP“), žalovaná zároveň obdržala od žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť ÚZ aj Príručka pre držiteľa (ďalej len „Príručka“), ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov (ďalej len „Sadzobník“). Žalovaná podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená, rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. ÚZ nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov ÚZ. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sme 320,-Eur zo strany žalobcu žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 3. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca, ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom

splatnosti a vo výške určených v ÚZ na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola žalovaná povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“) priamo v ÚZ, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 01. 2011, sp. zn. 6Co/95/2010, kde jednoznačne stanovil, že „... keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov.“ Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 27. 05. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich plátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postup žalobcu bol v súlade aj s platným právnym poriadkom SR a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.“ V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však žalobca zosplatnený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 8,25 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 13. 06. 2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený taktó: úrok z omeškania vo výške 2,63 Eur z čiastky 351,28 Eur od 13. 06. 2015 do 16. 07. 2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 301,35 Eur, úrok vo výške 11,66 Eur, poistenie PZK vo výške 1,56 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 6,52 Eur, zmluvná pokuta vo výške 4,18 Eur, poplatok za zaslanie upomienky 4,-Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 21,87 Eur, úrok za poistné vo výške 0,10 Eur, úrok za nevyužitú GP - poistné vo výške 0,04 Eur, dlh spolu 351,28 Eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 2,63 Eur tak ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad.

Na pojednávanie dňa 10. 05. 2016 sa právna zást. žalobcu nedostavila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 07. 03. 2016.

Žalovaná sa na pojednávanie konané dňa 10. 05. 2016 nedostavila, svoju neúčast' však ospravedlnila na pojednávaní dňa 26. 04. 2016 konanom vo veci 4C/296/2015.

Súd sa oboznámil so Zápisnicou o pojednávaní zo dňa 26. 04. 2016 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4C/296/2015, kde je výpoveď žalovanej. Žalovaná na pojednávaní dňa 26. 04. 2016 uznala nárok žalobcu. Vypovedala, že by chcela, aby sa jej výpoveď použila aj v konaní 4C/262/2015 (prejednávaná vec), aby nemusela prísť ešte raz na súd. Mohla by obidva úvery splácať po 20,-Eur mesačne. Žije sama, je rozvedená, mal. deti nemá. Býva v dome. Platí za bývanie 50,-Eur mesačne. Mala nádor hrubého čreva, zhubný, bola onkologickou pacientkou. Je nezamestnaná. Má príjem 153,-Eur mesačne invalidný dôchodok. Potrebuje si v súvislosti s ochorením kupovať lieky za 10,- až 15,-Eur mesačne.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Úverovou zmluvou č. 6003100733 zo dňa 11. 03. 2010, Úverovými zmluvnými podmienkami, sadzobníkom, výzvou k splateniu celého úveru + poštový podací hárok, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe vyhovel.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 21,-Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 Eur (za 2 úkony právnej pomoci po 26,56 Eur prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd a 2 x rež. paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH), spolu trovy konania 104,88 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.