

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010451  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715010451.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného G. L., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák., prerokoval na verejnom zasadnutí dňa 10. mája 2016 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 26. 1. 2016, sp.zn. 4T/126/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. L..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný G. L. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX okolo XX.XX hod. v H. na ul. F. č. X už odsúdený R. G. dal obžalovanému G. L. platobnú kartu spol. P. M. R., a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom obžalovaný G. L. mal vedomosť o tom, že táto platobná karta patrí neznámej osobe a s takto získanou platobnou kartou boli obžalovaným G. L. vykonané následné transakcie:

- dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hod. v H. na ul. H. v predajni M. E. vykonal neoprávnene bezkontaktnú úspešnú platbu za nákup tovaru v hodnote 8,30 eur,
- dňa XX.XX.XXXX v časoch o XX:XX:XX hod. a XX:XX:XX h v H. na ul. J.P. v pekárni A. v OC A. vykonal neoprávnene dve bezkontaktné úspešné platby za nákup tovaru v hodnotách 13,43 eur a 6,10 eur,
- dňa XX.XX.XXXX v časoch o XX:XX:XX hod. a XX:XX:XX h v H. na ul. S. v predajni B. Z. V. vykonal neoprávnene dve bezkontaktné úspešné platby za nákup tovaru v hodnotách 10,95 eur a 15,53 eur,
- dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hod. v H. na ul. J.P. v pekárni A. v OC A. vykonal neoprávnene bezkontaktnú úspešnú platbu za nákup tovaru v hodnote 16,33 eur,
- dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX:XX hod. v H. na ul. J.P. v predajni F. M. v OC A. vykonal neoprávnene bezkontaktnú úspešnú platbu za nákup tovaru v hodnote 3,40 eur,

čím poškodenému Mgr. V. H. spôsobili škodu vo výške najmenej 136,82 eur.

Za to bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol uložený trest prepadnutia veci a to

- 1 ks lovecký nôž,
- 1 ks vreckový nôž

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Mgr. V. H., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom M., ul. Z. XXX/X, okres X. škodu vo výške 74,04 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu proti všetkým výrokom napadnutého prvostupňového rozsudku.

V dôvodoch podaného odvolania tvrdil, že nebolo preukázané, že by obžalovaný vedel, že predmetná platobná karta nepatrila R. G., ktorý mu ju odovzdal a s ktorou následne vykonal niekoľko finančných operácií, teda konal neúmyselne a tým nebola preukázaná subjektívna stránka žalovaného trestného činu.

Preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a ho spod obžaloby okresného prokurátora v celom rozsahu oslobodil v zmysle § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Na základe včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods. 14 Tr.por.

Odvolací súd teda konštatuje, že okresný súd dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, vyhodnotení a posúdení dôkazného stavu, ustálil vo výroku o vine svojho rozsudku priebeh skutkového deja zodpovedajúci všetkým vykonaným dôkazom.

V tomto smere je potrebné poukázať na doznanie sa obžalovaného z prípravného konania, ktoré v plnom rozsahu korešponduje s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi správne rozvedenými v príslušnej časti odôvodnenia napadnutého prvostupňového rozhodnutia, s ktorými sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil, bez potreby jeho doplnenia.

Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu v napadnutom rozsudku, nemôže sama osebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených okresným súdom.

Právna kvalifikácia súdeného skutku ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. aj podľa názoru krajského súdu zodpovedá správnym úvahám súdu prvého stupňa v tomto smere a všetkým zákonným predpokladom na posúdenie prejednávaneho skutku práve podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení. Preto ani v tomto smere nemožno okresnému súdu nič vytýkať.

K odvolaniu obžalovaného je potrebné uviesť, že závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku, týkajúce sa výroku o vine a vysvetlenie týchto záverov v odôvodnení napadnutého rozsudku (ktoré je v súlade s § 168 Tr. por.) si v celom rozsahu krajský súd osvojil, na ne poukazuje, bez potreby jeho ďalšieho doplnenia.

Odvolací súd po preskúmaní výroku o treste došiel k záveru, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov zodpovedá požiadavke primeranosti - proporcionálnosti trestu, t.j. bol uložený v zmysle zásad uvedených v § 34 Tr. zák. pri zohľadnení pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Okresný súd uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody aj patričným, zákonu zodpovedajúcim spôsobom, odôvodnil. Preto ani v tomto smere nemožno okresnému súdu nič vytýkať.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák.

Rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia veci je takisto správne a zákonné a v odôvodnení rozsudku riadne zdôvodnené (1 ks lovecký nôž, 1 ks vreckový nôž) - § 60 ods. 1 písm. a), ods. 6 Tr. zák.

Správny a zákonný je i výrok o náhrade škody, preto ani v tomto smere nedošlo k zmene prvostupňového rozhodnutia.

Z týchto dôvodov krajský súd nevyhovel odvolaniu obžalovaného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.