

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202976  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816202976.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX, umiestnená v B. B. B. B., Z., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, K., t. č. P. XXX/XX, S. a O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, K., t. č. Q. W. Ú. I. I., D. X, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX dňom 30.06.2016, nariadenú jej rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/35/2015-18 zo dňa 05.05.2015.

Z v e r u j e mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, začínajúc dňom 30.06.2016, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti. Uviedla, že pominuli dôvody pre jej ďalšie trvanie. Chce osobne zabezpečiť starostlivosť o mal. dcéru.

Kolíznny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu.

Otec sa k návrhu nevyjadril.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/35/2015-18 zo dňa 05.05.2015 bola u maloletej nariadená ústavná starostlivosť. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v tom čase u maloletej pretrvávali vážne výchovné problémy. Vyžadovala jednotný výchovný prístup a jasne stanovené pravidlá. Rodičia nezvládali výchovu mal. dieťaťa, otec bol vo výkone trestu a matka nedokázala dcére zabezpečiť zdravý psychický a fyzický vývin.

Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na zrušení ústavnej starostlivosti, chce sa postarať o svoju dcéru. Zmenila bydlisko, šesť mesiacov býva v byte v meste S. s ďalšími 2 deťmi. Obe deti navštevujú špeciálnu základnú školu, nemá s nimi žiadne výchovné problémy. Počas pobytu mal. A. v ústave s dcérou neprerušila kontakt, telefonujú si. Mal. A. uviedla, že ľutuje, čo urobila, chce sa vrátiť domov. Dcéra ukončí v tomto školskom roku povinnú školskú dochádzku. Ak bude mať záujem, môže pokračovať

v ďalšom štúdiu v S.. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a s otcom maloletej nie je v kontakte.

Podľa správy kolízneho opatrovníka je mal. A. umiestnená v detskom domove od 02.03.2015. Dôvodom ústavnej starostlivosti bolo najmä záškoláctvo, nevhodné správanie a páchanie protiprávnej činnosti. Maloletá utekala z domu, potulovala sa, nerešpektovala rodičov ani učiteľov. V súčasnosti je žiačkou Š. Y. Š. K. Z. a v júni 2016 ukončí posledný rok povinnej školskej dochádzky. Správanie maloletej sa zlepšilo, rešpektuje autority a dospelých. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody. Reedukačný proces prebiehal úspešne, má na dieťa pozitívny vplyv a preto kolízny opatrovník doporučuje vyhovieť návrhu.

Zo správy detského domova súd zistil, že mal. A. sa na podmienky zariadenia adaptovala, navštevuje posledný školský rok školskej dochádzky. Výsledky v škole sú hodnotené kladne a správanie maloletej a jej vývin je stabilizovaný. Kontakt s rodinou udržiava formou osobných návštev a telefonátov s matkou. V zariadení dokáže rešpektovať autority, aj pravidlá. Dokáže prijímať odporúčania a usmernenia vo veci správania sa. V skupine zastáva dominantnú pozíciu, je samostatná a pribojná. Počas stretnutí s psychológom a sociálnym pracovníkom zdôrazňuje, že jej chýba voľnosť. Od doby umiestnenia v zariadení sa u maloletej prejavila pozitívna zmena v jej doterajších negatívnych vzorcoch správania sa. Vzhľadom k tomu, že vývin maloletej je stabilizovaný, poruchy správania sa sú v norme a dovŕši povinnú školskú dochádzku, detský domov doporučá návrat do domáceho prostredia a do starostlivosti matky.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

V danom prípade z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že ústavná starostlivosť u maloletého dieťaťa bola nariadená, pretože matka v čase rozhodnutia súdu nedokázala zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Maloletá nerešpektovala rodičov, ani učiteľov. Dopúšťala sa záškoláctva a protiprávnej činnosti. U maloletej došlo k zlepšeniu správania a je v jej záujme, aby vyrastala v biologickej rodine. Rodina bude aj naďalej sledovaná úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, bude jej poskytované potrebné poradenstvo a pomoc.

S poukazom na ust. § 62, ods. 1 - 3 zákona o rodine, súd zaviazal otca mal. dieťaťa plnením si vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Bral pritom do úvahy sociálne pomery otca, ktorý je nemajetný a je vo výkone trestu odňatia slobody.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.