

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115209530
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115209530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Š. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. XXXX/XX, Ž., t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, o zaplatenie 134,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 134,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,85 Eur od 10.6.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,19 Eur od 10.5.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,21 Eur od 10.4.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 59,98 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 134,25 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spol. T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva a záväzky z dôvodu zlúčenia prevzala spol. Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. T - Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7205781448 splatnú 09.06.2012 na sumu 46,85 eur, č. 7204533968 splatnú 09.05.2012 na sumu 49,19 eur a č. 7203390590 splatnú 09.04.2012 na sumu 38,21 eur. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické služby odporcovi včas a riadne poskytol, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniaми cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spol. Slovak Telekom a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške istiny 134,25 eur s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/169/2015-27 zo dňa 18.05.2015. Nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 18.01.2016 v celom rozsahu zrušil.

Keďže sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani žiadne vhodné osoby z prostredia blízkeho odporcovi, ktoré by prichádzali do úvahy ako jeho opatrovník, súd uznesením zo dňa 18.01.2016 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa v tomto konaní budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 10.05.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 29.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra mal súd zistené, že notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcej priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Právny predchodca navrhovateľa - spol. Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 09.06.2014 pohľadávky na navrhovateľa, a to vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zo zoznamu postúpených pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka voči odporcovi z faktúr uplatnených návrhom, a to č. 7205781448, 7204533968 a 7203390590. Navrhovateľ je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s odporcom uzatvorila dňa 31.08.2009 zmluvu o pripojení. Dňa 10.08.2011 k nej uzatvorili aj dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom zmluvy v znení dodatku bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej telefónnej siete odporcovi. Odporca zaviazal odoberať službu v programe Podľa seba 3 (0,06) N, a to mobilným telefónom, ktorému bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Na základe dodatku právny predchodca navrhovateľa predal odporcovi mobilný telefón Nokia C2 01 za kúpnu cenu 1,- eur.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúra č. 7203390590, splatná dňa 09.04.2012 znejúca na sumu 41,71 eur, ktorou odporcovi účtoval mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a iné poplatky za služby v sume 38,21 eur a súčasne poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 3,50 eur. Z tejto faktúry si navrhovateľ uplatnil len sumu 38,21 eur (teda titulom ceny za poskytnuté komunikačné služby)
- faktúra č. 7204533968, splatná dňa 09.05.2012 znejúca na sumu 52,69 eur, ktorou odporcovi účtoval mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a iné poplatky za služby v sume 49,19 eur

a súčasne poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 3,50 eur. Z tejto faktúry si navrhovateľ uplatnil len sumu 49,19 eur (teda titulom ceny za poskytnuté komunikačné služby),
- faktúra č. 7205781448, splatná dňa 09.06.2012 znejúca na sumu 50,35 eur, ktorou odporcovi účtoval mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a iné poplatky za služby v sume 46,85 eur a súčasne poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 3,50 eur. Z tejto faktúry si navrhovateľ uplatnil len sumu 46,85 eur (teda titulom ceny za poskytnuté komunikačné služby).

Po zhrnutí vyššie uvedeného sa tak navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 134,25 eur titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení zo dňa 31.08.2009 v znení jej následného dodatku zo dňa 10.08.2011, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby v mesačnom programe Podľa seba 3 (0,06) N, po dobu 24 mesiacov v súlade s podmienkami zmluvy.

Odporca porušil svoju povinnosť platiť poplatky za poskytnuté a využité verejné telekomunikačné služby. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa nezaplatené poplatky za využité hlasové a nehlasové služby, ktorých využitie mal súd preukázané z priloženého prehľadu poplatkov a prevádzky (č.l. 11, 13, 15), ktorý tvorí prílohu faktúr.

Uvedené mesačné poplatky a poplatky za využité hlasové a nehlasové služby boli odporcovi vyfakturované :

- faktúra č. 7203390590, splatná dňa 09.04.2012 znejúca na sumu 41,71 eur, ktorou odporcovi účtoval mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a iné poplatky za služby v sume 38,21 eur a súčasne poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 3,50 eur. Z tejto faktúry si navrhovateľ uplatnil len sumu 38,21 eur (teda titulom ceny za poskytnuté komunikačné služby)
- faktúra č. 7204533968, splatná dňa 09.05.2012 znejúca na sumu 52,69 eur, ktorou odporcovi účtoval mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a iné poplatky za služby v sume 49,19 eur a súčasne poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 3,50 eur. Z tejto faktúry si navrhovateľ uplatnil len sumu 49,19 eur (teda titulom ceny za poskytnuté komunikačné služby),
- faktúra č. 7205781448, splatná dňa 09.06.2012 znejúca na sumu 50,35 eur, ktorou odporcovi účtoval mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a iné poplatky za služby v sume 46,85 eur a súčasne poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 3,50 eur. Z tejto faktúry si navrhovateľ uplatnil len sumu 46,85 eur (teda titulom ceny za poskytnuté komunikačné služby),

Celková dlžná suma tak činí 134,25 eur.

Z predložených faktúr, ktorými boli vyfakturované mesačné poplatky, mal súd preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy o pripojení, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb, nespĺnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za obdobie od február 2012 až máj 2012 nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami. Navrhovateľ sa z tohto titulu domáhal zaplatenia sumy 134,25 eur a keďže nebolo preukázané, že by odporca uvedenú sumu uhradil, súd čo do tejto časti návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd taktiež priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z uvedenej sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 10c a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 9 % (ako úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, ktorá predstavovala k prvému dňu omeškania sadzbu 1 %). Navrhovateľ si úroky z omeškania uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, ktoré dni sú prvými dňami omeškania. Úroky boli uplatnené v správnej sadzbe, a preto súd aj v tejto časti návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ bol plne úspešným účastníkom konania, preto mu súd voči odporcovi priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania, a to titulom súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia (tarifnej odmeny a režijného paušálu), za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,39 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur.

c) náhrady DPH z odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 10,- eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH bola uplatnená vo výške 20 %.

Trovy konania tak činia sumu 16,50 eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh a sumu 59,98 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Trovy konania, ktoré súd priznal navrhovateľovi, je odporca povinný zaplatiť k rukám alebo na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.