

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010362
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414010362.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Alman a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a Magdalény Mišovskej v trestnej veci proti obžal. Ing. arch. J. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
I.. J.. J. Š., M.. XX.XX.XXXX/XXXX F. Q., A. Q. Q.,
U. X,

sa uznáva za vinného,

že

1/ obvinený ako konateľ spoločnosti IQ-INVEST, s.r.o. so sídlom Molecova 2, Bratislava uzavrel dňa 19.11.1998 s poškodeným L. F. Zmluvu o spolupráci č. 091098 pri príprave a výstavbe rodinného domu v k.ú. Borinka-Klčovanice, dňa 29.03.1999 Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy a dňa 30.05.2000 Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy zo dňa 29.03.1999, na základe ktorých prijal od poškodeného v hotovosti alebo na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s. ako zálohu finančné prostriedky dňa 23.11.1998 vo výške 108.000,-Sk (3.584,94€), dňa 16.04.1999 vo výške 300.000,-Sk (9.958,18€) a 400.000,-Sk (13.277,57€), dňa 23.04.1999 vo výške 260.000,-Sk (8.630,42€), dňa 30.05.2000 vo výške 750.000,-Sk (24.895,44€), dňa 31.05.2000 vo výške 600.000,-Sk (19.916,35€) a 633.000,-Sk (21.011,75€), pričom plnenia zo zmlúv nezabezpečil a prijaté finančné prostriedky nepoužil na zmluvne dohodnutý účel, ani poškodenému nevrátil, čím spôsobil poškodenému L. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q., W. E..Č.. XX škodu v celkovej výške 3.171.000,-Sk (105.257,92€),

2/ obvinený ako konateľ spoločnosti IQ-INVEST, s.r.o. so sídlom Molecova 2, Bratislava uzavrel dňa 30.05.2003 s poškodenými doc. D.. T. Q.B., K.. J. I.. F. Q., K.. Zmluvu o sprostredkovaní kúpy nehnuteľnosti a príprave a realizácii výstavby inžinierskych sietí a komunikácií č. 105975, na základe ktorej mu bola od

poškodených poukázaná na účet spoločnosti vedený v Tatra banke, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX suma vo výške 1.618.200,-Sk (53.714,40€) za účelom kúpy pozemku v k.ú. Borinka-Klčovanice, parc. č. 1059/75, zapísanom na LV č. 513 vo vlastníctve J. N., pričom kúpu nehnuteľnosti nesprostredkoval, peniaze poškodeným nevrátil a tieto použil na nezistený účel, čím spôsobil poškodeným doc. D.. T. Q., K.., M.. XX.XX.XXXX J. I.. F. Q.B., K.., M.. XX.XX.XXXX G. Q. Q., U. F. Č..X/A škodu vo výške 1.6187.200,-Sk (53.714,40€),

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona platného v čase skutku.

Podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. s poukazom na § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/120/14, zo dňa 28.04.2015, právoplatný dňa 08.10.2015, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov, nakoľko má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených T. Q., M.. XX.XX.XXXX J. F. Q., M..XX.XX.XXXX, G. M. Q. Q., U. F. XA, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Grman&Partners, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. I..J.. J. Š. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom poškodených k uplatneným nárokom na náhradu škody z prípravného konania, výsluchom obžalovaného I..J.. J. Š., oboznámením listinných dôkazov.

Zástupca poškodených manželov Q. T.. T. Y. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 225.324,94€ podľa rozpisu, ktorý doložil po začatí hlavného pojednávania, pričom navrhol upraviť skutočnú výšku škody oproti obžalobnému návrhu tak, že sa do škody má zahrnúť aj suma 8.298,48€ a žiadal súd, aby zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody. Podľa jeho názoru nárok na náhradu škody nie je premlčaný.

Poškodený L. F. sa na hlavnom pojednávaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 3.171.000,-Sk, pričom podľa jeho názoru v civilnom konaní o tomto nároku nebolo rozhodnuté. Nakoľko v danej veci súd zistil, že o nároku

poškodeného L. F. už bolo rozhodnuté v civilnom konaní, súd tohto podľa § 256 ods. 3, ods. 4 Trestného poriadku nepripustil do trestného konania s nárokom na náhradu škody.

Obžalovaný Ing. arch. J. Š. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajkyňou urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného Ing. arch. J. Š. o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu a nároku na náhradu škody.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady ku škode z ktorých vyplýva, že obžalovaný v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka uznal 21.01.2005 dlh vo výške 3.171.000,-Sk voči poškodenému L. F.. Okresný súd Bratislava IV pod číslom 35Ro/41/2005 vydal voči firme obžalovaného IQ-INVEST, s.r.o. dňa 08.02.2005 platobný rozkaz na sumu 3.171.000,-Sk s príslušenstvom, ktorú obžalovaný dlhoval poškodenému L. F.. Na základe tohto platobného rozkazu bol podaný aj návrh na vykonanie exekúcie. Obžalovaný ako konateľ firmy IQ-Invest, s.r.o. dňa 06.07.2005 uznal dlh vo výške 3.264.562,-Sk voči manželom Q.. Výška uznaného dlhu bola dňa 8.9.2005 novým uznaním dlhu modifikovaná na sumu 3.367.090,-Sk. Na majetok firmy obžalovaného IQ INVEST bola vykonaná dražba.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento do času spáchania žalovaných skutkov nebol, súdne trestaný, ani prejednávaný za spáchanie priestupku.

Súd oboznámil aj súdne spisy vzťahujúce na možné ukladanie súhrnného trestu obžalovanému.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 33T/104/14, zo dňa 09.10.2014, právoplatným dňa 09.10.2014 bol obžalovaný J. Š. uznaný vinným z prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. a iné, za čo mu súd uložil úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/120/2014, zo dňa 28.04.2015, právoplatným dňa 08.10.2015 bol obžalovaný J. Š. uznaný vinným z prečinu nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 40 mesiacov a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 33T/104/2014 v časti výroku o treste a ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Skúšobná doba odsúdenému po započítaní plynula od 10.10.2014.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré bolo prijaté, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd sa stotožnil aj s právnou kvalifikáciou žalovaného skutku, kedy bol tento právne kvalifikovaný podľa zákona platného v čase jeho spáchania, kedy neplatila tzv. asperačná zásada, nakoľko novší zákon nie je pre obžalovaného priaznivejší.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby pre žalovaný trestný čin, ktorá je vo výmere od 5 do 12 rokov. Súd pri rozhodovaní o treste zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť to, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaných skutkov v plnom rozsahu doznal, ich spáchanie oľutoval, pomáhal pri ich objasňovaní a pred ich spáchaním viedol riadny život. V okolnostiach prípadu, ani v osobe obvineného súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti. Ak by súd obžalovanému ukladal súhrnný trest zohľadnil by to, že by tento ukladal za viac trestných činov.

Súd musí konštatovať, že od spáchania žalovaných skutkov uplynula doba viac ako 13 rokov, čo podstatne znižuje stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného a takéto plynutie času od spáchania skutku je aj v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva dôvodom na mimoriadne znižovanie trestu páchatelovi. Z obsahu spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že za žalované skutky by mohol súd ukladať obžalovanému v samostatnom konaní trest odňatia slobody len s nevyhnutným mimoriadnym znížením trestnej sadzby pod spodnú hranicu sadzby v zmysle ust. § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a tak by mohol obžalovanému s prihliadnutím na vyššie uvedené poľahčujúce skutočnosti ukladať len trest odňatia slobody v trvaní do 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu, nakoľko ukladanie vyššieho trestu by nebolo v súlade so zákonom.

Z oboznámených trestných spisov tiež vyplýva, že trestné činy, pre ktoré bol neskôr obžalovaný odsúdený sú trestnými činmi menšej nebezpečnosti, vyplývajúce z neznalosti v podnikaní obžalovaného a toto tiež súdy zohľadnili v ukladaných trestoch obžalovanému.

Nakoľko obžalovanému bol v skoršom konaní uložený podmienený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom v maximálnej sadzbe v trvaní 3 roky s dlhou skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 40 mesiacov, považuje súd tento skôr uložený trest obžalovanému za plne dostatočný a preto u neho v zmysle ust. § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o uplatnenom nároku zástupcu poškodených manželov Q., nakoľko poškodeného L. F. ako poškodeného do konania nepripustil, lebo o jeho nároku už bolo rozhodnuté v civilnom konaní.

V prípravnom konaní sa T. Q. J. F. Q. pripojili k trestnému konaniu najskôr vo výške 228.315,-€, potom vo výške 256.679,-€ a ich právny zástupca T. T. Y. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 184.914,-€.

Na hlavnom pojednávaní zástupca poškodených sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 225.324,94€, pričom namietal skutočne spôsobenú škodu oproti podanej obžalobe a žiadal aby v skutkovej vete bola uvedená výška škody zvýšená o 8.298,48€. Podľa názoru právneho zástupcu poškodených ich nárok na náhradu škody nie je premlčaný.

Súd konštatuje, že v otázke rozhodovania o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného T. Q. J. F. Q. nemohol rozhodnúť na konanom hlavnom pojednávaní. Je potrebné konštatovať, že zástupca poškodených na hlavnom pojednávaní nesúhlasil s výškou spôsobenej škody uvedenej v obžalobe a navrhol túto opraviť v súlade s návrhom, ktorý predložil až na hlavnom pojednávaní. V tejto otázke by súd musel vykonávať rozsiahle dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní. Okrem toho, ako vyplýva zo spisu prvýkrát sa poškodení pripojili k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, a teda prvýkrát nárok na náhradu škody

uplatnili a ž v zápisnici o výsluchu zo dňa 29.5.2012, teda po deviatich rokoch od doby, kedy sa dozvedeli o spôsobenej škode a o tom, kto ju spôsobil. Je preto otázkou pre ďalšie dokazovanie, či uplatnený nárok poškodených na náhradu škody nepodlieha premlčaniu, lebo predmetný záväzok neuznal obžalovaný ako fyzická osoba, ale jeho firma. Nakoľko teda dokazovanie v otázke uplatneného nároku na náhradu škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, kde je prioritou rozhodovanie o vine a treste, odkázal súd poškodených T. Q., M.. XX.XX.XXXX J. F. Q., M..XX.XX.XXXX, G. M. Q. Q., U. F. XA, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Grman&Partners, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.