

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010089
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. O. F. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2016 takto

V trestnej veci proti obžal. O. F. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním uplatnených nárokov na náhradu škody poškodených z prípravného konania, výsluchom obžalovaných O. F. V. H. T., oboznámením listinných dôkazov.

Zástupca poškodenej spoločnosti MAT invest S. O. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 500,- Eur a poškodený O. O. C. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 50,- Eur.

Obžalovaný O. F. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajcom urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného O. F. a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Obžalovaný H. T. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajcom urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje

ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie P. H. T. a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

K zaisteným veciam obžalovaný H. T. uviedol, že tieto veci patrili jemu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil potvrdenie o zaistení vecí z ktorého vyplýva, že u obžalovaného T. boli nájdené a zaistené vyššie uvedené veci vo výrokovvej časti rozsudku. Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný O. F. má v registri trestov tri záznamy, z toho jedenkrát sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin bol obžalovaný F. podmienčne prepustený dňa 30.05.2014 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a 6 mesiacov. V registri priestupkov má obžalovaný F. päť záznamov.

Obžalovaný H. T. má v registri trestov šesť záznamov, z toho jedno odsúdenie cudzozemským súdom. Dve odsúdenia boli neskôr zrušené uloženým súhrnným trestom vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T187/10, v ktorom rozsudkom zo dňa 24.09.2015, právoplatným dňa 22.03.2016 bol obžalovanému T. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vo vzťahu k tejto trestnej veci súd tiež oboznámil prvý odsudzujúci rozsudok, ktorý bol vyhlásený dňa 19.06.2012, takže vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/187/2010 neprichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného, nakoľko obžalovaný T. spáchal žalovaný skutok až po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci 3T/187/2010.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaných o vine, ktoré bolo prijaté, uznal týchto vinnými zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným postupoval u každého z nich diferencovane. Súd obom obžalovaným ukladal trest úhrnný podľa zásad pre ukladanie trestu v zmysle ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorá je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v sadzbe do 2 rokov.

U obžalovaného O. F. ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného trestného činu doznal a jeho spáchanie oľutoval. Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest v sadzbe od 8 mesiacov do 2 rokov.

Súd uložil obžalovanému trest výchovný pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov. Súd nemohol ukladať obžalovanému trest s podmienčným odkladom jeho výkonu, nakoľko obžalovaný F. spáchal žalovaný skutok počas plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona vylučuje v takom prípade ukladanie trestu podmienčného.

Nakoľko bol obžalovaný F. v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného H. T. ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného trestného činu doznal a jeho spáchanie oľutoval. Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest v sadzbe od 8 mesiacov do 2 rokov.

Súd uložil obžalovanému trest výchovný pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne.

Hoci bol obžalovaný T. v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pri ostatnom odsúdení v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV, sp.zn. 3T/187/2010 bol tento zaradený pre výkon uloženého trestu do ústavu s

minimálnym stupňom stráženia, ktorého zvyšok trestu začal vykonávať a bolo by v rozpore s účelom trestu obžalovaného zaraďovať do iného ústavu, ako toho, v akom teraz vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Napokon stupeň narušenia obžalovaného T. nie je tak vysoký, aby prevýchovnú funkciu nesnil výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia. Preto súd využil ust. § 48 ods. 4 Trestného zákona a zaraďil obžalovaného T. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň obžalovanému T. uložil aj trest prepadnutia zaistených vecí, ktoré patrili obžalovanému T. a boli použité na spáchanie žalovaného skutku a určené na spáchanie trestného činu.

Takto uložené tresty obom obžalovaným sú plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splnia dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o uplatnenom nároku poškodenej spoločnosti MAT invest, s.r.o. a poškodeného O.. O. C. na náhradu škody. Zástupca spoločnosti MAT invest, s.r.o. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 500,- Eur, a O.. O. C. s nárokom na náhradu škody vo výške 50,-Eur. Ani jeden z poškodených sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Tým nebolo možné vykonať dokazovanie v smere, či im škoda nebola uhradená poisťovňou. Nakoľko dokazovanie ohľadne výšky spôsobenej škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, a súd po vykonanom dokazovaní nemal dostatok dôkazov na rozhodnutie o uplatnených nárokoch poškodených z prípravného konania, odkázal súd poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

rozhodol:

Obžalovaní:

X/ O. F., D.. XX.XX.XXXX/XXXX S. N., H. N. N., G.
XXXX/X, H..Č.. Ú. N.,

X/ H. T., D.. XX.XX.XXXX/XXXX S. N., H. N. N., D.
XXX/X, H..Č.. Ú. N.,

sa uznávajú za vinných,

že

dňa 26.12.2015 v čase cca 5.50 hod. na ulici Bakošova v Bratislave sa s úmyslom kradnúť vlámali do pivničnej kobky s označením 27A a to tak, že poškodili vstupné vchodové dvere do bytového domu N. X - X, ktoré vylomili za pomoci skrutkovača, pričom poškodili vstupné dvere v oblasti uzamykania a zárubne, taktiež vytrhli z týchto dverí ochranné lišty, následne sa presunuli do pivničných priestorov, kde poškodili protipožiarne dvere vedúce do garáže, poškodili pánty na dverách, kovanie a uzamykací mechanizmus a poškodili aj čítačku na otváranie dverí, ktorú vytrhli zo steny, cez tieto dvere sa dostali do miestnosti s pivničnými kobkami, kde na pivničnej kobke s označením 27A poškodili petlicu na dverách, vstúpili do pivničnej kobky, pričom však nič neukradli, nakoľko boli v tejto pivničnej kobke zadržaní príslušníkmi PZ a týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti MAT invest, s.r.o., Bárdošova 2/A, Bratislava, škodu poškodením vo výške 509,-€,

t e d a

v úmysle spáchať prečin, sa spoločným konaním dopustili konania bezprostredne smerujúceho k privlastneniu cudzej veci tým, že by sa jej zmocnili a skutok spáchali vlámaním, pričom k dokonaniu prečinu nedošlo a spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú
P.. O. F.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

P.. H. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci a to zaisteného čierneho vrečka s obsahom: strieborný kľúč, elektrické čipové zariadenie, murárska špachtla, kladivo, nadstavec na kľúč, meter žltej farby, 5x kľúče rôznej veľkosti, aku vŕtačka Bosch zelenej farby s nadstavcami, pletená čiapka, kliešte striebornej farby, červeno-čierny skrutkovač, kliešte s modrou rúčkou a červenou rúčkou, 3ks gumené rukavice, látková utierka.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených spol. MAT invest, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX a O.. O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. N., N. X s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.