

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115217660  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115217660.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému O. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. S., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou, D. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, štátny občan SR, pre zaplatenie 1 427,26 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 431,44 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,06 Eur od 26. 08. 2012 a s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 353,38 Eur od 26. 09. 2012 až do zaplatenia a to v splátkach po 50 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom jún 2016 po hrozbou straty výhody splátok.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 427,26 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu Slovak Telekom a.s. faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25. 08. 2012 na sumu 78,06 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25. 09. 2012 na sumu 353,38 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25. 08. 2013, na sumu 663,88 Eur a faktúru č. 7402427508 splatnú dňa 25. 03. 2014, na sumu 331,94 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

Tunajší súd vydal dňa 30. 11. 2015 pod č.k.17C/336/2015-40 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 427,26 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 01. 03. 2016 zrušený.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt S. XX.

Obec Moštenica tun. súdu oznámila, že žalovaný bol umiestnený v Detskom domovD. „. I. Q. S., S.Y. XX. Q. XX. XX. XXXX S. Y. K. Q. Moštenica. V obci sa od roku 2009 nezdržiava a jeho terajší pobyt nie je známy.

Obvodné oddelenie PZ Slovenská Ľupča tun. súdu oznámilo, že žalovaný sa v mieste posledného bydliska S. XX, ani v obci S. nezdržiava. Miesto aktuálneho pobytu sa nepodarilo zistiť.

Vzhľadom k tomu, že tun. súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 10. 05. 2016, ktorého sa nezúčastnil žalobca, práv. zást. žalobcu, žalovaný, ani ustanovená opatrovníčka žalovaného.

Právny zást. žalobcu svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez účasti sporných strán. Navrhol žalobe vyhovieť a uplatnil si náhradu trov konania vo výške 276,92 Eur.

Ustanovená opatrovníčka svoju neprítomnosť neospravedlnila.

Žalovaný elektronickou poštou zo dňa 02. 05. 2015 tun. súdu oznámil, že žiada o splátkový kalendár, vzhľadom k tomu, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii. O septembra je študentom VŠMU v Bratislave. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil prácou v Českej republike. Súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Ako adresu bydliska uviedol S. XX.

Tun. súd preto pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., bez prítomnosti účastníkov konania.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 28. 03. 2012 Zmluvu č. 56113868, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku Právny predchodca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, ktoré žalovaný neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28. 03. 2012 a Dodatku k tejto zmluve zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telekom a.s. bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s programom PODĽA SEBA 5 NAJ N, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur v zmysle Dodatku zo dňa 28. 03. 2012.

Súd z fotokópie Pokusu o zmier zo dňa 02. 07. 2015 zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1427,26 Eur v lehote do 05. 07. 2015.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28. 03. 2012, s fotokópiou Pokusu o zmier zo dňa 02. 07. 2015, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovaného, mailovým podaním žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/336/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 08. 03. 2014 č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 03. 2014 vyfakturoval za obdobie 08. 02. 2014 - 07. 03. 2014 sumu 331,94 Eur ako zmluvnú pokutu. Faktúrou zo dňa 08. 08. 2013 č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25. 08. 2013 sumu 663,88 Eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08. 07. 2013 - 07. 08. 2013. Faktúrou zo dňa 08. 09. 2012 č. 7209195195 splatnú dňa 25. 09. 2012 sumu 353,38 Eur ako mesačné poplatky vo výške 22,5731 Eur, hlasové služby vo výške 231,0200 Eur, nehlasové služby vo výške 2,4768 Eur, iné poplatky a služby vo výške 33 Eur, iné platby 3 Eur a upomienku oneskorenej platby vo výške 3,50 Eur bez DPH za obdobie 08. 08. 2012 - 07. 09. 2012. Faktúrou zo dňa 08. 08. 2012 č. 7208142483 splatnú dňa 25. 08. 2012 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval sumu 281,26 Eur za obdobie 08. 07. 2012 - 07. 08. 2012 mesačné poplatky vo výške 24,9917, hlasové služby vo výške 197,8655 Eur, nehlasové služby vo výške 10,6952 Eur, iné platby vo výške 1 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokút v celkovej výške 995,82 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb bližšie nešpecifikoval. Z uzavretého dodatku vyplýva

len zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur a zmluvná pokuta vo výške 663,88 Eur dohodnutá nebola a preto požadovanie výšky zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur je neplatné pre nedodržanie písomnej formy v zmysle § 544 ods. 2 O.z.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 995,82 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 Eur zamietol.

Súd v danom prípade tak návrhu žalobcu vyhovel len čiastočne a žalovaného zaviazal len na zaplatenie sumy 431,44 Eur, ako ceny poskytnutých služieb za obdobie 08. 08. 2012 - 07. 09. 2012 vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 08. 2012 splatnou dňa 25. 09. 2012 a vyúčtovaných faktúrou č.XXXXXXXXXX3 zo dňa 08. 08. 2012 splatnú dňa 25. 08. 2012 za obdobie 08. 07. 2012 - 07. 08. 2012.

Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 O.z. a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, návrh vo zvyšku zamietol.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd žalovanému povolil priznanú sumu splácať v splátkach po 40 Eur mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1 427,26 Eur a súd mu priznal zaplatenie sumy 431,44 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie

alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.