

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203343
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., ul. Ventúrska č. 16, Bratislava proti odporcovi I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Ľ. M. č. XXX/X, G., o zaplatenie 1.442,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.316,30 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.316,30 eur od 17.12.2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 eur, s účinnosťou od septembra 2016 najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 71,36 eur, a to v lehote do 30.11.2016.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu 158,30 eur, a to v lehote do 30.11.2016.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.3.2016, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.442,50 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.7.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Obsahom úverovej zmluvy bol jeho záväzok ako veriteľa poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na zmluve, a súčasne záväzok odporcu ako dlžníka vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, formou mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy, odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a / alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet ním (odporcom) určený alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Po dobu trvania úverového vzťahu uvedeným spôsobom vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.679,36 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam, z poskytnutého úveru uhradil len časť dlžnej sumy, a to vo výške 705,18 eur. Na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, vyhlásil dňa 16.12.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatným v celom rozsahu. Podľa bodu 4.4. časti 3. Úverovej zmluvy, nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia

úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Dlžná suma 1.442,50 eur pozostáva: zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 1.239,45 eur, z dlžných úrokov z úveru 131,47 eur, z dlžného poistného z úveru 36,68 eur, z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 34,90 eur.

V písomnom podaní zo dňa 12.4.2016 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že odporca sumu 1.679,36 eur vyčerpal nasledovne: 1.588,06 eur výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, 91,30 eur predstavujú poplatky za výber hotovosti z bankomatov. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá úroková sadzba 28,68% ročne, ktorá bola následne znížená na 21,96% ročne. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eur si uplatňuje ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt, na zaslanie SMS správy. Jedná sa o náklady, ktoré vynaložil za účelom, aby odporcu upozornil na omeškanie pred podaním návrhu.

Odporca v účastníckej výpovedi potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel predmetnú zmluvu. Pred podpisom si ju prečítal. Či so zmluvou mu bol odovzdaný Sadzobník poplatkov, uviesť nevedel.

Zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a s Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru, s doručenkou, s výpisom z účtu, so špecifikáciou, s potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, s potvrdením o prijatí splátok, s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, so Sadzobníkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 13.7.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý revolvingový úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami, formou mesačných splátok. V zmluve je uvedená výška úverového rámca 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru - podľa Sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 28,68% - fixná, RPMN 45,94%, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, poplatok za poistenie 3,33%. Podľa zmluvy dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN sú nasledovné: výška čerpania revolvingového úveru 600,- eur, s výškou mesačnej splátky 58,10 eur, s poplatkom za správu úveru 2,90 eur, splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, celková čiastka k zaplateniu 732,- eur, priemerná hodnota RPMN 25,24%. Podľa bodu 1.2. časti 2. Úverovej zmluvy, Cetelem poskytne dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca. Cetelem je povinný viesť pre dlžníka úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno dlžníka a poskytnúť mu dohodnuté platobné služby. Podľa bodu 3.1. časti 3. Úverovej zmluvy, dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a / alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Podľa bodu 3.2. veta prvá časti 3. Úverovej zmluvy, Cetelem eviduje čerpanie a splácanie revolvingového úveru na úverovom účte dlžníka. Po dobu trvania úverového vzťahu z poskytnutého úverového rámca, odporca výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach alebo financovaním na svoj účet podľa výpisu z úverového účtu a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov čerpal celkovo sumu 1.588,06 eur: dňa 31.7.2013 500,- eur plus 50,- eur plus 100,- eur plus 150,- eur plus 100,- eur plus 100,- eur plus 100,- eur, dňa 1.8.2013 50,- eur, dňa 4.8.2013 18,06 eur, dňa 6.2.2014 300,- eur, dňa 9.2.2014 50,- eur, dňa 1.3.2014 20,- eur, dňa 21.3.2014 40,- eur plus 10,- eur. Podľa písomnej špecifikácie dlžnej sumy predloženej navrhovateľom, prostredníctvom právneho zástupcu dňa 12.4.2016 po dobu trvania úverového vzťahu z poskytnutého úverového rámca bola odporcom čerpaná aj suma 91,30 eur - poplatky za výber hotovosti z bankomatov. Z výpisu z účtu vyplýva, že navrhovateľ si účtoval poplatok za

hotovosť štyrikrát po 4,50 eur dňa 2.8.2013, dvakrát po 4,50 eur dňa 5.8.2013, 4,50 eur dňa 11.2.2014, 4,50 eur dňa 4.3.2014, dvakrát po 4,50 eur dňa 24.3.2014. Z potvrdenia o prijatých splátkach vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 705,18 eur: dňa 27.8.2013 0,18 eur, dňa 11.9.2013 60,- eur, dňa 20.11.2013 150,- eur, dňa 26.11.2013 200,- eur, dňa 16.12.2013 60,- eur, dňa 24.1.2014 50,- eur, dňa 12.2.2014 45,- eur, dňa 18.3.2014 60,- eur, dňa 19.5.2014 80,- eur. Podľa bodu 4.1. časť 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Navrhovateľ dňa 19.12.2014 odporcovi písomne oznámil, že ku dňu 16.12.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti si odporca v odbernej lehote na pošte neprevzal. Za doručení sa považuje dňom jej vrátenia navrhovateľovi. Zo špecifikácie zo dňa 12.4.2016, ktorú navrhovateľ predložil prostredníctvom právneho zástupcu vyplýva, že dlžná suma predstavuje 1.442,50 eur a pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 1.239,45 eur (1/ istina z mesačných splátok splatných k 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014, 10.11.2014, 10.12.2014, spolu vo výške 356,85 eur, 2/ zvyšok istiny nezahrnuté v dlžných mesačných splátkach vo výške 882,60 eur, t. j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), b/ z dlžných úrokov z úveru vo výške 131,47 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014, 10.11.2014, 10.12.2014), c/ z dlžného poistného z úveru vo výške 36,68 eur (poistné z mesačných splátok splatných k 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014, 10.11.2014, 10.12.2014), d/ z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 13.7.2013 bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur. Podľa bodu 3.1. časti 3. Zmluvy, odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a / alebo služieb v obchodných miestach, ktoré túto kartu akceptujú, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou

karty v miestach na to určených, prevodom na účet ním určený alebo iným dohodnutým spôsobom. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Na začiatku trvania revolvingového úveru je možné stanoviť náležitosť: RPMN, výšku mesačnej splátky, lebo tieto náležitosti sa dajú zistiť, keďže veriteľovi v čase podpisu zmluvy je známa výška úverového rámca, ktorú si spotrebiteľ vyčerpá, a teda je z nej možné ustáliť - vypočítať výšku mesačnej splátky i RPMN. V zmluve je uvedená výška úverového rámca 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru - podľa Sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 28,68% - fixná, RPMN 45,94%, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, poplatok za poistenie 3,33%. Podľa zmluvy dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN sú nasledovné: výška čerpania revolvingového úveru 600,- eur, s výškou mesačnej splátky 58,10 eur, s poplatkom za správu úveru 2,90 eur, splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, celková čiastka k zaplateniu 732,- eur, priemerná hodnota RPMN 25,24%. Súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že má písomnú formu a tiež obsahuje osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ zák. č. 129/2010 Z. z.. Navrhovateľ pri stanovení osobitných náležitostí pritom vychádzal z úverového rámca, výška ktorého bola aktuálna v čase podpisu zmluvy (600,- eur). S poukazom na uvedené, nie je možné aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., t. j. sankcionovať navrhovateľa ako dodávateľa tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Počas doby trvania úverového vzťahu, z poskytnutého úverového rámca odporca výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach alebo financovaním na svoj účet podľa výpisu z úverového účtu a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov čerpal celkovo sumu 1.588,06 eur. Z výpisu z účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 705,18 eur. Odporca riadne a včas nesplácal poskytnutý úver a navrhovateľ využil svoje oprávnenie a vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť. Dlžná suma pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 1.239,45 eur (1/ istina z mesačných splátok splatných k 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014, 10.11.2014, 10.12.2014, spolu vo výške 356,85 eur, 2/ zvyšok istiny nezahrnutý v dlžných mesačných splátkach vo výške 882,60 eur, t. j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), b/ z dlžných úrokov z úveru vo výške 131,47 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014, 10.11.2014, 10.12.2014), c/ z dlžného poistného z úveru vo výške 36,68 eur (poistné z mesačných splátok splatných k 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014, 10.11.2014, 10.12.2014), celkovo 1.407,60 eur.

V predloženej špecifikácii navrhovateľ uviedol, že počas doby trvania úverového vzťahu bola čerpaná aj suma 91,30 eur - poplatky za výber hotovosti.

Po podaní žalobného návrhu súd vyzýval navrhovateľa na špecifikáciu žalovanej sumy, t. j. z akých položiek pozostáva, a aký je ich výpočet. Základnou procesnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania pritom je ustanovenie § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Navrhovateľ nepredložil zrozumiteľným a preskúmaniu spôsobilým spôsobom bližšiu špecifikáciu sumy 91,30 eur. Uvedenie sumy (91,30 eur), resp. jej časti samo osebe, pritom nárok navrhovateľa nerobí dôvodným. Je pritom zrejmé, že na zaplatenie uvedenej sumy si započítal časť z celkovo uhradenej sumy 705,18 eur. Požadované chýbajúce tvrdenia nemožno nahradiť len predloženými listinami (výpisom z účtu), pretože povinnosťou súdu je preskúmať, či na úhradu sumy 91,30 eur si dôvodne započítal zo sumy 705,18 eur uvedenú čiastku (91,30 eur). Faktom je, že vo výpise z účtu je uvedené, že navrhovateľ si účtoval poplatok za hotovosť štyrikrát po 4,50 eur dňa 2.8.2013, dvakrát po 4,50 eur dňa 5.8.2013, 4,50 eur dňa 11.2.2014, 4,50 eur dňa 4.3.2014, dvakrát po 4,50 eur dňa 24.3.2014, čo je celkovo suma 45,- eur a nie 91,30 eur. Z výpisu z účtu vyplýva, že okrem poplatkov za hotovosť si navrhovateľ účtoval aj poplatky za správu úveru, za platbu prevodom, za predčasnú splatnosť, za informácie o zostatku. Z hľadiska skutkového však navrhovateľ návrh odôvodnil tak, že sumu 91,30 eur si uplatňuje titulom poplatkov za výber hotovosti z bankomatov (nie titulom poplatkov za správu úveru, za platbu prevodom, za predčasnú splatnosť, za informácie o zostatku).

Spoločným znakom úpravy spotrebiteľského práva je faktické vyrovnanie nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle zmluvných strán.

Z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Poplatok za výber hotovosti z bankomatu je poplatok, ktorý však nebol účastníkmi individuálne dojednaný a nebol obsiahnutý priamo v zmluve, ale až v Sadzobníku poplatkov. Podľa názoru súdu, výška poplatku za výber hotovosti 4,50 eur je pritom neprímerane vysoká, keď nerozlišuje o výber sumy, v akej konkrétnej výške ide.

Ako to už bolo uvedené, navrhovateľ si z uhradenej sumy, z vyššie uvedeného dôvodu, započítal celkovo sumu 91,30 eur. Rozdiel medzi sumou 91,30 eur a 45.- eur celkovo (poplatky za výber hotovosti) predstavuje 46,30 eur. U sumy 46,30 eur navrhovateľ neudržal dôkazné bremeno, keď nepreukázal, z ktorých súm je tvorená. Tento údaj nie je možné zistiť ani z predloženého výpisu z účtu. Započítanie sumy 91,30 eur navrhovateľom je neopodstatnené, preto na úhradu celkovej dlžnej sumy 1.407,60 eur súd započítal sumu 91,30 eur, úhradu ktorej si navrhovateľ započítal zo sumy 705,18 eur a odporcu zaviazal zaplatiť mu 1.316,30 eur (1.407,60 eur mínus 91,30 eur).

Zo špecifikácie predloženej navrhovateľom vyplýva, že si uplatňuje aj sumu 34,90 eur (bez príslušenstva), a to titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky s tým, že ide o poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ.

Navrhovateľ predložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že sumu 34,90 eur odporcovi účtoval dňa 1.7.2014.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Nepredložil napr. opis obvyčajnej alebo doporučenej zásielky - upomienky doručovanej odporcovi, prepis SMS správy, záznam, že bol a konkrétne, ktorým jeho pracovníkom realizovaný telefonický kontakt s odporcom, že došlo k vyhľadávaniu kontaktov na neho, atď. Je potrebné uviesť, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov je zásadne na účastníkoch konania. Navrhovateľ neoznačil, resp. nepredložil dôkazy (z výpisu z účtu vyplýva len to, že mali byť vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky) potrebné na preukázanie svojich tvrdení, preto nesie dôsledky v podobe rozhodnutia súdu, ktorý návrh o zaplatenie sumy 34,90 eur zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 5,05% ročne z dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku. V prípade omeškania s plnením peňažného záväzku sa mení obsah záväzku v tom zmysle, že na strane dlžníka pribudne povinnosť plniť popri peňažnom dlhu aj úroky z omeškania. Z hľadiska funkčnosti úroku z omeškania možno hovoriť o zabezpečovanej funkcii.

Odporca je v omeškaní so zaplatením sumy 1.316,30 eur (1.442,50 eur mínus 34,90 eur = 1.407,60 eur mínus 91,30 eur) od 17.12.2014, t. j. v deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Preto súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania 5,05% ročne z tejto dlžnej sumy od 17.12.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z jednotlivých dlžných úverových istín. Poukázal pritom na ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a na ustanovenie úverových zmlúv, podľa ktorého klient je povinný platiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Súd nepopiera úver ako absolútny obchod, pripomína však, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva. Z ustanovenia § 52 ods. 2 v spojení s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva prednostná aplikácia tých noriem práva, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, a v tomto zmysle ide aj o posudzovanie zmluvných podmienok. Je potrebné konštatovať, že zmluvnou podmienkou je aj posudzovanie právneho rámca zmluvy, to znamená, či ide o aplikáciu obchodného alebo občianskeho práva, a práve v tomto smere § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje garanciu pre spotrebiteľa v tom zmysle, že si nemôže zhoršiť svoje zmluvné (a teda i právne) postavenie bez ohľadu na to, aké dojednania sú uvedené v spotrebiteľskej zmluve.

Splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca, a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde navrhovateľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli, podľa názoru súdu, spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade, by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením dlžnej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Obo 143/98, z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (určenie splatnosti celého dlhu zosplatnením). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade, by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by

spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie napr. Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co 40/2015, č. k. 15Co 871/2014, Krajského súdu Prešov č. k. 6Co 190/2014, Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 429/2014. Preto pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky z dlžných úverových istín aj po zosplatnení, súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 86,50 eur a z trov právneho zastúpenia 191,88 eur (príprava a prevzatie 71,37 eur plus 8,58 eur režijný paušál, podanie návrhu 71,37 eur plus 8,58 eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 159,90 eur, t. j. 31,98 eur).

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplataenie sumy 1.442,50 eur, pričom bol úspešný v sume 1.316,30 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 91,25% a úspech odporcu 8,75%. Potom celkový úspech navrhovateľa je 82,50% (91,25% mínus 8,75%). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 71,36 eur (82,50% zo sumy 86,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia 158,30 eur (82,50% zo sumy 191,88 eur).

Odporca pracuje na dohodu o vykonaní práce s príjmom 140,- eur, je pritom evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. S poukazom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu mu súd na zaplataenie dlžnej sumy povolil splátky po 40,- eur mesačne a na zaplataenie trov konania, a trov právneho zastúpenia lehotu do 30.11.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.