

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214202977
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214202977.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: F.. N. Š., N. L. X, G. proti odporcom: I. F.. Q. G., M. X, F. K. O., F.. F.. S. K., Na S. XX, G. G., F.. F.. Z. Š., N. V. XXX, X., zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Mericom, Priemyselná 6, Bratislava o ochranu dobrej povesti fyzickej osoby a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcom v 1. - 3. rade trovy konania vo výške 852,07 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu odporcov, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05. 02. 2014 domáhal pôvodne proti odporcom v I. a II. rade ospravedlnenia a náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola spôsobená nepravdivými tvrdeniami o jeho osobe. Vo svojom návrhu uviedol, že počas obdobia výkonu audítorskej činnosti, ktorú navrhovateľ vykonáva od roku 2001 v zmysle zákona č. 540/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov sa nikdy neobjavilo nič čo by výkon jeho audítorskej činnosti v zmysel zákona spochybňovalo. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že i napriek tejto skutočnosti niektoré osoby z vedenia Slovenskej komory audítorov /SKAU/ v posledných rokoch z neznámych dôvodov začali voči navrhovateľovi určitú formu diskreditácie a to neodôvodnenými a nezákonnými atakmi. Neodôvodnenosť údajných útokov odporcov v I. a II. rade spočívali v útokoch na jeho osobu. Odporcovia v I. a II. rade mnohonásobne a verejne uvádzali meno navrhovateľa v nepravdivých a pravdu skresľujúcich súvislostiach v rôznych verejne prístupných písomnostiach SKAU, o ktorých malo vedomosť 9 zamestnancov sekretariátu SKAU, ale i minimálne 20 ďalších funkcionárov SKAU. Odporcovia v I. a II. rade vystupovali proti navrhovateľovi ako keby mali voči nemu nejakú prikazovaciu právomoc. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporcovia v I. a II. rade sa zamerali a robili dlhodobé nezákonné útoky voči navrhovateľovi na jeho profesijnú likvidáciu, pretože na to byť audítorom, je potrebné splniť viaceré náležitosti. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že je toho názoru, že odporcovia v I. a II. rade nikdy neboli oprávnení akokoľvek z pozície z ich funkcie v SKAU vyvíjať nezákonné aktivity, voči navrhovateľovi osočovaním a poškodzovaním jeho mena.

V priebehu konania navrhovateľ podaním zo dňa 03.01.2015 podaným na súde dňa 07.01.2015 žiadal, aby súd pripustil do konania odporcu v III. rade, F.. Z.Á. Š., nakoľko od podania návrhu na začatie konania nastali nové skutočnosti. Uvedený návrh odôvodnil tým, že od júla r. 2011 odporca v III. rade šíri v prostredí SKAU neodôvodnené a nepravdivé správy týkajúce sa kvality audítorskej činnosti navrhovateľa bez toho, aby mal o navrhovateľovej audítorskej práci vedomosť, čím sa snažil difamovať navrhovateľovu odbornú spôsobilosť, a poškodil navrhovateľovo meno a česť. Vzhľadom k uvedenému

sa navrhovateľ domáha, aby upustil F.. Z. Š. od nemorálnych krokov smerujúcich k difamácii a žiadal nemajetkovú ujmu vo výške 1.000,- eur, ktorú považoval za primeranú. S poukazom na návrh na vstup odporcu v III. rade do konania žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, že F.. Z. Š. ako odporcu v III. rade zaviazne povinnosťou ospravedlniť sa navrhovateľovi a zároveň nahradiť nemajetkovú ujmu v sume 1.000,- eur.

Na pojednávaní konanom dňa 17.03.2015 právny zástupca odporcov v I. a II. rade vyjadril k návrhu navrhovateľa na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu a rozšíreniu petitu návrhu na začatie konania, pričom uviedol, že s uvedeným nesúhlasí. Uviedol, že F.. Š. je predseda komisie pre kontrolu kvality a taktiež nie je pasívne legitimovaný ako odporca v I. a II. rade. Z. Š. je i členom prezídia slovenskej komory audítov.

V zmysle § 92 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľa na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu v III. rade dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný a opodstatnený. Navrhovateľ vo svojom návrhu nepreukázal opodstatnenosť vstupu odporcu v III. rade do konania. Zároveň súd považoval pripustenie vstupu odporcu v III. rade do konania za nehospodárne, nakoľko by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by značne predĺžilo súdne konanie. Dispozičné právo navrhovateľa nemožno povyšovať nad zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania a tým predlžovať predmetné konanie a zvyšovať trovy ostatných účastníkov konania. Zároveň jeho dispozičné právo nezaniklo a kedykoľvek môže žalovať F.. Š. v samostatnom konaní. Zároveň súd poukazuje i na nesúhlas odporcov v I. a II. rade so vstupom ďalšieho odporcu do konania.

V zmysle § 95 odsek 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému zákonnému ustanoveniu ako i skutočnosti, že súd nepripustil vstup F.. Š. do konania ako odporcu v III. rade, súd nepripustil rozšírenie petitu návrhu na začatie konania, nakoľko výsledky doterajšieho konania by tak nemohli byť podkladom pre vydanie rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa vytkol, že neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu. Navrhovateľ zastával názor, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, má vážne vady, spočívajúce v nepreskúmateľnosti a je postihnuté mnohými právnymi vadami, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ako aj to, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Vadu napadnutého uznesenia videl navrhovateľ v tom, že súd prvého stupňa v rozpore s ustanovením Občianskeho súdneho poriadku o pristúpení ďalšieho účastníka nesprávne aplikuje toto ustanovenie a ďalej že môže žalovať F.. Š., pre navrhovateľa neznámu osobu. Podľa navrhovateľa zmätočnosť uznesenia vyplývala aj z toho, že nežiadal o pripustenie F.. Š. ale o pripustenie F.. Š. zo SKAU.

Podľa § 92 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku na návrh účastníka môže súd pripustiť aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť je potrebný, ak má vstupovať na strane navrhovateľa.

Zákon výslovne neustanovuje dôvody, za splnenie ktorých má súd vstup ďalšieho účastníka do konania pripustiť alebo nepripustiť. Je to na úvahe súdu, vzhľadom na konkrétne skutočnosti v danom konkrétnom prípade. Podľa judikatúry súd spravidla nepripustí vstup ďalšieho účastníka do konania, ak

by pripustenie bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti, ak predmet konania nesúvisí s osobou, ktorá má do konania vstúpiť, ak navrhovateľ nešpecifikoval, čoho sa mieni domáhať proti osobe, ktorá má do konania vstúpiť (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. mája 2012, sp.zn. 5Obo/80/2011).

Odvolačný súd mal za to, že vzhľadom na vyššie uvedené, boli splnené podmienky na pripustenie ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu, a preto bolo potrebné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Vzhľadom na túto skutočnosť, Krajský súd Bratislava svojím rozhodnutím č.k. 9Co/189/2015 zo dňa 29. 05. 2015 v napadnutej časti týkajúcej sa nepripustenia vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu zmenil tak, že pripustil, aby do konania na strane odporcu pristúpil ako ďalší účastník odporca v III. rade F.. Z. Š., N. V. XX, X..

Okresný súd Bratislava II svojím uznesením č.k. 12C/19/2014 zo dňa 18. 08. 2015 pripustil zmenu návrhu navrhovateľa nasledovne:

"Odporca v I. rade, F.. Q. G., M. X, F. K. O., prezident Slovenskej komory audítorov, je povinný ospravedlniť sa navrhovateľovi, F.. N. Š., členovi Slovenskej komory audítorov (SKAU) číslo licencie XXX, prostredníctvom oficiálnej web stránky (www.skau.sk) Slovenskej komory audítorov (SKAU), Záhradnícka 62, Bratislava, IČO: 30 779 537, DIČ: 2020883898 za svoje ohováračské tvrdenia adresované na meno F.. N. Š., ktoré tomuto spôsobili psychickú ujmu a ublíženie na cti, s nasledovným textom:

"Ja, F.. Q. G., ako prezident Slovenskej komory audítorov (SKAU) sa verejne ospravedlňujem F.. N. Š. za ujmu na jeho dobrom mene, ktorú som spôsobil tým, že som proti nemu vyvíjal od novembra 2011 do februára 2013 rôzne aktivity, ktorými som ho tým bezdôvodne verejne osočoval v Slovenskej komore audítorov, keď som jeho meno dával do súvislosti s jeho iba údajným porušením zákona i vnútorných predpisov Slovenskej komory audítorov. Moje konanie ľutujem, pretože skreslilo objektívne skutočnosti, čím bolo spôsobilé poškodiť dobrú povesť F.. N. Š., v Slovenskej komore audítorov, v spoločnosti a rodine."

Toto vyhlásenie je F.. Q. G. povinný predniesť a uviesť do zápisnice na zasadnutí Prezídia Slovenskej komory audítorov, na jeho prvom zasadnutí po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a počas 6 mesiacov uverejniť, čo mu umožňuje jeho funkcia, aj na oficiálnej web stránke, Slovenskej komory audítorov: www.skau.sk, v časti Odborné informácie, v položke Informácie komory, do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

F.. Q. G. je povinný uhradiť navrhovateľovi, audítorovi, č. licencie XXX, nemajetkovú ujmu - zadostučinenie vo výške 1.500,- eur, ako aj trovy konania a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v II. rade, F.. S. K., Na S. XX, G. G., predseda Dozornej rady Slovenskej komory audítorov, je povinný ospravedlniť sa navrhovateľovi, F.. N. Š., členovi Slovenskej komory audítorov (SKAU) číslo licencie XXX, prostredníctvom oficiálnej web stránky (www.skau.sk) Slovenskej komory audítorov (SKAU), Záhradnícka 62, Bratislava, IČO: 30 779 537, DIČ: 2020883898 za svoje neodôvodnené ohováračské tvrdenia adresované na meno F.. N. Š., na zasadnutiach a v zápisniciach Dozornej rady Slovenskej komory audítorov, ktoré mu spôsobili psychickú ujmu a ublíženie na cti, s nasledovným textom:

"Ja, F.. S. K., ako predseda Dozornej rady Slovenskej komory audítorov (SKAU) sa verejne ospravedlňujem F.. N. Š. za ujmu na jeho dobrom mene, ktorú som spôsobil tým, že som proti nemu vyvíjal od februára 2013 do novembra 2013 také aktivity, ktorými som ho tým bezdôvodne verejne osočoval na zasadnutiach a v zápisniciach Dozornej rady Slovenskej komore audítorov (SKAU), keď som jeho meno dával nezákonne do súvislosti s jeho iba údajným porušením zákona i vnútorných predpisov Slovenskej komory audítorov. Moje konanie ľutujem, pretože skreslilo objektívne skutočnosti, čím bolo spôsobilé poškodiť dobrú povesť F.. N. Š., v Slovenskej komore audítorov, v spoločnosti a rodine."

Toto vyhlásenie je F.. S. K. povinný predniesť a uviesť do zápisnice na prvom zasadnutí Dozornej rady Slovenskej komory audítorov, po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, a počas 6 mesiacov uverejniť, čo mu umožňuje jeho funkcia, aj na oficiálnej web stránke, Slovenskej komory audítorov: www.skau.sk,

v časti Odborné informácie, v položke Informácie komory, do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

F. S. K. je povinný uhradiť navrhovateľovi, audítorovi, č. licencie XXX, nemajetkovú ujmu - zadostučinenie vo výške 1.000,- eur, ako aj trovy konania a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v III. rade, F. Z. Š., N. V. XX, X., predseda Komisie pre zabezpečenie kvality auditu Slovenskej komory audítorov, je povinný ospravedlniť sa navrhovateľovi, F. N. Š., členovi Slovenskej komory audítorov (SKAU) číslo licencie XXX, prostredníctvom oficiálnej web stránky (www.skau.sk) Slovenskej komory audítorov (SKAU), Záhradnícka 62, Bratislava, IČO: 30 779 537, DIČ: 2020883898 za svoje neodôvodnené ohováračské tvrdenia adresované na meno F. N. Š., na zasadnutiach a v zápisniciach Komisie pre zabezpečenie kvality auditu Slovenskej komory audítorov, ktoré mu spôsobili psychickú ujmu a ublíženie na cti, s nasledovným textom:

"Ja, F. Z. Š., ako predseda Komisie pre zabezpečenie kvality auditu Slovenskej komory audítorov (SKAU) sa verejne ospravedlňujem F. N. Š. za ujmu na jeho dobrom mene, ktorú som spôsobil tým, že som proti nemu vyvíjal od júla 2011 do novembra 2014 také aktivity, ktorými som ho tým bezdôvodne verejne osočoval na zasadnutiach a v zápisniciach Komisie pre zabezpečenie kvality auditu Slovenskej komory audítorov, keď som jeho meno dával nezákonne do súvislosti s jeho iba údajným neodobnosťou v rozpore so zákonom i vnútorných predpisov Slovenskej komory audítorov svojimi tvrdeniami o tom, že navrhovateľ je povinný nezákonne sa permanentne podrobovať tzv. riadnej kontrole kvality výkonu auditu. Moje konanie ľutujem, pretože skreslilo objektívne skutočnosti, čím bolo spôsobilé poškodiť dobrú povesť F. N. Š., v Slovenskej komore audítorov, v spoločnosti a rodine."

Toto vyhlásenie je F. Z. Š. povinný predniesť a uviesť do zápisnice na prvom zasadnutí Komisie pre zabezpečenie kvality auditu Slovenskej komory audítorov, po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a počas 6 mesiacov uverejňovať, čo mu umožňuje jeho funkcia, aj na oficiálnej web stránke, Slovenskej komory audítorov: www.skau.sk, v časti Odborné informácie, v položke Informácie komory, do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

F. Z. Š. je povinný uhradiť navrhovateľovi, audítorovi, č. licencie XXX, nemajetkovú ujmu - zadostučinenie vo výške 1.000,- eur, ako aj trovy konania a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku."

Podaním zo dňa 23. 04. 2015 označeným ako "vznesenie námietky zaujatosti" doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 23. 04. 2015 vznesol navrhovateľ námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej zákonnej sudkyňi JUDr. Gabriele Sobolovskej. Úvodom podania uviedol, že spĺňa zákonnú podmienku v zmysle § 15a odsek 1, 2 O. s. p., nakoľko námietku zaujatosti podáva do 15 dní od kedy sa mohol dozvedieť o dôvode. V tejto súvislosti argumentoval tým, že sudkyňa znemožnila vznieť námietku zaujatosti osobe navrhovateľa na prvom nelegálnom pojednávaní vo veci. Tvrdil, že emotívne nastavenie sudkyne je patrné od samého začiatku, keď navrhovateľ podal svoj žalobný návrh a vyvrcholilo podaním nepreskúmateľného, značnými vadami postihnutého zamietavého uznesenia o prístupení odporcu v 3. rade do konania zo dňa 31. 03. 2015. Ďalej vo svojom podaní uviedol, že namietaním zaujatosti zákonnej sudkyne sa dotýka toho, že zrejme z nejakého osobného emotívneho dôvodu ako to predpokladá § 14 odsek 1 O. s. p., z hľadiska k pomeru účastníkovi navrhovateľovi vo veci zákonnú sudkyňa svoju nezávislú a nestrannú sudcovskú rozhodovaciu právomoc neuplatnila, ale v prístupe a v krokoch proti navrhovateľovi z neznámych dôvodov nenapĺňa to čo zákon č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a predsediacich v § 2 odsek 2 vyslovene podčiarkuje.

Krajský súd Bratislava svojím uznesením 9Co/189/2015 zo dňa 29. 05. 2015 dospel k záveru, že neboli dané podmienky na vylúčenie zákonnej sudkyne z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci, teda rozhodol, že JUDr. Gabriela Sobolovská nie je vylúčenia z prejednávania a rozhodovania vo veci sp.zn. 12C/19/2014.

Odporcovia v I. - III. rade s návrhom nesúhlasili, pričom uviedli, že celá žaloba navrhovateľa rieši vzťah medzi navrhovateľom ako audítorom a orgánmi komory audítorov, disciplinárnou komisiou, dozornou radou, prezídiom a tiež vedením komory audítorov, aparátom komory ako i prezidentom komory audítorov. Odporcovia v I. - III. rade uviedli, že navrhovateľ sa vo svojej žalobe zaoberá vzťahom člena komory audítorov /navrhovateľa/, a komory audítorov a jej orgánov pri ich vzťahoch súvisiacou s audítorskou činnosťou a výkonom auditu v režime zákona č. 540/2007 Z.z. o audítoroch. Odporcovia v I.

- III. rade vzniesli námietku svojej pasívnej legitímácie v spore. Poukázali na skutočnosť, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že aj keby bol "hypoteticky" spôsobený zásah do osobnostných práv navrhovateľa niekým kto konal za právnickú osobu (konanie v mene spoločnosti) vylučuje sa v tomto prípade osobná zodpovednosť fyzickej osoby.

Odporcovia v I. - III. rade uviedli, že tvrdenia navrhovateľa, ktoré uviedol vo svojom návrhu sa nezakladajú na pravde, sú vykonštruované a ničím nepodložené. Uviedli, že navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o uvádzaných skutočnostiach, ktorými by preukázal, že zo strany odporcov došlo bezdôvodne k verejnému osočovaniu na zasadnutiach Slovenskej komory audítorov. Odporcovia v I. - III. rade poukázali na tú skutočnosť, že v návrhu žalobcu sa uvádza, že ide o žalobu na ochranu dobrej povesti fyzickej osoby a o náhradu nemajetkovej ujmy, ktorou navrhovateľ mal preukázať neoprávnené zásahy do jeho práv na ochranu osobnosti s tým, že bola v značnej miere znížená jeho dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti (§ 13 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Podľa vyjadrenia odporcov je paradoxné i to, že navrhovateľ sa na "ochranu dobrej povesti" vyjadruje veľmi "osobitne" na adresu nielen odporcov v I. - III. rade, ale aj na adresu vedenia SKAU, na adresu dozornej a disciplinárnej komisie a ich predsedov, na adresu Komisie pre zabezpečenie kvality, jej predsedu, kontrolórov, i na adresu radových pracovníkov Komory audítorov. Poukázali zároveň na to, že navrhovateľ namiesto toho, aby v žalobe sa zameral predovšetkým na preukázanie svojich tvrdení (čo v žalobe zásadne absentuje) venuje sa hlavne nepodloženému a neodôvodnenému osočovaniu a krivým obvineniam z porušenia zákonov Slovenskej republiky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa z listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ bol dňa 24. 02. 2010 v zmysle § 35 písm. g) za účasti troch poslancov NR SR vyžrebovaný ako audítor pre výkon auditu pre rok 2010 pre politickú stranu Slovenská národná koalícia - Slovenská vzájomnosť. V zmysle § 21 odsek 5 zákona č. 240/2007 Z.z. v platnom znení druhá veta: "Zmluva o audite sa uzavrie vždy, ak bol audítor určený žrebov podľa osobitného predpisu". Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ bol ako vyžrebovaný audítor povinný uzavrieť s politickou stranou zmluvu.

Keďže k uzatvoreniu zmluvy nedošlo, uvedená politická strana požiadala dňa 07. 04. 2011 SKAU o riešenie uvedeného stavu. SKAU teda dňa 08. 04. 2011 informovala politickú stranu, požiadala NR SR o súčinnosť pri vyžrebovaní nového audítora. Nadväzne na to Výbor NR SR požiadala dňa 12. 04. 2011 Úrad pre dohľad nad výkonom auditu /ÚDVA/ aby vykonal v SKAU dohľad a aby zistil, či nastali významné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom pre ohrozenie nezávislosti audítora a v prípade ak tieto nastali, či boli prijaté opatrenia zo strany SKAU na odstránenie týchto skutočností.

Z uvedeného teda vyplynulo, že SKAU ani Komisia pre zabezpečenie kvality auditu nepostupovali svojvoľne. Naopak SKAU postupovala v zmysle schválených zásad previerky zabezpečenia kvality auditu tým, že stanovila vykonanie mimoriadnej previerky zabezpečenia kvality auditu. Dôvodom vykonania mimoriadnej previerky bol aj list prezidenta SKAU, ktorý sám navrhovateľ uviedol ako prílohu č. 11. Okrem iného list vysvetlil i dôvody takéhoto postupu, že sa jednalo o štandardný postup, ktorý SKAU uplatnila preto, aby mala dostatočné argumenty na to, aby mohla kvalifikovane obhajovať audítor, a zároveň takýto postup SKAU uplatňuje aj u iných audítoroch.

Z listu je teda zrejmé, že navrhovateľovi boli dostatočne vysvetlené dôvody vykonania mimoriadnej previerky zabezpečenia kvality auditu /príloha č. 12 navrhovateľa/.

Uvedené skutočnosti poukazujú na tú skutočnosť, že postup SKAU bol v súlade s vnútorným predpisom SKAU ktorý schválil Najvyšší orgán komory a to Zhromaždenie.

Komisia pre zabezpečenie kvality vykonala mimoriadnu previerku na základe rozhodnutia prezidenta SKAU čo bolo schválené uznesením prezídia SKAU, ktorej cieľom bolo operatívne riešiť vzniknutú situáciu a háji záujmy navrhovateľa. Výber kontrolórov ako i zloženie previerkovej skupiny bolo stanovené s ohľadom na zabezpečenie operatívneho riešenia. Odporca v III. rade uviedol, že sa nejednalo o cieľnú previerku.

Spôsob zaraďovania do plánov previerok je zrejmy aj z listu, ktorý navrhovateľ označil ako prílohu č. 26. Poukázal na skutočnosť, že všetky dokumenty vzťahujúce sa na činnosť komisie pre zabezpečenie kvality auditu vnútorné predpisy pre túto oblasť, plány previerok pre jednotlivé roky obsahujúce zaradenie audítorov, u ktorých bude vykonaná v danom roku previerka sú zverejnené na stránke SKAU. So zákonom o audítoroch, ktorý stanovuje základné zásady i termíny previerok sa môže nielen každý audítor, ale i každý občan oboznámiť, keďže tieto sú pravidelne zverejňované. Navrhovateľ je audítorom od 08. 01. 2001. V rokoch od 20. 12. 2002 do 19. 12. 2005 mal pozastavenú licenciu, pričom do roku 2012 nebola u neho vykonaná žiadna previerka. Podľa vyjadrenia odporcov, ktorí poukázali, že už i jednoduchým počtovým úkonom sa dá vypočítať, že rok 2011 je posledným šiestym rokom od ukončenia pozastavenia licencie, preto v zmysle zákona musela byť u neho vykonaná previerka zabezpečenia kvality auditu. Poukázali na tú skutočnosť, že i z tohto je zrejme, že nešlo o "cielenú" ale o riadnu zákonom stanovenú previerku. Odporca v III. rade uviedol vo svojom vyjadrení, že v oblasti kontroly kvality v SKAU pracuje od zavedenia tejto činnosti buď ako člen komisie a v súčasnom období ako predseda. Poukázal ďalej na tú skutočnosť, že počas desať ročnej realizácie neboli zo strany kontrolovaných audítorov vznesené žiadne závažnejšie pripomienky. Naopak, mnohí z audítorov sa vyjadrili kladne v tom zmysle, že mnohé veci bolo možné takto konzultovať s kontrolórmí, ktorí mali bohaté skúsenosti. Poukázal zároveň i na to, že cieľom kontrolnej činnosti je zvyšovanie kvality a úrovne audítorskej činnosti v podmienkach SR.

Konštatovanie navrhovateľa v súvislosti s výsledkom riadnej ako i mimoriadnej previerky, nemá žiaden racionálny základ a preto ho odporcovia v I. - III. rade jednoznačne odmietli.

Odporcovia zhodne uviedli, že navrhovateľovi boli dostatočne vysvetlené dôvody uskutočnenia mimoriadnej previerky zabezpečenia kvality auditu. V zmysle § 20 odsek 2 Zákona č. 540/2007 právo nazerať do audítorskej dokumentácie majú len osoby oprávnené vykonávať dohľad podľa osobitných predpisov, dohľad z poverenia úradu alebo previerku zabezpečenia kvality auditu z poverenia komory audítorov. Z uvedeného teda vyplýva, že postup komory bol v súlade so schváleným vnútorným predpisom komory ako i v súlade s uvedenými zásadami, keďže sa jedná o rozhodnutie prezidenta medzi dvoma zasadnutiami Prezídia SKAU. Predmetom previerky bolo teda, že sa jednalo o získanie a overenie dokumentácie, ktorá slúžila v prospech navrhovateľa.

Disciplinárna komisia je nezávislý, zákonom ustanovený orgán komory, ktorý plní úlohy uložené zákonom č. 540/2007 Z.z., pričom zákon presne vymedzuje jej kompetencie v § 44. Orgánom dohľadu je Úrad pre dohľad nad výkonom auditu, ktorý v zmysle § 47 odsek 2 písm. f) Zákona č. 540/2007 Z.z. vykonáva dohľad tým, že okrem iného dohliada aj na disciplinárne konania vedené komorou audítorov pod hrozbou uloženia sankcie v prípade zistenia nedostatkov v činnosti Komory pri dodržiavaní ustanovení zákona.

Navrhovateľ bol na pojednávanie Disciplinárnej komisie riadne predvolaný, toto svoje právo však nevyužil. Rozhodnutím Disciplinárnej komisie zo dňa 02. 06. 2011 bolo mu uložené disciplinárne opatrenie - písomné napomenutie a povinnosť zaplatiť paušálne trovy disciplinárneho konania.

Navrhovateľ ako každý iný člen komory je teda povinný dodržiavať zákon ako i vnútorné predpisy komory audítorov, ktoré si sami audítori schvaľujú.

Navrhovateľ sa svojim podaním zo dňa 05. 02. 2014 domáhal aby odporcovia v I. a II. rade a následne i odporca v III. rade verejne ospravedlnili navrhovateľovi a zároveň mu uhradili nemajetkovú ujmu tak ako ju vyčíslil v svojej žalobe.

Súd sa zaoberal i procesnou stránkou návrhu, vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia v I. - III. rade namietali nedostatok svojej pasívnej legitímácie v predmete sporu. Žaloba navrhovateľa smerovala voči fyzickým osobám. Z obsahu žaloby jednoznačne vyplýva, že žaloba namieta konanie odporcov v I. - III. rade voči konaniu, ktoré vykonávali odporcovia v I. - III. rade v mene komory audítorov, ako funkcionári komory a štatutár teda ako: /prezident komory, ako predseda dozornej rady komory audítorov, ako člen prezídia komory/. Navrhovateľ sám vo svojom návrhu na strane 4 uviedol, že: "napriek tomu že medzi navrhovateľom a odporcami nebol žiadny právny vzťah, títo sú aktívne legitimovaní, pretože aktívne postupovali proti navrhovateľovi a ich aktívna legitímácia vyplýva z dokonaného skutku".

Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby ako takej je, že účastníci majú vecnú legitímáciu. Všeobecne možno uviesť, že vecnou legitímáciou treba rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný).

Skutočnosť, že ide o činnosť odporcov v I. - III. rade ako funkcionárov SKAU vyplýva z celého návrhu žaloby. Celá žaloba navrhovateľa teda rieši vzťah medzi navrhovateľom ako audítorom a orgánmi komory audítorov, teda disciplinárnou komisiou, dozornou radou a prezídiom a tiež vedením komory audítorov, aparátom komory, a prezidentom komory audítorov. Teda zaoberá sa v nej procesný vzťah člena komory audítorov /navrhovateľa/ a komory audítorov a jej orgánov pri ich vzťahoch súvisiacich s audítorskou činnosťou a výkonom auditu v režime najmä zákona č. 540/2007 Z.z o audítoroch.

Navrhovateľ žaluje odporcov v I. - III. rade ako fyzické osoby a nie ako členov Komory audítorov a preto podľa vyjadrenia súdu absentuje u odporcov v I. - III. rade pasívna legitímácia ako účastníkov tohto konania. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že aj keby bol "hypoteticky" spôsobený zásah do osobnostných práv navrhovateľa niekým kto konal za právnickú osobu vylučuje sa osobná zodpovednosť fyzickej osoby.

Keďže navrhovateľ trval na podanom návrhu, voči odporcom v I. - III. rade, žaloval odporcov v I. a III. rade ako fyzické osoby a nie ako členov Komory audítorov, pričom odporcovia namietali svoju procesnú pasívnu legitímáciu v tomto konaní, súd sa z ich námietkou stotožnil, ich návrhu vyhovel, a zamietol návrh navrhovateľa tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že navrhovateľa ako neúspešného účastníka konania zaviazal na náhradu trov konania úspešným odporcom v I. až III. rade. Náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 99,33 eura spolu s režijným paušálom v súlade s § 10 ods. 8 a § 13. ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri zastúpení dvoch osôb (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 10.3.2014, podanie písomného vyjadrenia zo dňa 12.3.2014, účasť na pojednávaní 17.3.2015), tri úkony právnej služby po 129,75 eura spolu s režijným paušálom v súlade s § 10 ods. 8 a § 13. ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri zastúpení troch osôb (účasť na pojednávaní dňa 12.1.2016 a 10.5.2016, písomné vyjadrenie 28.1.2016), jeden úkon právnej služby po 22,82 eura spolu s režijným paušálom (účasť na pojednávaní dňa 20.1.2015, ktoré bolo odročené), spolu v sume 710,06 eura (t.j. 99,33 eura x 3 úkony + 22,82 eura x 1 úkon + 129,75 eura x 3 úkony. Nakoľko je právny zástupca odporcov platcom DPH, súd priznal aj DPH vo výške 20%, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je 852,07 eura.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).