

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200031  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816200031.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: N., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, a otca - E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí N. návrhom podaným súdu dňa 05.01.2016 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletých detí.

Návrh odôvodnil tým, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu. Pred nástupom do výkonu trestu bol dlhšiu dobu nezamestnaný a to z dôvodu jeho telesného postihnutia. Z toho istého dôvodu vo výkone trestu nepracuje. Uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 198,- Eur a preto nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške 150,- Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to návrhu, lustrácie v registri obyvateľov, lustrácie v ZVJS, uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/1/2016-5 zo dňa 04.02.2016, uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/1/2016-6 zo dňa 04.02.2016, správy Obce U., správy kolízneho opatrovníka, správy ÚVTOS E., oznámenia otca maloletých detí, správy sociálnej poisťovne a spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/328/2008.

Otec maloletých detí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že je vo výkone trestu vo výmere 26 mesiacov za neplnenie si vyživovacej povinnosti a to od 25.08.2015. Pred nástupom do výkonu trestu nikde nepracoval a nebol evidovaný na úrade práce. Pomáhali mu brat a sestra a taktiež aj kamaráti. Bol 5 rokov nezamestnaný. Na úrade práce nebol evidovaný a to z dôvodu, že by nedostal ani cent, keďže je poberateľom invalidného dôchodku. Vo výkone trestu nepracuje. Vyjadril sa, že už v roku 2012 bol stíhaný za neplatenie výživného a dostal podmienený trest.

Matka maloletých detí sa na pojednávaní vyjadrila, že jej to je jedno, pretože aj tak, ak jej niečo zaplatí, tak len minimálne výživné. Po rozvoze jej asi dva roky platil cestou zamestnávateľa 150,- Eur, potom mu exekútor sťahoval 30,- Eur a teraz asi dva roky mu exekútor sťahuje 60,- Eur. Uviedla, že pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku, kde má príjem v čistom 1.000,- Eur. Z tohto príjmu platí za prenájom

rodinného domu 330,- Eur, 90,- Eur elektriku. Syn má dieťa s družkou a bývajú u nich. Syn sa snaží zarábať, ale nie vždy sa to dá. Dcéra N. chodí na strednú školu, je v druhom ročníku s tým, že náklady na cestu a stravu ju vyjdú na 100,- Eur, ale niektoré mesiace sú nákladnejšie. Má zdravotné problémy so žalúdkom, čiže mesačne ju lieky vychádzajú na 20,- Eur. Z dôvodov zdravotných problémov bola už aj hospitalizovaná. Syn G. chodí na základnú školu a náklady s ním sú okolo 50,- Eur mesačne. Hráva stolný tenis s tým, že v súvislosti s touto jeho aktivitou mu dáva mesačne 50,- Eur. Poistený nie je. Nemá žiadny zdravotný problém.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

V čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného bol otec maloletých detí nezamestnaný s tým, že s matkou maloletých detí uzavrel rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zaviazal platením výživného vo výške 150,- Eur na všetky maloleté deti. Matka maloletých detí vlastnila obchod s textilom a jej príjem bol vo výške okolo 431,- Eur mesačne.

V súčasnej dobe je otec maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy s tým, že vo výkone trestu nie je zaradený do výkonu práce. Matka maloletých detí pracuje ako opatrovatelka s mesačným príjmom 1.000,- Eur.

Ak aj otec maloletých detí odôvodňuje potrebu zníženia výživného tým, že je vo výkone trestu, súd poukazuje na to, že výkon trestu si zapríčinil sám tým, že neplatil súdom určené výživné. Obmedzenie možnosti seba finančného zabezpečenia si spôsobil vlastným konaním a teda nie je možné z tohto dôvodu znížovať životnú úroveň maloletých detí. Okrem toho súd poukazuje na to, že jeho finančná situácia sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím nezmenila, nakoľko ani v tom čase nemal príjem a aj napriek tomu súhlasil, splatením výživného vo výške 150,- Eur na maloleté deti.

Preto súd s poukazom na tieto skutočnosti zamietol jeho návrh na zníženie výživného.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.