

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/349/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208020  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514208020.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom: 1/ Ľ. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W.K. XXXX/X, XXX XX I. W. I. O., 2/ Š. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W.K. XXXX/X, XXX XX I. W. I. O., o zaplatenie 10.640,01 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 3Ro/1153/2014-35 zo dňa 26.05.2015 sa zrušuje.

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 10.478,51 Eur, spolu s 6,69 % ročným úrokom zo sumy 10.000,- Eur od 06.09.2013 do 21.04.2015, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.640,01 Eur od 06.09.2013 do 21.04.2015, s 6,69 % ročným úrokom zo sumy 9.919,25 Eur od 22.04.2015 do 21.05.2015, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.559,26 Eur od 22.04.2015 do 21.05.2015, s 6,69 % ročným úrokom zo sumy 9.838,50 Eur od 22.05.2015 do zaplatenia, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.478,51 Eur od 22.05.2015 do zaplatenia.

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 638,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 22.08.2014 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcom 1/ a 2/ zaplatiť 10.640,01 Eur spolu s úrokmi vo výške 6,69 % ročne zo sumy 10.000,- Eur od 06.09.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.640,01 Eur od 06.09.2013 do zaplatenia z titulu Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2011, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi. Odporcovia prestali riadne a včas splácať, preto navrhovateľ listom zo dňa 13.08.2013 odstúpil od zmluvy. Žalovaná suma sa skladá z istiny vo výške 10.000,- Eur a kapitalizovaných úrokov a poplatkov.

Súd dňa 26.05.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcom nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/349/2015-55 zo dňa 25.01.2016 rozhodol, že písomnosti určené odporcom, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Navrhovateľ v podaní došlý súdu dňa 06.05.2016 vzal návrh v časti istiny vo výške 161,50 Eur späť z dôvodu ich úhrady. Zároveň upravil petit nasledovne:

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi 10.478,51 Eur, spolu s 6,69 % ročným úrokom zo sumy 10.000,- Eur od 06.09.2013 do 21.04.2015, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.640,01 Eur od 06.09.2013 do 21.04.2015, s 6,69 % ročným úrokom zo sumy 9.919,25 Eur od 22.04.2015 do 21.05.2015, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.559,26 Eur od 22.04.2015 do 21.05.2015, s 6,69 % ročným úrokom zo sumy 9.838,50 Eur od 22.05.2015 do zaplataenia, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.478,51 Eur od 22.05.2015 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili, na nariadené pojednávanie sa nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplataenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcom doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru, úrokov, úrokov z omeškania, bankového poplatkov z titulu Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2794277704 zo dňa 17.06.2011, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, § 369, § 497 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom uhradeného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a

proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.