

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203448
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616203448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti maloleté dieťa G. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t. č. u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka I. Y. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. XXX/XX, štátna občianka SR, otec V. I. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., S. XX/XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Daniel Janšo, advokát so sídlom Banská Bystrica, Horná 2, v konaní o návrhu otca na zmenu zverenie maloleteho dieťaťa, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/212/2008-77 zo dňa 16.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2009 v časti úpravy práv a povinností k maloletej G. Š.V., narodenej XX.XX.XXXX tak, že s a z v e r u j e do výchovy a starostlivosti otca V. I. Š..

Matka I. Y. Š. j e p o v i n n á platiť na výživu maloletej G. Š. výživné mesačne vo výške 30,--Eur, vždy mesačne vopred k rukám otca maloleteho dieťaťa do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

U p r a v u j e s a s t y k maloletej G. Š. s matkou I. Y. Š. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každý párny víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny.

Obaja rodičia s ú p o v i n n í takto upravený styk dodržiavať, otec dieťa na styk s matkou vždy vopred pripraviť a matka v stanovené termíny dieťa od otca prevziať a vrátiť mu ho v poriadku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloleteho dieťaťa doručil súdu dňa 21.03.2016 návrh na zverenie maloletej G. Š. do jeho výchovy a starostlivosti, a to z dôvodu, že maloletá sa v súčasnosti u neho nachádza od 27.02.2016. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/212/2008-77 bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené a maloletá G. bola zverená do výchovy a starostlivosti matky, zároveň bolo určené výživné a upravený styk. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/62/2013-61 zo dňa 28.08.2013 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú G. na sumu 250,--Eur mesačne počnúc od 01.09.2013 tak, že výživné 200,--Eur bol povinný platiť matke a 50,--Eur zasielať na osobitný účet maloletej. On si vyživovaciu povinnosť plnil pravidelne, maloletá ho navštevovala. Začiatkom roku 2016 matka maloletej začala robiť problémy v súvislosti so stykom s maloletou. Neumožnila mu stretnúť sa s ňou dňa 22.01.2016 a taktiež 05.02.2016. Uvedenú vec nahlásil aj kolíznemu opatrovníkovi. Matka bola predvolaná na úrad a upozornená. Maloletá dcéra bola cez jar prázdniny u neho a boli sa lyžovať, kde mu oznámila, že by rada bývala u neho. S maloletou má dobrý

vzťah, je žiačkou 9.ročníka ZŠ v XX.XX.XXXX a má záujem o štúdium na športovom gymnáziu v Banskej Bystrici. Pri vypočutí kolíznym opatrovníkom maloletá G. uviedla, že chce bývať s ním.

Dňa 22.04.2016 otec maloletej G. doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia s tým, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, aby súd matke upravil styk a zaviazal ju platiť výživné 30,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 12C/212/2008-77 zo dňa 16.04.2009 a Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/28/2014-30 zo dňa 22.09.2014 bol upravený styk otca s maloletou G. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Matka maloletého dieťaťa podľa informácií a zisťovaní otca dieťaťa toho času nepracuje, z posledného pracovného pomeru dostala výpoveď a je zrejme toho času evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Otec maloletej nemá vedomosť či matka maloletej poberá toho času nejakú sociálnu a ani inú dávku, alebo aký je jej zdroj obživy.

Otec maloletej sa na základe aj ďalej uvedeného dôvodne domnieva, že výživné, ktoré je na maloletú povinný platiť, je prostriedkom na úhradu režijných nákladov bytu, v ktorom matka dieťaťa žije a zároveň je matkou využívané na jej osobné potreby. Toto presvedčenie otca maloletej ohľadom finančného nezabezpečenia matky dieťaťa potvrdzuje aj fakt, že maloletá bola ku dňu 23.01.2016 matkou a bez vedomia otca odhlásená zo školského stravovania.

Maloletá navštevuje ZŠ C. (deviaty ročník) a je členkou športového klubu Floorball pri ZŠ C., za ktorý aj aktívne hráva.

Otec maloletej mal pri preberaní a odovzdávaní maloletej opakované konflikty s matkou vo veci jej bezdôvodného bránenia výkonu styku maloletej s otcom.

Otec maloletej sa dňa 28.01.2016 dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len Úrad) za účelom podania oznámenia o tom, že matka bez uvedenia relevantného dôvodu nedodrжала podľa predmetného rozsudku OS Lučenec v časti o úprave styku maloletej s otcom termín, kedy mal mať otec v termíne od 22.01.2016 do 24.01.2016 umožnený styk s maloletou. Otec maloletej úradu rovnako v oznámení uviedol, že matka maloletej bez uvedenia relevantného dôvodu bráni maloletej v doučovaní zo slovenského jazyka, ktoré jej vybavil otec.

Dňa 08.02.2016 urobil otec na úrade ďalšie oznámenie, rovnako vo veci marenia styku otca s maloletou zo strany matky, kedy mal otec byť v termíne od 05.02.2016 do 07.02.2016 s maloletou. Otec sa v stanovenom čase dostavil pred byt matky za účelom vyzdvihnutia maloletej. Matka maloletej zabránila v kontakte s otcom, ktorému bez udania dôvodu, prečo mu bráni vo výkone jeho práv maloletú neprístupnila.

Dňa 05.02.2016 mala maloletá tanečný venček, na ktorý jej šaty aj ostatné veci zabezpečil otec, pričom matka sa neprišla na dcéru ani pozrieť. Následne dňa 27.02.2016 dostal otec od maloletej SMS správu, že má prísť po ňu, že ju matka posielala bývať k nemu. Otec sa teda dostavil do bydliska matky a reálne vyzdvihol maloletú a aj jej osobné veci zbalené do siedmych veľkých tašiek.

Od tohto momentu sa matka žiadnym spôsobom nezaujímalá o maloletú ani sa o ňu nestarala ani nijako inak o ňu neprejavila záujem. Matka prestala udržiavať kontakt aj so svojou rodinou a do bytu, kde bývala s maloletou nepovolí vstup ani vlastnej matke, ktorá býva o jedno poschodie nižšie. Rovnako nijako nereaguje na žiadne žiadosti ani výzvy otca a ani nepreberá poštu.

Maloletá teda býva u otca, ktorý zabezpečuje jej potreby a riadne sa o ňu stará. Maloletá má v dome, ktorý je trvalým bydliskom otca vlastnú detskú izbu a vyhovujúce podmienky, čo skonštatoval aj ustanovený opatrovník.

Na pojednávaní súdu otec maloletej poukázal na to, že nezáujem matky o maloletú trvá aj v súčasnosti, maloletá mala prijímačky, aj narodeniny, avšak matka ju žiadnym spôsobom nekontaktovala. V spoločnej domácnosti býva s maloletou G., s priateľkou pani R. a jej 13 ročnou dcérou. Na spoločnom dvore vo

vedľajšom dome spolu s jeho otcom býva aj plnoletý syn, ktorý má 20 rokov. Maloletá má u neho aj všetky osobné veci.

Matka maloletej sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mala vykázané náhradným spôsobom, súd jej predvolanie na pojednávanie keďže zásielky v odbernej lehote neprevzala doručoval prostredníctvom OO PZ Poltár, ktorý súdu doručil správu, z ktorej má súd preukázané, že matka v čase doručenia zásielky sa na adrese jej trvalého pobytu zdržiavala, avšak dvere neotvárala. Súd vec preto prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. bez prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník uviedol, že pre zdravý vývoj dieťaťa bude dobre, ak bude vo výchove a starostlivosti otca. Urobili šetrenie tak u matky ako aj u otca, pričom u matky boli na šetrení 11.02.2016, v súčasnosti nie, keďže matka do bytu nikoho nevpúšťa. Po šetrení ešte vo februári 2016 urobili pohovor aj s maloletou G., ktorá uviedla, že chce bývať u otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, úradného záznamu o pohovore s maloletým dieťaťom, potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa, lustrácie v Sociálnej poisťovni na matku maloletého dieťaťa, lustrácie v katastri nehnuteľností na rodičov maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/212/2008-77, 8P/62/2013-61, 11P/28/2014-30 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 12C/212/2008 má súd preukázané, že rozsudkom číslo konania 12C/212/2008-77 zo dňa 16.04.2009 súd manželstvo I. Y. Š. a V. I. Š. rozviedol a na čas po rozvode manželstva maloletý I. Š., nar. 16.04.1996 sa zveril do výchovy a starostlivosti otca a maloletú G. Š., nar. XX.XX.XXXX zveril do výchovy a starostlivosti matky. Rodičia boli zaviazaní platením výživného každý vo výške 33,20 Eur, taktiež bol upravený styk rodičov s maloletými deťmi.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/62/2013-61 zo dňa 28.08.2013 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú G. v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 13Cop/95/2013-100 na sumu 250,--Eur tak, že výživné v sume 200,--Eur mal otec zasielať na osobitný účet maloletej a výživné v sume 50,--Eur k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 11P/28/2014-30 zo dňa 22.09.2014 súd rozšíril styk otca s maloletou G.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2014.

Na požiadanie súdu kolízny opatrovník ÚP,SVaR Lučenec, pracovisko Poltár prešetril pomery u matky maloletého dieťaťa a súdu podal správu, z ktorej vyplýva, že šetrenie u otca maloletej bolo vykonané dňa 31.03.2016, kedy bol prítomný pán V. Š. v dome sám. Menovaný býva v 4-izbovom rodinnom dome, kde je zariadená kuchyňa, obývacia izba, spálňa a 2 detské izby. V podkroví má zariadenú samostatnú detskú izbu G., kde má písací stôl, posteľ a skrine na osobné veci. V čase šetrenia bolo v dome čisto, dom je zariadený moderným nábytkom. Za rodinný dom platia mesačne inkaso v sume cca 100,--Eur. V spoločnej domácnosti s menovaným býva jeho priateľka pani V. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zamestnaná v Tatra banke v Lučenci a jej dcéra I. R., nar. XX.XX.XXXX, žiačka 7.ročníka ZŠ v Lučenci. Pán Š. má ešte dospelého syna I. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný, v evidencii na ÚP,SVaR Lučenec, pracovisko Poltár a momentálne býva vo vedľajšom dome u starého otca. V spoločnej domácnosti býva s pánom Š. a jeho dcéra G. Š., nar. XX.XX.XXXX, žiačka 9.ročníka ZŠ v C., ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti matky. U otca býva od 27.02.2016.

S maloletou G.Á. bol vykonaný pohovor dňa 14.03.2016, kde sa maloletá vyjadrila, že chce bývať u otca. Uvedenú vec oznámila G. matke, ktorá zareagovala tak, že keď chce byť u otca "nech ide". Od uvedenej doby matka dcéru nijakým spôsobom nekontaktovala.

Dňa 11.02.2016 úrad vykonal šetrenie u pani I. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. XX. Pani I. Š.Á. býva v 2-izbovom byte, ktorý je vlastníctvom jej matky pani Š.. V uvedenom byte býva s maloletou G. Š.. V byte je zariadená obývacia izba a detskú izbu. Byt je zariadený moderným nábytkom. Nedostatky neboli zistené. Za byt platí mesačne inkaso v sume 185,--Eur.

Pani I. Š. je dobrovoľne nezamestnaná, nie je v evidencii na ÚP,SVaR Lučenec, pracovisko Poltár, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi.

Dňa 14.03.2016 vykonal kolízny opatrovník pohovor s maloletou G. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá prišla na úrad s otcom vypovedať a uviedla, že cez jarné prázdniny bola pri otcovi, boli sa lyžovať v Tatranskej Lomnici a rozhodla sa, že chce ostať bývať u otca. Uvedenú vec G. matke dňa 25.02.2016 oznámila. Matka maloletej zareagovala tak, že nech ide. Dňa 26.02.2016 išla na turnaj do Kysuckého Nového Mesta, ale domov prišla pozdejšie, tak išla prespať k starej matke. Od 27.02.2016 sa maloletá nachádza v rodine otca. Matka s maloletou od uvedenej doby nekomunikovala, netelefonovala jej a nebola ju pozrieť ani v škole. Maloletá G. uviedla, že matke nepísala a nebola ju pozrieť. Bola pozrieť len starú mamu z matkinej strany.

Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/21/2016-29 zo dňa 25.04.2016 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú G. Š., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca V. I. Š.V., matke dočasne upravil styk a taktiež ju zaviazal na platenie výživného.

Zo správy od zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa má súd preukázané, že za posledných 12 mesiacov jeho priemerný čistý príjem bez daňového bonusu bol vo výške 1 679,38 Eur.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni má súd preukázané, že matka maloletej naposledy bola v pracovnom pomere vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, n. o., Lučenec a to počnúc od 27.05.2013 do 29.12.2015.

Z lustrácie v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka maloletej nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, otec maloletej je vlastníkom viacerých nehnuteľností.

Podľa § 154 odsek 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že návrh otca na zmenu zverenia maloletej je dôvodný. Ako vyplynulo aj zo správy kolízneho opatrovníka, aj z vyjadrenia samotnej maloletej pred kolíznym opatrovníkom maloletá počnúc od 27.02.2016 sa nachádza v starostlivosti otca, ktorý jej zabezpečuje všestrannú starostlivosť, matka o maloletú nejaví záujem, nekomunikuje s ňou, netelefonuje jej a nemá záujem o stretnutie s ňou. Ako sa vyjadrila aj samotná maloletá, má záujem ostať bývať u otca.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd maloletú zveril do výchovy a starostlivosti otca, matku zaviazal platením výživného vo výške 30,-- Eur mesačne, vzhľadom na skutočnosť, že je bez príjmu, je dobrovoľne nezamestnaná, nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti a zároveň upravil styk matky s maloletou, tak ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.