

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200187
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3716200187.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovej a členov JUDr. Emílie Zimovej a a Mgr. Ivana Kubínyiho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H. - Z., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K. G., deti rodičov S. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. XX, o návrhu matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.02.2016 č. k. 3P/2/2016-11, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa matka domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti, do ktorej boli maloleté deti zverené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/60/2015-17 zo dňa 20.10.2015 a súčasne žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu po 150 eur mesačne a určil styk otca s maloletými deťmi. V rozhodnutí konštatoval, že matka sa domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti a úpravy práv a povinností k mal. deťom z dôvodu, že ona a jej súčasný partner sú spôsobilí vychovávať maloleté deti, keďže majú vlastné bývanie a chcú im spolu vytvoriť rodinné zázemie. Po ukončení 1. ročníka školskej dochádzky na ZŠ Š. L. v K. chce matka maloletého Z. nahlásiť do Základnej školy v Q., pričom aj maloletá J. nastúpi do Materskej školy v Q.. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky je potrebné zamietnuť. Konštatoval, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.10.2015, č. k. 3P/60/2015-17, právoplatného dňa 11.11.2015. Uvedeným rozsudkom súd schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti Z. a J. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že títo si maloleté deti budú striedať v týždňových intervaloch s tým, že k odovzdávaniu detí bude dochádzať v nedeľu o 18.00 hod., kedy rodič, ktorý má deti v starostlivosti odovzdá deti druhému rodičovi, ktorému začína osobná starostlivosť o deti, pred bytom tohto druhého rodiča, a takto to budú v pravidelných týždenných intervaloch striedať. Zaviazali sa informovať druhého rodiča o zdravotnom stave detí, o školských potrebách ako aj vybaviť deti potrebným oblečením a školskými potrebami a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. Z. sumou 60 eur mesačne a na výživu mal. J. sumou 40 eur mesačne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v súčasnej dobe, tak ako tomu bolo i v čase rozvodového konania, maloleté deti stále žijú v spoločnej domácnosti oboch rodičov, ktorí sa o ne spoločne starajú. Mal. Z. navštevuje základnú školu v K. a mal. J. materskú školu v K.. Z výsluchu oboch rodičov bolo preukázané, že čo sa týka starostlivosti rodičov o mal. deti, od rozhodnutia o rozvodovom konaní sa nič nezmenilo. Z uvedeného mal súd za to, že za súčasnej situácie nie sú splnené zákonné podmienky na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských

práv a povinností, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že od ostatnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom došlo k takej podstatnej zmene pomerov tak na strane detí ako i na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 24 ods. 2, 4 a § 26 Zák. o rodine. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých. V odvolaní uviedla, že po vydaní rozhodnutia prvostupňovým súdom s otcom maloletých detí uzavreli rodičovskú dohodu o tom, že deti budú v jej osobnej starostlivosti. Žiadala preto rozsudok okresného súdu zrušiť a rozhodnúť v rámci odvolacieho konania v zmysle ich uzavretej dohody.

Otec sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení uviedol, že po vyhlásení rozhodnutia prvostupňovým súdom sa dňa 09.03.2016 rodičia maloletých dostavili na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. G., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde spísali dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Uzavretá dohoda je v záujme maloletých detí. Na základe uvedeného odporučil, aby odvolací súd v rámci odvolacieho konania rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie v súvislosti s uvedenou dohodou rodičov, alebo aby v odvolacom konaní sám rozhodol a dohodu rodičov schválil. K vyjadreniu pripojil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, podpísanú rodičmi maloletých detí.

Krajský súd vo veci nariadil pojednávanie, preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 cit. zákona rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 cit. zákona súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 cit. zákona ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V danej veci odvolací súd nariadil pojednávanie vo veci samej, aby vypočul otca maloletých detí k okolnostiam uvádzaným matkou v odvolaní, týkajúcim sa predloženej rodičovskej dohody. Na pojednávaní pred odvolacím súdom otec uviedol, že dohodu rodičov, ktorú predložila matka maloletých detí síce podpísal, ale túto uzavrel pod nátlakom zo strany matky, s uzavretou dohodou nesúhlasí a trvá na tom, aby deti zostali v striedavej osobnej starostlivosti.

Výsluchom rodičov odvolací súd ďalej zistil, že rodičia maloletých detí stále žijú v spoločnej domácnosti na adrese K. XX, mal. Z. navštevuje prvý ročník Základnej školy Š. L. v K. a mal. J. navštevuje materskú školu v K..

Keďže otec maloletých detí pred odvolacím súdom poprel dobrovoľné uzavretie rodičovskej dohody, ktorou by došlo k zmene predchádzajúcej dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom, odvolací súd takúto matkou predloženú dohodu rodičov nemohol schváliť.

Preskúmal preto rozhodnutie prvostupňového súdu z hľadiska, či od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom došlo k zmene pomerov v zmysle ust. § 26 Zákona o rodine oproti stavu existujúcemu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Z výsluchu rodičov pred odvolacím súdom zistil, že rodičia maloletých detí spolu s deťmi stále žijú stále v spoločnej domácnosti v K., spoločne sa starajú o výchovu maloletých detí, mal. Z. stále navštevuje Základnú školu v K. a mal. J. materskú školu v K., teda k zmene pomerov u účastníkov konania nedošlo. Rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorý zamietol návrh matky na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia z dôvodu, že od rozhodnutia v rozvodovom konaní sa pomery ani na strane rodičov ani na strane maloletých detí nezmenili a že teda v konaní nebola preukázaná taká podstatná zmena pomerov v zmysle ust. § 26 Zák. č. 36/2005 Z. z., na základe ktorej by bolo potrebné zmeniť predchádzajúcu dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, preto odvolací súd považoval za správne.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.