

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010756
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou, v trestnej veci obžalovaného O. U., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 10. mája 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.05.2015, sp.zn. 1T/30/2015, právoplatný dňa 25.05.2015 sa zrušuje vo výroku o vine o prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, zrušuje sa tiež v celom výroku o treste, ktorý mu bol uložený v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú u uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ž a l o v a n ý : O. U., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., X. XXXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 21.03.2015 v čase okolo 20.45 hod. v Trnave na ul. Veternej č. 40 v oddelení potravín Hypermarketu Tesco si postupne do svojho batohu, ktorý mal so sebou vložil 2 ks losos marinovaný citrón a olivový olej 100 g v hodnote 5,99 Eur/ks, 2 ks losos marinovaný vodka a red pepper 100g za 5,99 Eur/ks, 2 ks losos v olivovom oleji 100g za 5,99 Eur/ks, 1 ks syr Eidam 0,357kg za 7,50 Eur/kg 1 ks syr Eidam 0,370 kg za 7,50 Eur/kg, 1 ks syr Kaskaval 0,514 kg za 18,50 Eur/kg, 1 ks syr Kaskaval 0,509 kg za 18,50 Eur/kg, 4 ks syr s bielou plesňou 180 g za 2,69 eur/ks, 1 ks Zlaté moravské mäso vákuovo balené 1,068 kg za 7,90 Eur/kg, 1 ks Zlaté moravské mäso vákuovo balené 0,902 kg za 7,90 Eur/kg, 1 ks morčacie prsia chladené vákuovo balené 1,022 kg za 7,99 Eur/kg, 1 ks morčacie prsia chladené vákuovo balené 1,032 kg za 7,99 Eur/kg, 1 ks morčacie prsia chladené vákuovo balené 1,034 kg za 7,99 Eur/kg, 1 ks morčacie prsia chladené vákuovo balené 1,036 kg za 7,99 Eur/kg, 1ks morčacie prsia chladené vákuovo balené 1,070 kg za 7,99 Eur/kg a následne prešiel s tovarom cez pokladne bez zaplatenia, čím spôsobil spol. TESCO STORES SR, a.s. Kamenné nám. č. 1/A, Bratislava škodu vo výške 148,35 Eur, pričom dňa 28.11.2014 bol Obvodným oddelením PZ Trnava postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,-€ blok č. 12010720 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2/ dňa 28.03.2015 o 16.50 hod. v predajni Hypermarket Tesco v Piešťanoch na ulici N. O. č. 4711/25 zobral 33 ks bonboniér zn. T. v celkovej hodnote 114,17 Eur a 2 balenia mrazených kreviet v celkovej hodnote 31,98 Eur, ktoré si vložil do ním prineseného batohu a ktoré pri prechode pokladničnou zónou úmyselne nezaplatil, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A

Bratislava spôsobil škodu vo výške 146,15 Eur, pričom dňa 28.11.2014 asi o 22.00 hod. v predajni Tesco Expres v Trnave ulica Na Hlinách č. 28 odcudzil rôzny tovar v celkovej hodnote 16,80 Eur, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a za tento čin mu bola rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12010720 zo dňa 28.11.2014 vo výške 30 Eur, ktorú doposiaľ nezaplatil,

3/ rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/182/2012 zo dňa 29.1.2013, právoplatným dňa 29.1.2013, bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pričom po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 25.06.2014 sa na výkon ochranného dohľadu, na ktorý sa mal dostaviť ihneď po prepustení na slobodu, aj napriek prevzatíu predvolaní nedostavil,

t e d a

v bode 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 3

- dopustil sa závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

v bode 3

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. m), písm. h), § 41 ods. 3 Trestného zákona za skutky v bode 1 a 2 na spoločný trest odňatia slobody a zároveň podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona za skutok v bode 3 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenú spol. TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 31,98 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.04.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava na obvineného O. U. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákon.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 10.05.2016 a zistil nasledovné:

Obžalovaný O. U. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe sa cíti byť vinný. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia sa jeho vyhlásenie bude považovať za priznanie spáchania skutku a že súdom prijaté vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok úprimne oľutoval.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, ktorým marí výkon uloženého ochranného dohľadu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právne normy ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a ustanovenia § 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákona, pretože sa dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu.

Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za čin uvedený v obžalobe. U obžalovaného ide o konanie úmyselné. Zákonom chráneným záujmom je jednak ochrana vlastníckeho práva alebo práva súvisiaceho s držbou veci (§ 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona) a záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdu (§ 348 ods. 1 písm. j) Trestného zákona).

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný (len dvakrát podmenečne, avšak mu bol vždy nariadený výkon trestu). Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný tu má 4 záznamy, keď sa v dňoch 21.01.2012, 24.05.2012, 23.08.2012 a 28.11.2014 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.09.2015, sp.zn. OT/71/2015 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest

odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo správy o povesti Mestského úradu Piešťany vyplýva, že obžalovaný nebýva na adrese Piešťany, X. 2874/13 niekoľko rokov, nebol postihnutý Mestskou políciou v Piešťanoch za priestupok a iný správny delikt.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 05.05.2016 vyplýva, že správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v porušovaní ústrojovej disciplíny a v prechovávaní nepovolenej veci. V osobných veciach si udržiava poriadok iba na priemernej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Bol disciplinárne potrestaný dňa 05.04.2016 za prechovávanie nepovolenej veci. Disciplinárne odmenený nebol.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1T/30/2015 vyplýva, že dňa 25.05.2015 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 25.05.2015 a obžalovaný O. U. bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.03.2015 o 16.50 hod. v predajni Hypermarket Tesco v Piešťanoch na ulici N. Teslu č. 4711/25 zobral 33 ks bonboniér zn. Merci v celkovej hodnote 114,17 Eur a 2 balenia mrazených kreviet v celkovej hodnote 31,98 Eur, ktoré si vložil do ním prineseného batohu a ktoré pri prechode pokladničnou zónou úmyselne nezaplatil, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A Bratislava spôsobil škodu vo výške 146,15 Eur, pričom dňa 28.11.2014 asi o 22.00 hod. v predajni Tesco Expres v Trnave ulica Na Hlinách č. 28 odcudzil rôzny tovar v celkovej hodnote 16,80 Eur, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a za tento čin mu bola rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12010720 zo dňa 28.11.2014 vo výške 30 Eur, ktorú doposiaľ nezaplatil. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zaviazaný uhradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. škodu vo výške 31,98 Eur.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa

vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vo vzťahu ku skutku 1 obžaloby bolo potrebné v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, keďže súd odsudzoval obvineného za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok bol Okresným súdom Piešťany zo dňa 25.05.2015, sp.zn. 1T/30/2015, vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2015, zrušiť skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami preto rozhodol o vine za pokračovací prečin krádeže vrátane nového čiastkového útoku a uložil obvinenému spoločný trest v zmysle zásady, že tento nemôže byť miernejší než trest uložený vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany. Vo vzťahu ku skutku dva obžaloby (skutku 3 rozsudku) súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody, pretože tento trestný čin spáchal skôr ako bol vydaný (doručený) už spomínaný trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu obžalovaného, na následok tohto činu, na zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Príťažujúcu okolnosť súd identifikoval v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil priznanie obžalovaného k spáchaniu trestných činov. Pri ukladaní trestu v tomto prípade dochádzalo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností. Výmeru nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov (pri dolnej hranici trestnej sadzby 8 mesiacov až 2 roky) vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom a s poukazom na požiadavku individuálnej a generálnej prevencie považoval súd za zákonnú, dôvodnú, primeranú a spravodlivú. Obžalovaný nesúhlasil s dohodou o vine a treste a na verejnom zasadnutí odpovedal na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom odpovedal nie. Tu treba uviesť, že navrhovaný trest bol na úplne spodnej hranici (8 mesiacov). Súd je naopak toho názoru, že vzhľadom na osobu obvineného, ktorý ani vo výkone trestu doteraz nepreukázal polepšenie, tak ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu, nebolo možné mu uložiť trest v trvaní 8 mesiacov. Pre výkon tohto trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v období posledných desiatich rokov pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému uložil aj povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti tak ako to bolo uvedené vo výroku trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.05.2015, sp.zn. 1T/30/2015, pretože ide o výrok, ktorý bol zrušený v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, lebo tento výrok má v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.