

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201715
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820201715.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XX, X., o zaplatenie 373,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 373,98 EUR, spolu s úrokom vo výške 24,00% ročne zo sumy 328,68 EUR od 17.04.2018 do 28.09.2020 a úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 332,61 EUR od 17.04.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 25.08.2020 v spojení s čiastočným späťvzatím návrhu doručенým súdu dňa 26.11.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 373,98 EUR spolu s úrokom 24,00% ročne zo sumy 328,68 EUR od 17.04.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 373,98 EUR od 17.04.2018 do zaplatenia. Zároveň si uplatňoval nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd o zastavení konania vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu žaloby nerozhodoval (§ 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)).

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.09.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „Úverová zmluva“) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 328,68 EUR, a to tak že túto sumu žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a v čas nespĺnil a žalobcovi nesplatil ani časť poskytnutého úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.04.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril nijakým spôsobom. Z konania žalovaného v tomto súdnom konaní je zrejmé, že sa snažil vyhýbať preberaniu súdnych zásielok. Súd mu súdne zásielky zasielal na adresu trvalého pobytu a prostredníctvom Policajného zboru Slovenskej republiky aj na adresu zamestnávateľa. Následne mu bola zásielka opakovane doručovaná prostredníctvom polície aj na ním uvedenú adresu,

avšak aj toto doručovanie bolo neúspešné a hoci žalovaný tiež prisľúbil, že si vyzdvihne zásielku na obvodnom oddelení Policajného zboru Čadca, takto neurobil. Zásielka mu tak bola v zmysle § 116 ods. 3 CSP doručená prostredníctvom oznámenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný tak o konaní vedel a mohol sa oboznámiť so žalobou ako aj ostatnými súdom doručovanými listinami a bolo jeho rozhodnutím, že tak aj skutočne nespravil. Predvolanie na pojednávanie žalovaný osobne prevzal, pojednávania dňa 16.08.2022 sa však nezúčastnil.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/53/2020-46 zo dňa 10.12.2020, ktorý bol v dôsledku toho, že si ho žalovaný neprevzal do vlastných rúk zrušený uznesením zo dňa 22.10.2021.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka:

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Podľa bodu 7.1. písm. a) Úverovej zmluvy: V prípade, ak Klient (žalovaný) nespláca poskytnutý Revolvingový úver riadne a včas ... je Banka (žalobca) oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie Revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav a vec následne takto právne posúdil: Na základe Úverovej zmluvy a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb poskytol žalobca žalovanému revolvingový úver, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 5.000 EUR. Žalovaný z uvedeného úverového rámca čerpal dňa 28.09.2017 sumu 328,68

EUR, žiadne ďalšie čerpania neboli realizované. Suma sa následne navyšovala o zmluvné úroky a poistné za dohodnuté poistenie úveru. Žalovaný nevykonával žiadnu splátku úveru, a to ani len čiastočnú. Zo spisu vyplýva, že záväzok žalovaného z Úverovej zmluvy sa stal celý splatným dňa 16.04.2018. Žalovanému bolo doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 16.05.2018. V uvedenom oznámení zároveň žalobca poukazuje na svoje predošlé výzvy na úhradu. Hoci žalobca nepredložil do spisu upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka spolu s potvrdením o jeho doručovaní žalovanému, žalovaný tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaného opakovane vyzýval na úhradu nerozporoval a tak mal súd za to, že žalovaný bol ešte pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru upozornený na túto možnosť. Súd preto považoval úver za riadne zosplatený. Skutkový stav nebol sporný, žalovaný nijakým spôsobom nepopieral tvrdenia žalobcu. Bolo tak zistené, že žalovaný si nesplnil povinnosť vrátiť istinu úveru, úroky splatné do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a zameškané poistné. Súd ho preto zaviazal k zaplateniu týchto záväzkov.

8. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. ... K povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. ... Dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 OZ. ... Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 42/2020, R 5/2021, a tiež uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020, 5Cdo/73/2020, 2Cdo/115/2019, 6Cdo/193/2018, 7Cdo/111/2019, 7Cdo/135/2019, 8Cdo/237/2019, 8Cdo/135/2020, 8Cdo/221/2019, 8Cdo/66/2020, 8Cdo/118/2020, 9Cdo/24/2020).

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 2.1. Úverovej zmluvy:
Úverová zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú.

Podľa bodu 2.3. Úverovej zmluvy:
V prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte Dlžníka (žalovaného) žiadny pohyb, Zmluva o úvere zaniká bez upovedomenia Dlžníka bankou (žalobcom), ak Banka nerozhodne inak.

Podľa bodu 7.4 Úverovej zmluvy:
Ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti Revolvingového úveru je splatný celý dlh Klienta voči banke. Nesplatená istina Revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v Úverovej zmluve.. t.j. Klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia Revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

9. V zmysle aktuálnej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd žalobcovi priznal popri úroku z omeškania aj nárok na dohodnuté zmluvné úroky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a to do dňa kedy zanikla Úverová zmluva. Hoci vyššie uvedená rozhodovacia prax vyšších súdnych autorít sa týka splátkových úverov, t.j. úverov na dobu určitú (jednoznačne určený termín splatenia úveru podľa splátkového kalendára), má súd za to, že uvedenú rozhodovaciu prax je možné analogicky aplikovať aj na súdený prípad, hoci úver v súdenom prípade bol dohodnutý na dobu neurčitú.

Úročenie istiny zmluvnou úrokovou sadzbou popri úroku z omeškania až do neurčiteľného budúceho termínu zaplataenia, by zakladalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a išlo by proti § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z údajov z výpisu z úverového účtu vyplýva, že posledný pohyb na úverovom účte uskutočnený žalovaným bol vykonaný dňa 28.09.2017. Aplikujúc bod 2.3. Úverovej zmluvy tak Úverové zmluva zanikla 28.09.2020. Zmluvne dohodnuté úroky z istiny 328,68 EUR preto patria žalobcovi len do tohto dátumu, následne patrí žalobcovi za poskytnutú istinu len úrok z omeškania.

10. Pokiaľ žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania vo vzťahu k dlžným úrokom vyčísleným do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, takéto úroky z omeškania nemožno žalobcovi priznať, nakoľko by išlo o úroky z úrokov, čo je neprípustné. Žalobca ani netvrdil, že došlo k dohode o možnosti pripočítať úroky vyčíslené do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru k istine (kapitalizácia úrokov), nie je preto zrejmé akým titulom si tieto úroky z omeškania aj vo vzťahu k úrokom pred zosplatením úveru uplatňuje. Na to aby si mohol takéto úroky z omeškania uplatňovať musel by to mať so žalovaným zmluvne dohodnuté (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo/257/2019). Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania len vo vzťahu k istine úveru a dlžnému poistnému. Úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil bol v zákonnej výške 5% (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) a preto čo do výšky bol takto aj priznaný.

11. V tých častiach, v ktorých dohodnutý zmluvný úrok a úrok z omeškania neboli priznané, súd žalobu zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP:

Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd pri vyčíslení procesného úspechu žalobcu vychádzal z pomeru súčtu nárokovanej istiny, zmluvného úroku a úroku z omeškania k súčtu priznanej istiny, zmluvného úroku a úroku z omeškania. Pri zmluvnom úroku ako aj úroku z omeškania tieto vyčísľoval ku dňu vyhlásenia rozsudku. Z uvedeného následne vyplynul úspech žalobcu vo výške 85% a úspech žalovaného vo výške 15%. Na základe uvedeného bol čistý úspech žalobcu v konaní 70%, súd preto zaviazal žalovaného k úhrade náhrady trov súdneho konania, ktoré vznikli žalobcovi, vo výške 70%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).