

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200469  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715200469.6

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., G. XX, občan SR, o zaplatenie 3.428,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/19/2015-30 zo dňa 02.11.2015, takto

### rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/19/2015-30 zo dňa 02.11.2015 vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, sa návrhom zo dňa 15.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.01.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.428,60 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Uznesením č.k. 10C/19/2015-25 zo dňa 19.05.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

Dňa 02.11.2015 súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 10C/19/2015-30, v ktorom zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.428,60 Eur s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 205,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 334,82 Eur. Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa, ako aj odporcovi dňa 07.12.2015.

Dňa 18.12.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporcu zo dňa 16.12.2015, označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“. V podaní odporca uviedol, že uznáva čiastku o zaplatenie 3.428,60 Eur s príslušenstvom, avšak nesúhlasí s platobným rozkazom čo sa týka uhradenia trov konania 205,50 Eur a trov právneho zastúpenia 334,82 Eur. Mal by záujem uhradiť čiastku 3.428,60 Eur v splátkach v maximálnej mesačnej výške 150,- Eur.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 veta tretia O.s.p., opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca vo svojom podaní zo dňa 16.12.2015 uviedol, že nesúhlasí s hradením trov konania navrhovateľovi, neuviedol však žiadny dôvod svojho nesúhlasu. Súd v tejto časti podanie odporcu podľa obsahu posúdil ako odvolanie proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze a preto súd preskúmal výšku trov konania, ktoré uložil odporcovi nahradiť v prospech navrhovateľa.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu preto nárok na náhradu trov konania, ktoré je povinný nahradiť odporcu. Navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania vo výške 205,50 Eur, ktorý navrhovateľ uhradil dňa 07.05.2015. Okrem toho bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 334,82 Eur. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 3.428,60 Eur. Pri tejto hodnote základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 131,13 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

Tarifná odmena advokáta za úkony právnej služby:

- 1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 131,13 Eur,
- 2./ návrh na začatie konania zo dňa 15.01.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 131,13 Eur.

Tarifná odmena spolu: 262,26 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby v roku 2015 (á 8,39 Eur) predstavuje sumu 16,78 Eur.

Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa teda predstavujú 279,04 Eur. Túto sumu súd navýšil o 20 % DPH vo výške 55,78 Eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH.

Súd teda zistil, že výška priznaných trov konania v platobnom rozkaze č.k. 10C/19/2015-30 zo dňa 02.11.2015 je v súlade s platnou právnou úpravou. Napadnutý platobný rozkaz preto súd vo výroku o trovách konania potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie, v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol plne úspešný navrhovateľ, vzniklo mu preto právo na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi. Keďže však navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nevznikli, súd mu ich náhradu voči odporcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. m) O.s.p.).