

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112207801
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6112207801.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcovi X. S., R.. XX. XX. XXXX, D. W. XXX/XX, D. D., št. občanovi SR, v konaní zastúpenom JUDr. Vladimírom Rybovičom, advokátom so sídlom Nám. Štefana Moysesu č. 4, Banská Bystrica, o zaplatenie 1 243,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 03. 2012 pôvodne voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1 363,91 Eur spolu s úrokom vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1 159,71 Eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 313,88 Eur od 01. 07. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku v danej veci č. k. 13C/129/2012 - 70 zo dňa 13. 09. 2012, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/312/2012- 94 zo dňa 03. 04. 2014 predmetný rozsudok zrušil a vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 17. 06. 2014 navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť v časti o zaplatenie 120,- Eur z dôvodu čiastočných plnení odporcom po podaní návrhu na súd a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Rozsudkom č. k. 13C/129/2012 - 114 zo dňa 26. 06. 2014 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 232,83 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I), konanie v časti o zaplatenie 120,- Eur zastavil (výrok II), návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol (výrok III), odporcovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal (výrok IV) a odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 81,50 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok V). Na odvolanie odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/784/2014- 137 zo dňa 24. 02. 2016 predmetný rozsudok s výnimkou výroku II o zastavení konania v sume 120,- Eur zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd sa stotožnil so závermi tunajšieho súdu o tom, že zmluva v časti C (o úverovom rámci - o revolvingovom úvere, čerpanom formou kreditnej karty) je neplatný právny úkon pre nedostatok prejavu slobodnej, určitej a vážnej vôle spotrebiteľa vstúpiť do takéhoto zmluvného vzťahu (§ 37 ods. 1 OZ) a preto navrhovateľov nárok môže vyplývať iba z titulu vydania bezdôvodného obohatenia

v zmysle § 451 OZ s tým, že v ďalšom konaní je potrebné vysporiadať sa s námietkou premlčania vznesenou odporcom. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1 243,91 Eur s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX. XX. XXXX N. Č.. XXXXXXXX XXXXXXXX, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX, potvrdením o prijatých splátkach zo dňa 24. 04. 2012, výpisom z účtu odporcu, dokladmi o splatených splátkach (č.l. 104 - 108, 157 spisu), písomnými vyjadreniami účastníkov konania spolu s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa v konaní vyjadril, že s odporcom uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX. XX. XXXX. Na základe časti C) tejto zmluvy vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20 000,- Sk (663,88 Eur). Odporca podľa vyjadrenia navrhovateľa vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 1 703,84 Eur, pričom svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas formou pravidelných splátok vo výške minimálne 5% z poskytnutého rámca, neplnil. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 26. 04. 2011 od úverovej zmluvy. Odstúpenie malo nadobudnúť účinnosť dňa 30. 06. 2011 a dlh odporcu sa mal stať splatným v celom rozsahu.

V podaní zo dňa 30. 04. 2012 navrhovateľ podrobne špecifikoval nároky ohľadom príslušných splátok, zmluvných úrokov, zmluvnej pokuty a poplatkov.

Odporca sa v podaní zo dňa 31. 07. 2014 vyjadril, že podľa jeho názoru nedošlo medzi účastníkmi konania k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, od ktorej navrhovateľ odvodzuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Má za to, že pokiaľ neexistoval záväzok na základe platne uzatvorenej zmluvy medzi účastníkmi, nevzniklo navrhovateľovi ani právo odstúpiť od zmluvy a nie je teda možné hovoriť o omeškaní odporcu s vydaním bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na pochybnosti o vzniku zmluvy nie je možné bez ďalšieho konkretizovať skutkovú podstatu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. či k bezdôvodnému obohateniu došlo plnením bez právneho dôvodu alebo plnením z neplatného právneho úkonu. Zároveň odporca vzniesol námietku premlčania. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 24. 04. 2012 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi spolu sumu 1 617,53 Eur postupne v 19 častiach v období od 28. 07. 2008 do 07. 05. 2009. Pri tomto postupnom plnení začína objektívna premlčacia doba plynúť pri každom plnení osobitne v okamihu, keď k plneniu došlo. Každé čiastkové čerpanie finančných prostriedkov sa premlčuje samostatne. Nie je právne relevantné, kedy a či vôbec sa stal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia splatným, pretože okamí splatnosti má v tomto prípade význam len pre prípadné priznanie úrokov z omeškania (rozsudok NS ČR sp. zn. 33 Odo 52/2015 z 14. 12. 2006). Návrh bol doručený na súd dňa 22. 03. 2012, preto ho možno považovať za podaný v rámci objektívnej premlčacej lehoty len vo vzťahu k nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého dňa 02.05.2009, 06.05.2009, a 07.05.2009 spolu vo výške 60,- Eur.

Na pojednávaní dňa 10. 05. 2016 právny zástupca odporcu trval na vznesenej námietke premlčania s tým, že v zmysle § 107 OZ je nárok navrhovateľa premlčaný a to jednak uplynutím subjektívnej dvojročnej premlčacej lehoty, ktorá sa počíta od času čerpania finančných prostriedkov a tak isto trojročnej premlčacej lehoty. Zároveň predložil fotokópiu ústrižku poštovej poukážky zo dňa 28. 04. 2016, ktorou odporca uhradil navrhovateľovi 60,- Eur.

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXX XXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX, formulárovom tlačive obsahujúcom na rube aj Všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že na jej základe mal byť odporcovi poskytnutý úver vo výške 11 519 Sk na kúpu spotrebného tovaru (televízor), ktorého predajná cena bola 12 799,- Sk. Uvedený úver mal odporca splatiť v 24 mesačných splátkach po 638,- Sk pri ročnej úrokovej sadzbe 22%. Tento spotrebiteľský úver nie je predmetom konania. Súčasťou tejto Žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je v časti C) naformulovaná žiadosť klienta (spotrebiteľského úveru na kúpu spotrebného tovaru), aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 20 000,- Sk a vydal úverovú kartu na jeho meno. Súčasne klient

berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru, pričom sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, platbami uvedenými v časti C1). Z uvedeného vyplýva, že odporca sa podpísal aj pod tú časť textu bez možnosti jeho úpravy, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Na základe uvedeného navrhovateľ vydal odporcovi úverovú kartu, ktorú odporca využíval.

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, ktorú pri odstúpení od tejto zmluvy v liste zo dňa 26. 04. 2011 označil ako zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX B. A. XX. XX. XXXX. S návrhom však navrhovateľ žiadnu zmluvu o revolvingovom úvere pod týmto číslom zo dňa 17. 03. 2008 nepredložil, pripojil iba zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX U. A.O. XX. XX. XXXX, týkajúcu sa úveru vo výške 11 519 Sk, ktorá ale nie je predmetom konania.

Navrhovateľ rozporuplne ako zmluvu o revolvingovom úvere v žalobnom návrhu označuje časť C zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX. XX. XXXX, pričom v odstúpení od revolvingovej zmluvy označuje túto revolvingovú zmluvu číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť časťou C) uzavretej úverovej zmluvy dňa XX. XX. XXXX, a ktorú k návrhu navrhovateľ nepriložil.

Súd zistil, že časť C), či už zmluvy uvádzanej navrhovateľom v žalobnom návrhu zo dňa 13.03. 2012 alebo spomínanej v odstúpení od zmluvy ako zmluva zo dňa XX. XX. XXXX, označovanej navrhovateľom ako zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX je len žiadosťou, ktorou odporca žiadal, aby mu navrhovateľ poskytol úverový rámec a vydal kreditnú kartu. Jedná sa tak o predtlačný formulár písaný malým a ťažko čitateľným písmom, ktorý je súčasťou zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uvedený v časti C) ako žiadosť o poskytnutie úverovej karty.

Odporca svoj záväzok súvisiaci so splácaním úveru čerpaného prostredníctvom karty neplnil riadne a včas, preto navrhovateľ listom zo dňa 26. 04. 2011 označeným ako „odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ vyhlásil dlh odporcu vo výške 1 363,91 Eur, pozostávajúci z úverovej istiny splatnej ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 1159,71 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 154,17 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 50,03 Eur, za splatný v celom rozsahu ku dňu 31. 05. 2011.

Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 24. 04. 2012 vyplýva, že odporca v období od 28. 07. 2008 do 07. 05. 2009 čerpal 19x peňažné prostriedky v celkovej výške 1 617,53 Eur. Podľa potvrdenia prijatia splátok zo dňa 24. 04. 2012 odporca v období od 14. 08. 2008 do 10. 09. 2010 zaplatil navrhovateľovi 1 264,70 Eur. Následne počas súdneho konania odporca uhradil ešte 120,- Eur v období od 05. 09. 2012 do 28. 10. 2013, čo vyplýva z čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 17. 06. 2014 a dokladov predložených odporcom (č.l. 104 - 108 spisu) a sumu 60,- Eur dňa 28. 04. 2016, čo vyplýva z ústrižku poštovej poukážky na č.l. 157 spisu. Z predložených listín teda vyplýva, že odporca do rozhodnutia súdu vo veci samej uhradil navrhovateľovi 1 444,70 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 46 ods. 1, 2 veta prvá OZ písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“) v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 17. 03. 2008 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Predmetnou zmluvou sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľom poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 11 519,- Sk v 24 mesačných splátkach po 638,- Sk. Zároveň v danej zmluve navrhovateľ vopred vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želananej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Z danej úverovej zmluvy totiž vyplýva, že odporca sa zaväzuje na oprávnenie čerpať popri úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX revolvingový úver formou úverovej karty s dohodnutým rámcom úveru vo výške 20 000 Sk. V tomto prípade sa tak dá usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu

s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (získanie úveru vo výške 11 519 Sk), a to vôle spotrebiteľa byť viazaný časťou C) zmluvy týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru formou čerpania finančných prostriedkov pomocou úverovej karty. Takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu sa javí pre zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V konečnom dôsledku z uvedenej úverovej zmluvy nevyplýva nič iné, ako to, že odporca sa môže v budúcnosti dohodnúť s navrhovateľom o prípadnom revolvingovom úvere. Ak teda navrhovateľ týmto spôsobom písomný prísľub splnil tým, že odporcovi požičal peniaze, ako to preukazuje predloženými listinami, čo odporca nepopiera bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001, súd považuje takto dojednaný revolvingový úver za neplatný právny úkon v zmysle § 40 ods. 1 OZ, nakoľko pri jeho uzatváraní nebola dodržaná zákonom predpísaná písomná forma. Keďže medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, súd na odstúpenie od zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX neprihliadal. Vzhľadom na vyššie uvedené je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi poskytnuté plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia.

Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že účastníci konania na základe neplatného právneho úkonu plnili, pričom navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky v celkovej výške 1 617,53 Eur v období od 28. 07. 2008 do 07. 05. 2009, pričom posledné čerpanie bolo realizované dňa 07. 05. 2009 v sume 10,- Eur. Odporca uhradil celkom 1 444,70 Eur z toho 1264,70 Eur od 14. 08. 2008 do 10. 09. 2010, 180,- Eur počas súdneho konania a to 120,- Eur od 05. 09. 2012 do 28. 10. 2013 a sumu 60,- Eur dňa 26. 04. 2016.

Keďže odporcovi prostredníctvom úverovej karty bola poskytnutá suma 1617,53 Eur, z ktorej zaplatil navrhovateľovi sumu 1 444,70 Eur, z titulu neplatného právneho úkonu je povinný vydať navrhovateľovi bezdôvodného obohatenie vo výške 172,83 Eur, za predpokladu, že tento nárok nie je premlčaný, čo súd skúmal na námietku odporcu ako aj ex offa v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. Pri premlčaní práva na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia je zákonom ustanovená kombinovaná premlčacia doba a to subjektívna (§ 107 ods. 1) a objektívna (§ 107 ods. 2). V prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu je pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby rozhodujúci moment, keď oprávnený zistí také okolnosti, z ktorých možno vyvodiť, že právny úkon, z ktorého bolo plnené je neplatný. Krajský súd Prešov v totožnej veci navrhovateľa v rozsudku sp. zn. 19Co/68/2013 zo dňa 21. 01. 2014 vyslovil názor, že začiatok subjektívnej premlčacej doby v zmysle § 107 ods. 1 OZ je potrebné viazať na okamih čerpania jednotlivých súm odporcom, preto 2-ročná subjektívna lehota začala plynúť od posledného čerpania finančných prostriedkov odporcom dňa XX. XX. XXXX (najneskôr v uvedený deň mal navrhovateľ nepochybne vedomosť, že odporca sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a v akej výške), teda odo dňa 08. 05. 2009 a uplynula dňa 08. 05. 2011, pretože navrhovateľ už v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odporcom a so zreteľom na to, že odporcovi vnútil iný úkon, ktorý nebol v sfére jeho záujmu, musel vedieť o neplatnosti takéhoto úkonu. Keďže návrh bol doručený na súd dňa 22. 03. 2012, t.j. po uplynutí subjektívnej premlčacej doby, v dôsledku premlčania práva ho nebolo možné priznať, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

V súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne súd o trovách konania v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.