

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714200802
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714200802.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobkyne: G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX R., právne zastúpená: JUDr. Peter Schmidl, advokát, so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, proti žalovanému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. W. XXX/XX, XXX XX R., právne zastúpený: JUDr. Lubomír Hnát, advokát, so sídlom Guothová 20, 831 01 Bratislava, o zaplatenie 5.557,- Kč a 1.646,01 eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalobkyňa je povinná do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť trovy právneho zastúpenia žalovaného k rukám právneho zástupcu žalovaného v sume 418,29 eur.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 11.2.2014 žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 5557,- Kč, ďalej sumu 981,14 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že v konaní č.k. 2C/150/2009 bolo jej manželstvo so žalovaným právoplatne dňa 4.9.2009 rozvedené, pričom do uplynutia lehoty troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebolo toto vyporiadané a preto sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov uplynutím času v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka vyporiadalo zo zákona podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa sa v konaní domáhala priznania nákladov uhradených po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré žalobkyňi vznikli zo záväzkov vzniknuté počas trvania manželstva so žalovaným.

Ako prvý nárok si uplatnila mesačné splátky uhradené z úverovej zmluvy spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. uzavretej dňa 28.5.2001, z ktorej zmluvy boli žalobkyňa a žalovaný zaviazaní spoločne a nerozdielne a z ktorého žalobkyňa po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatila celkom sumu 3 969 Kč, pričom úver bol žalobkyňou splatený dňa 31.12.2011.

Druhého nároku sa žalobkyňa domáhala na základe uhradenia polovice zaplatenej sumy Českej pojišťovni a.s. za nedoplatok poisťného po zániku poisťnej zmluvy osobného motorového vozidla evidovaného pod H. XBX XXXX A. G., H.: H ktorý bol zaplatený vo výške 3 242 Kč (žalovaná je polovica, teda suma 1 588 Kč), pričom poisťná zmluva bol uzavretá za trvania manželstva so žalovaným v termíne od 8.2.2007 do 8.2.2009.

Ako tretí nárok si uplatnila vyrovnanie úveru z Pôžičkovej karty Triangel, ktorý bol uzavretý dňa 10.10.2005 za trvania manželstva, a ktorý žalobkyňa splatila dňa 14.6.2013 sumou 594,26 eur.

Ako štvrtý nárok žalobkyňa žiadala priznať polovicu kúpnej ceny, t.j. sumu 386,88 eur, ktorú žalovaný vyplatil na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 16.9.2008 (celá kúpna cena bola vo výške 773,75 eur), prostredníctvom ktorej počas trvania manželstva so žalobkyňou nadobudol žalovaný do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX - parc. č. XXX - záhrady vo výmere 333 m²

v celosti 1/1. Žalobkyňa nebola v kúpnej zmluve uvedená ako vlastníčka, pričom uvedená nehnuteľnosť podľa nej spadá do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Žalobkyňa výzvami zo dňa 10.12.2013 a zo dňa 17.12.2013 vyzvala žalovaného na zaplatenie uvedených čiastok, pričom ten sa vyjadril, že uvedené nároky neuznáva ani čo do dôvodu ani výšky. Ako dôkazy k žalobe predložila úverovú zmluvu zo dňa 28.5.2001, doklady o úhrade splátok úveru zo stavebného sporenia spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s., oznámenia o nedoplatku poistného po zániku poistnej zmluvy, doklady o zaplatení dlžného poistného, zmluvy o vydaní kreditnej karty - Pôžičková karta Triangel, doklady o vyrovnaní pôžičky z karty Triangel, potvrdenia o zrušení kreditnej platobnej karty - Pôžičková karta Triangel, výzvu na zaplatenie zo dňa 10.12.2013, a zo dňa 17.12.2013, odpoveď na výzvy na zaplatenie zo dňa 23.1.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 16.4.2015 súd pripustil rozšírenie petitu žaloby v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 5 557,-Kč a sumu 2 032,89 eur“. Rozšírenie petitu žaloby sa vzťahovalo na platby žalobkyne uhradené na Pôžičkovú kartu Triangel za obdobie od 24.9.2009 do 30.4.2013 vypočítané z debetných transakcií uvedených vo výpise z Pôžičkovej karty Triangel za uvedené obdobie.

Súd uznesením č. k. 5C/71/2014-100 zo dňa 20.7.2015 konanie čiastočne o sumu 386,88 eur, ktorá predstavovala výplatu za nehnuteľnosť (štvrtý nárok), zapísanú na LV č. XXXX, parc. č. XXX- záhrady vo výmere 333 m2, zastavil.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že nárok uplatnený žalobou neuznáva ani čo do jeho základu ani čo do výšky a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň uplatnil námietku premlčania uplatnených nárokov na základe uplynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty pri bezdôvodnom obohatení.

Súd vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu E. sp.zn. 2C/159/2009, výzvou na zaplatenie zo dňa 10.12.2013 a zo dňa 17.12.2013, odpoveďou na výzvu o zaplatenie zo dňa 23.1.2014, žiadosťou o vydanie a používanie Pôžičkovej karty Triangel (č.l. 13 spisu), príjmovým doklad z č.l. XX, potvrdením spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. č.l. 15, informáciou o nedoplatku č.l. 16-17, potvrdením o prevzatí hotovosti č.l. 18, ponukou úveru č.l. 19-21, prehlásením o prijatí úveru a uznaní dlhu z r. 2001, fotokópiami poštových poukážok č.l. 26-27, doplnením žaloby z č.l. 52-54, LV č.l. XX, výpisom z pôžičkovej karty Triangel č.l. 58-73, kúpnu zmluvou č.l. 84-86 zo dňa 12.8.2008, listom Českej pojišťovny a.s. zo dňa 30.5.2013, vyjadrením žalobkyne zo dňa 3.9.2015 a prílohy k vyjadreniu č.l. 111-145, vylúčením účastníkov, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp.zn. 2C/159/2009 predovšetkým z rozhodnutia č.k. 2C/150/2009-29 zo dňa 6.8.2009 má súd preukázané, že manželstvo žalobkyne so žalovaným bolo dňa 4.9.2009 právoplatne rozvedené.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 10.12.2013 doručenu žalovanému dňa 20.12.2013 vyzvala žalobkyňa žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy uhradil žalobkyni náklady v celkovej výške 5 557 Kč a 594,26 eur pozostávajúce zo splátok úveru zo stavebného sporenia spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. uzavretého dňa 28.5.2001, z ktorého žalobkyňa po rozvoze zaplatila sumu 3 969 Kč, ďalej náklady z vyrovnania úveru z Pôžičkovej karty Triangel v sume 594,26 eur uzavretého dňa 14.6.2013 a z plnenia vo výške 1 588 Kč poskytnutého Českej Poistovni z dôvodu dlžného poistného na v žalobe špecifikovanom motorovom vozidle.

Výzvou na zaplatenie - posledný pokus o zmier zo dňa 17.12.2013, doručenu žalovanému dňa 27.12.2013, vyzvala žalobkyňa žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy uhradil žalobkyni nárok na vyplatenie polovice zaplatenej kúpnej ceny, t.j. sumu 386,88 eur za nadobudnuté vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX -. parc. č. XXX - záhrady vo výmere 333 m2 v celosti 1/1.

Z odpovede žalovaného na výzvu žalobkyne na zaplatenie zo dňa 23.1.2014 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobkyni neuznanie jej nárokov čo do základu aj čo do výšky. Úver od spoločnosti Wüstenrot považoval za premlčaný, pôžičkovú kartu Triangel za výlučný záväzok žalobkyne, nedoplatok na poistnom týkajúci sa predmetného motorového vozidla taktiež za jej výlučný záväzok, keďže motorové

vozidlo sama užívala a následne aj predala a pozemok zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. R., parc. č. XXX o výmere 333 m² ako majetok patriaci do režimu podielového spoluvlastníctva účastníkov a preto nevidel dôvod vyplácať žalobkyni jej podiel.

Z ponuky úveru č. XXXXXXXX zo dňa 23.5.2001 súd zistil, že bol žalobkyni spoločnosťou Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. ponúknutý preklenovací úver vo výške 100 000 Kč s predpokladanou dobou preklenovacieho úverového vzťahu až do pridelenia cieľovej čiastky dňa 31.3.2003 a úver zo stavebného sporenia k zmluve o stavebnom sporení vo výške 47 442,60 Kč s konečnou lehotou splatnosti dňa 1.2.2012.

Podľa prehlásenia o prijatí úveru a uznaní dlhu k zmluve o stavebnom sporení zo dňa 28.5.2001 žalobkyňa so žalovaným prijali ponuku úveru od spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s.

Podľa fotokópie poštových poukážok žalobkyňa uhrádzala spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. za obdobie od 15.12.2010 do 17.10.2011 mesačne sumu 620 Kč a dňa 21.12.2011 uhradila sumu 1 118 Kč.

Z oznámenia spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. zo dňa 24.6.2013 má súd preukázané, že úver zo stavebného sporenia bol dňa 31.12.2011 splatený.

Z podania nazvaného informácia o nedoplatku poistného po zániku poistnej zmluvy zo dňa 18.5.2013 vystaveného spoločnosťou Česká pojišťovna a.s. súd zistil, že nedoplatok poistného na vyššie špecifikovanom motorovom vozidle registračná značka XBX XXXX bol ku dňu 18.5.2013 vo výške 3.242,- Kč a z podania zo dňa 30.5.2013 zistil, že z dôvodu zániku poistnej zmluvy poisťovňa eviduje dlžné poistné vo výške 3 162 Kč a náklady za upomienky vo výške 80 Kč.

Z potvrdeniek o prevzatí hotovosti súd zistil, že žalobkyňa uhradila Českej pojišťovni a.s. sumy spolu vo výške 3 176 Kč tromi splátkami v období od 19.6.2013 do 9.8.2013 (č.l. 18).

Zo žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Triangel súd zistil, že zmluvu dňa 10.10.2005 uzatvorila iba žalobkyňa, pričom na základe zmluvy jej bol schválený úverový rámec vo výške 398,33 eur so schválenou štandardnou mesačnou splátkou 13,28 eur.

Prijmovým dokladom zo dňa 14.6.2013 a z potvrdenia vystaveného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (divízia Slovenské kreditné karty) dňa 19.6.2013 a dňa 25.3.2015 má súd preukázané, že žalobkyňa kreditnú pôžičkovú kartu Triangel splatila dňa 14.6.2013 sumou 594,26 eur.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX - parc. registra C, parcelné číslo XXX - záhrady vo výmere 333 m² v celosti 1/1 je vlastníkom žalovaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.9.2008.

Z výpisu z Pôžičkovej karty Triangel súd zistil, že tento bol vydaný na meno žalobkyne, výpis bol súdu predložený za obdobie od 2.11.2005 do 14.6.2013, kedy bola vykonaná posledná úhrada v sume 593,26 eur.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že jej manželstvo so žalovaným bolo právoplatne rozvedené dňa 4.9.2009, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo manželov si nevysporiadali písomnou dohodou, ani súdnou cestou. Žalobkyňa tvrdila, že pohľadávky, ktoré vznikli za trvania manželstva so žalovaným, po rozvedení manželstva uhrádzala sama, pretože žalovaný sa odmietal dohodnúť na spôsobe splácania záväzkov, keď odmietal realizovať úhrady na polovicu. Žalovaný tieto pohľadávky neuhrádzal. K námietke premlčania vznesenej žalovaným sa vyjadrila tak, že žalovaný konal v úmysle obohatiť sa na jej úkor a preto považuje námietku premlčania za nedôvodnú. Žalobkyňa žalovaného upovedomovala o záväzkoch, ktoré vznikli počas manželstva a ktoré neboli vyporiadané. Žalovaný využil konanie žalobkyne na krytie záväzkov, ktoré mali títo plniť spoločne a preto podľa nej žalovaný konal v rozpore s dobrými mravmi. V roku 2001 si účastníci z dôvodu kúpy rodinného domu zobrali v spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. hypotekárny úver, kde ako dlžník bol uvedený brat žalovaného, pričom preklenovací úver bol vyplatený priamo žalobkyni a žalovanému. Žalobkyňa do tejto spoločnosti vložila z vlastných finančných prostriedkov sumu 50 000,- Kč na preklenovací úver. Úver splácala spoločne so

žalovaným na základe dohody s jeho bratom. Spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. uhradili spolu sumu okolo 28 000,- Kč. Po rozvode manželstva úver pre Wüstenrot splácala žalobkyňa, a to poštovými poukážkami po 620,- Kč mesačne, poslednú splátku úveru uhradila dňa 31.12.2011. Brat žalovaného rodinný dom v januári 2015 predal, finančné prostriedky z predaja rodinného domu si účastníci nevyporiadali. Ďalšiu pôžičku si účastníci brali v roku 2005 na Pôžičkovú kartu Triangel v sume 12 000,- SK, ktorú použili na rekonštrukciu domu. Počas manželstva túto pôžičku splácali spoločne, po rozvode manželstva pôžičku žalobkyňa splatila sama aj s penále jednou sumou v júni 2013 vo výške 594,26,- eur. Ďalšia pohľadávka vznikla ako úhrada nedoplatku poisťnej sumy v Českej pojišťovni a.s. za motorové vozidlo, vlastníčkou ktorého bola žalobkyňa, žalovaný ho používal do leta 2010 a následne ho dal na užívanie žalobkyni. Žalobkyňa motorové vozidlo v roku 2011 predala za 28 000,- Kč, z tejto sumy zaplatila nedoplatky poisťiek za motorové vozidlo okolo 5 000,- Kč, ktoré jej žalovaný vrátil a zvyšok kúpnej ceny si nechala, žalovanému z predaja nedala žiadnu čiastku. Motorové vozidlo kupovali približne v r. 2008 za sumu okolo 130 000,- Kč, finančné prostriedky na kúpu si obidvaja požičali od rodičov, každý približne v polovici kúpnej ceny. Nedoplatky poisťných súm uhradila v roku 2010 a následne jej prišiel nedoplatok v sume 3176,- Kč, ktorý uhradila na dvakrát v júni a v júli 2013.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode so žalobkyňou nedošlo dohodou ani súdnou cestou. Nárok žalobkyne neuznal, namietal dôvod, z akého od neho žalobou uplatnené nároky žiada a žiadal žalobu zamietnuť. Podľa neho z dôvodu nevyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zostali každému účastníkovi aktíva a pasíva, ktoré sa týkajú len konkrétneho účastníka. Pozemok, ktorý mali v spoluvlastníctve, bol predaný, pričom finančné prostriedky z jeho predaja žalobkyni uhradil. Počas manželstva mali úver zo stavebného sporenia od spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s., ktorý použili na rekonštrukciu domu. Splátky počas manželstva uhrádzali spoločne vo výške približne 500,- Kč mesačne. Tvrdil, že po rozvode manželstva dával žalobkyni pri osobných stretnutiach polovicu splátok, jednalo sa asi o 8 až 10 splátok. Počas manželstva mali kúpené motorové vozidlo, pri ktorom ako vlastníčka bola uvedená žalobkyňa. K uvedenému vozidlu mali uzatvorenú poisťnú zmluvu. Počas manželstva uhrádzali poisťné spoločne. V období, keď neboli rozvedení, žalobkyňa po ňom žiadala, aby uhradil polovicu poisťnej sumy okolo 2 500,- Kč a ten túto finančnú čiastku odovzdal žalobkyni pri osobnom stretnutí. Po rozvode žalobkyňa motorové vozidlo predala približne za cenu 28 000,- Kč, doklad o výške ceny v konaní nedoložila, pričom žalovanému z tejto sumy nedala žiadnu čiastku. Z výťažku predaja motorového vozidla mala možnosť uhradiť svoje záväzky. Počas manželstva si vzali pôžičku na Pôžičkovú kartu Triangel približne v sume 400,- eur, ktorú použili na rekonštrukciu domu. Po rozvode manželstva zostala na uvedenú pôžičku neuhradená suma približne 100,- eur, ktorú doplatila po rozvode žalobkyňa. Uvedenú pohľadávku považuje za súkromný záväzok žalobkyne a preto tento nemôže byť predmetom nároku voči žalovanému. Žalobkyňa ho nežiadala, aby jej poskytol finančné prostriedky na splatenie tohto dlhu. Zo začiatku po rozvode žalobkyňa nežiadala od žalovaného finančné vyrovnanie, toto si uplatňovala až po tom, čo si našla právneho zástupcu. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nárokov uplatnených žalobou týkajúcich sa úveru v spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. a Pôžičkovej karty Triangel titulom bezdôvodného obohatenia a to v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe s tým, že prvý z nárokov bol vyporiadany dňa 31.12.2011, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 11.2.2014.

V podaní zo dňa 3.9.2015 žalobkyňa rozporovala výpoveď žalovaného, z ktorého vyplynulo, že jeho vzťah k žalobkyni v čase po rozvode bol dobrý, keď vždy keď mu zavolala a žiadala od neho finančné prostriedky, tak jej ich bez akýchkoľvek námietok poskytol. Existencia takéhoto vzťahu medzi účastníkmi konania je nepravdepodobná, pretože účastníci konania veľakrát na seba podávali trestné oznámenia resp. iné oznámenia týkajúce sa prevažne výživného. Uvedené svedčí o zlých vzťahoch medzi účastníkmi, ktoré trvajú dlho. Z podaní žalovaného taktiež vyplýva, že v čase ich podania nemal finančné prostriedky ani na plnenie svojej základnej vyživovacej povinnosti, nie ešte na plnenie spoločných záväzkov, ktoré vznikli počas trvania manželstva so žalobkyňou. Žalobkyňa predložila súdu návrhy žalovaného na zníženie výživného, návrh žalobkyne na úpravu výživného voči maloletým deťom, trestné oznámenie podané právnym zástupcom žalobkyne na žalovaného, oznámenie o začatí trestného stíhania za prečin subvenčného podvodu, upovedomením o začatí trestného stíhania vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy, uznesenie OR PZ H.i W.: O.-XXX/BR-SI-XXXX o odmietnutí trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, rozhodnutie Obvodného úradu E. č. O.-SE-O.-B-XXXX/XXXXX/P-XXX/XX-ST o zastavení konania voči obvinenej žalobkyni vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lekársku správu vystavenú dňa 2.12.2009 po vyšetrení žalobkyne, ktorá bola napadnutá, v správe uviedla, že bola napadnutá manželom - žalovaným.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne. Po zmene petitu žaloby a čiastočnom späťvzratí časti žaloby sa žalobkyňa po žalovanom domáhala priznania troch nárokov. Prvým nárokom bola úhrada zvyšku stavebného úveru zo stavebného sporenia spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. uzavretého dňa 28.5.2001 a splateného dňa 31.12.2011 v sume 3 969 Kč. Druhý nárok predstavovala úhrada nedoplatku poisťného Českej pojišťovni a.s. za motorové vozidlo evidované pod ŠPZ XBX XXXX A. G., H.: H vo výške 3 242 Kč po zániku poisťnej zmluvy, z ktorého požadovala priznať polovicu vyplatenej sumy t.j. sumu 1 588 Kč. Tretí nárok žiadala priznať za úhradu spotrebiteľského úveru z Pôžičkovej karty Triangel vydaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (divízia Slovenské kreditné karty), ktorý bol uzavretý dňa 10.10.2005 a ktorý žalobkyňa uhradila sumou 594,26 eur dňa 14.6.2013.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 10.7.1999 a právoplatne bolo rozvedené dňa 4.9.2009. Zánikom manželstva podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do troch rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvode si mohli bývalí manželia vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, t.j. aktíva ale aj pasíva a to jednak dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo podaním žaloby na súd, na základe ktorej by súd rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V konaní nebolo sporné, že v predmetnej veci k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou či rozhodnutím súdu v zákonnej lehote troch rokov nedošlo. Z tohto dôvodu na majetkové hodnoty účastníkov sa vzťahuje zákonná domnienka vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

K tomu, aby došlo k uvedenému spôsobu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 ods. 4 O.Z. boli splnené zákonné predpoklady a to existencia nevyporiadaneho majetku, ktorý tvoril bezpodielové spoluvlastníctvo a manželstvo zaniklo rozvodom. Na základe uvedeného došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov márnym uplynutím zákonnej doby, čo zakladá nevyvrátiteľnú právnu domnienku, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v

akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučne užíva ako vlastník pre svoju potrebu alebo potrebu svojej rodiny a domácnosti. Preto ak určitú hnutelnú vec na konci ustanovenej trojročnej lehoty (v danom prípade ku dňu 4.9.2012) užíva len jeden z bývalých manželov, pričom sa toto užívanie nedeje proti vôli druhého manžela, alebo ak sa na konci tejto lehoty vytvoril faktický stav trvalého užívania veci len jedným z manželov, možno konštatovať, že tento manžel vec užíva výlučne ako vlastník pre svoju potrebu a stal sa tak výlučným vlastníkom tejto veci.

Ostatné hnutelné veci, ktoré ku dňu trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM (v danom prípade ku dňu 4.9.2012) a nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve a podiely manželov sú rovnaké.

Takýto istý právny režim platí aj pre ostatné bežné majetkové práva manželov, ako sú práva ku spoločným vkladom a pohľadávkam. Na základe uvedeného preto po uplynutí zákonnej lehoty na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (v danom prípade ku dňu 4.9.2012), sa žalobkyňa stala vlastníčkou motorového vozidla registračná značka XBX XXXX., ktoré účastníci ako manželia nadobudli počas manželstva. Takéto nadobudnutie vlastníctva žalobkyne bolo preukázané samotnými výpoveďami účastníkov, ktorí potvrdili, že od roku 2010 motorové vozidlo výlučne pre svoju potrebu užívala žalobkyňa, pričom finančné prostriedky za predaj uvedeného vozidla si ponechala. K tomuto motorovému vozidlu sa vzťahujú aj práva a povinnosti vlastníka motorového vozidla a preto bolo povinnosťou žalobkyne ako vlastníčky vyporiadať všetky nároky s vlastníctvom predmetnej huteľnej veci spojené a teda aj nedoplatok na poistnom plnení Českej pojišťovny a.s. ktoré žalobkyňa uhradila v sume 3.175 Kč do dňa 1.8.2013. Takto žalobkyňa uhradila pohľadávku, ktorú nadobudla v súvislosti s nadobudnutím motorového vozidla a ktorá pohľadávka uplynutím trojročnej prekluzívnej lehoty na vyporiadanie BSM prestala byť pohľadávkou obidvoch bývalých manželov. Pokiaľ by bolo v súvislosti s motorovým vozidlom dohodnuté inak, tak kúpna cena z predaja motorového vozidla, ktorú žalobkyňa získala za predaj motorového vozidla (a ktoré pôvodne patrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov), by patrila obidvom bývalým manželom a žalovaný by si mohol nárokovať polovicu z tejto kúpnej ceny. Žalovaný si nenáročoval vyplatenie tejto kúpnej ceny, čím fakticky potvrdil že vlastníctvo motorového vozidla prešlo na žalobkyňu. Z uvedeného dôvodu je nárok žalobkyne čo sa týka tejto časti pohľadávky nedôvodný.

Súd je názoru, že nielen aktíva ale aj pasíva prechádzajú do právneho režimu ako keby boli vyporiadané podľa 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že zostávajú aj pasíva tomu z účastníkov a v takom rozsahu, v akom ich účastníci vykonávali (zákonné znenie užívali) po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM. Toto vyplýva z poslednej vety uvedeného ustanovenia (to isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné), podľa ktorého celé uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na ostatné majetkové práva.

Čo sa týka stavebného úveru od spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. tento uzatváral žalovaný aj žalobkyňa, spotrebiteľský úver na Pôžičkovú kartu Triangel uzatvárala žalobkyňa. Úhrady po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze na uvedené úvery realizovala výlučne žalobkyňa, a v konaní nebolo preukázané, že by jedinú splátku za úvery uhradil žalovaný. Žalovaný sa preto na základe uvedeného nestal vlastníkom - nadobúdateľom týchto záväzkov. Tým, že nedošlo k vyporiadaniu týchto pasív v rámci trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM či už súdnou cestou alebo dohodou účastníkov, a uvedené pasíva - platby splátok naďalej uhrádzala voči spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. a Consumer Finance Holding, a.s. (divízia Slovenské kreditné karty) žalobkyňa, podľa 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka prešla povinnosť uhrádzať tieto platby na žalobkyňu, ktorá uvedená platby aj fakticky uhrádzala a uhradila. Z toho dôvodu žalovaný nemá právny dôvod podieľať sa za danej situácie na čiastočných úhradách týchto plnení, ktoré žalobkyňa uhradila voči uvedeným spoločnostiam. Na základe uvedených dôvodov súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol aj čo sa týka častí uplatnenej pohľadávky súvisiacej s platbou sumy 3 969 Kč spoločnosti Wüstenrot - stavební spořitelna a.s. a sumy 2.032,89 eur uhradenej na uzáklade Pôžičkovej karty Triangel.

Účelom ustanovenia § 149 ods. 4 O.Z. je zabezpečenie právnej istoty v majetkových vzťahoch bývalých manželov pre prípad, že si v trojročnej lehote nevyporiadali majetok nadobudnutý počas manželstva. Trojročná lehota je dostatočne dlhá doba na uzatvorenie dohody, resp. na uplatnenie práva na vyporiadanie BSM súdnou cestou. Nie je preto možné skúmať, z akých dôvodov k uzatvoreniu takejto dohody nedošlo, resp. z akého dôvodu nebola podaná žaloba na vyporiadanie BSM na súd.

Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného súd uvádza, že premlčanie sa podľa ustálenej súdnej praxe skúma len u existujúceho nároku, preto, keď súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne nevznikol, vznesenou námietkou premlčania sa súd už podrobne nezaoberal, aj keď pohľadávka ohľadne sumy 3.969 Kč (uhradenej dňa 31.12.2011) je zjavne premlčaná v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 aj ods. 2 O.Z. nakoľko žaloba bola podaná po uplynutí subjektívnej dvojročnej a aj objektívnej trojročnej lehoty (žaloba bola podaná dňa 11.2.2014).

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania, keďže bol v konaní plne úspešný. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 418,29 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 6 úkonov právnej služby á 61,41 eur (1. prevzatie a príprava, 2. podanie žaloby na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 16.4.2015, 4. účasť na pojednávaní dňa 18.8.2015, 5. účasť na pojednávaní dňa 17.12.2015, 6. účasť na pojednávaní dňa 10.5.2016), režijný paušál 2 x 8,04 eur, 3 x 8,39 eur a 1 x 8,58 eur.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).